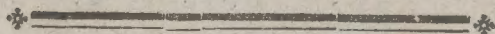




# THEOLOGIA DOGMATICO- SPECULATIVA

IN  
PRÆLECTIONIBUS PUBLICIS  
TRADITA

A  
P. JOSEPHO MONSCHEIN, S. J.  
SS. THEOLOGIÆ, ET SS. CANONUM  
DOCTORE p. t. UNIVERSITATIS  
D'LINGANÆ  
CANCELLARIO

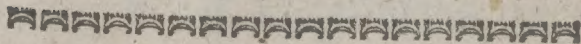


TRACTATUS VII.  
DE SACRAMENTIS IN GENERE, ET ALIQUIBUS  
IN SPECIE.

*Biblioth. Carmaldulensis  
Insulae Vigensis.*



CUM FACULTATE SUPERIORUM.



AUGUSTÆ VINDEL. & FRIBURGI BRISGOIÆ,  
Imprintis FRATRUM IGNATII & ANT. WAGNER,  
Bibliopolarum, anno 1769.

THEOLOGICA  
DOGMATICO  
SPECULATIVA

INSTITUTIONES THEOLOGICAE  
TRADITAE

P. JOSEPHO MONSIEUR  
SS. THEOLOGICAE ET CANONICAE  
DOCTRINAE  
CANCELLARIO

TRACTATUS VII.  
DE SACRAMENTIS IN GENERALI ET ALIQUOT  
SPECIALI  
*Tractatus VII.*  
*De sacramentis in generali et aliquot*

By Brem. F. I. 4 (a)



REVERENDISSIMO  
AC  
SERENISSIMO DOMINO  
DOMINO  
JOSEPHO  
S. R. I. PRINCIPI,  
EPISCOPO AUGUSTANO,  
LANDGRAVIO HASSIÆ  
A DARMSTADT,  
PRINCIPI HIRSCHFELDENSIS,  
COMITI  
CATIMELIBOGI, DIEZ, ZIEGENHEIMB, NIDDA,  
SCHAUMBURG, ISENBURG, ET BIDINGEN,  
ABBATI INFULATO  
S. HELENÆ DE FÖLDWAR IN HUNGARIA,  
EQUITI S. HUBERTI &c. &c.  
DOMINO DOMINO  
CLEMENTISSIMO



# INDEX



## INDEX MATERIARUM,

In hoc opusculo contentarum, ex quibus  
illæ, quæ stellula notatæ sunt, ex præ-  
scripto discutiuntur, reliquæ bre-  
vius exponuntur.

### PARS I.

*De Sacramentis in genere.* fol.

Quid intelligatur per nomen Sacramenti ? \*

### DISPUTATIO I.

*De essentia, Existentia, & Auctore Sacramen-  
torum novæ Legis.*

An in statu naturæ integræ fuerint aliqua Sacramenta ?	4
Quænam fuerint in Lege naturali, & scripta ?	4
An & quomodo causaverint gratiam ?	6
In quonam consistat essentia metaphysica Sacramen- torum novæ Legis ?	9
Quænam a ratione Sacramenti excludantur ?	14
*An, & quot dentur Sacramenta novæ Legis ?	17
*Quænam illa sint ?	29
An, & ex quibus consistant partibus ?	42
An constituentur rebus, & verbis ?	43
Quomodo res, & verba debeant esse unita ?	45
An etiam institutio sit pars Sacramenti ?	46

\*Quis

## MATERIARUM.

*Quis instituerit Sacramenta novæ Legis?	51
*Quomodo Christus illa Instituerit?	52
An, & quomodo Ecclesia possit mutare materiam, & formam Sacramentorum?	59
*Quænam mutatio materiæ & formæ obsit illorum valori?	66
*Quænam dicatur theologicè substantialis, aut accidentalis?	67
Quid in dubio de valore materiæ, & formæ sit agendum?	70
Quomodo peccet, qui utitur materia, & forma dubia, aut circa illas aliquid immutat?	71

### DISPUTATIO II.

#### *De Efficacia, & Effectu Sacramentorum novæ Legis.*

Quid de hac materia sentiant heterodoxi?	72
*An verba Sacramentorum debeant esse concionatoria & promissoria, vel consecratoria?	73
*An Sacramenta novæ Legis causent gratiam ex opere operato?	82
An illam causent physice, vel moraliter?	95
Qualem gratiam ex opere operato conferant?	101
Quomodo gratia Sacramentalis differat a non Sacramentali?	102
An & quomodo Sacramenta mortuorum conferant gratiam primam?	104
An eandem etiam conferant Sacramenta vivorum, saltem per accidens?	106
Quantam gratiam Sacramenta ex opere operato conferant, & secundum qualem dispositionem?	113
An, & quænam Sacramenta valide, sed fide suscepta reviviscant?	118
*An, & quænam imprimant characterem?	127

### DISPUTATIO III.

#### *De Ministro Sacramentorum novæ Legis, & qualitatibus in illo requisitis.*

Quis dicatur, minister Sacramentorum?	137
---------------------------------------	-----



## INDEX

Quinam possint esse ministri Sacramentorum extra-ordinarii?	138
*Quinam sint ordinarii?	140
Quid circa fidem ministri docuerit S. Cyprianus?	148
*An requiratur ad valorem Sacramentorum?	153
*An etiam probitas ministri?	168
*An probitas ministri requiratur ad licentiam administrandi Sacramenta solemniter?	175
*An requiratur ad administrationem non solemnem in ministro specialiter deputato, aut consecrato?	177
*An etiam in ministro specialiter non deputato, aut consecrato?	180
*An eadem probitas requiratur ad licitam distributionem sacrae Eucharistiae?	184
*An Sacramenta liceat petere, aut suscipere a ministro indigno?	190

### DISPUTATIO IV.

#### *De intentione Ministri.*

Quid, & quotuplex sit intentio ministri?	195
*An ad valorem Sacramenti in ministro requiratur intentio?	198
*Et quidem seria faciendi Sacramentum?	199
An intentio ministri sit pars Sacramenti?	209
*An intentio ministri debeat esse formalis?	210
*Et explicita?	212
*An debeat esse actualis, aut saltem virtualis?	220
*An etiam sufficiat habitualis, & interpretativa?	222
*An, & qualis sufficiat intentio conditionata?	229
*An, & quomodo intentio ministri debeat esse directa?	238
*Et determinata?	239
*An, & quando valori Sacramentorum obsit error privatus ministri?	242
*Quanam ex intentionibus contrariis praevaleat?	247

### DISPUTATIO V.

#### *De Subjecto Sacramentorum novae Legis.*

Quodnam sit subjectum Sacramentorum novae Legis?	252
--	-----



## MATERIARUM.

xtra-	138	*An ad valorem Sacramentorum in suscipiente requi-	
	140	ratur intentio?	252
is?	148	*Et quidem formalis?	254
	153	*An hæc intentio debeat esse actualis aut virtualis?	
	168	an vero sufficiat habitualis?	258
dmi-	175	*An debeat esse explicita, directa, & absoluta?	259
nem		An ad valorem Sacramenti in suscipiente requiratur	
ato?	177	fides?	262
aut	180	*An ad fructum prærequiratur status gratiæ?	262
atio-	184	*An etiam aliæ quædam dispositiones positivæ, aut	
ml.	190	privativæ?	266
		An, & quando Sacramentum liceat administrare in-	
		digno?	270
		An Sacramentum liceat aliquando simulare?	271

## P A R S II.

### *De quibusdam Sacramentis in specie.*

#### DISPUTATIO I.

#### *De Sacramento Baptismi.*

atir	195	Quid sit Baptismus?	
	198	Quando fuerit institutus?	275
	199	Quænam sit illius materia?	276
	209	Quomodo materia debeat applicari?	277
	210	Quænam sit forma Baptismi?	278
	212	*An ad illam essentialiter requiratur invocatio SS.	284
	220	Trinitatis?	
	222	Quænam adhuc alia per hanc formam debeant ex-	285
	229	primi?	
di-	238	*An sine expressâ invocatione trium Divinarum Per-	285
ror	239	sonarum baptismus saltem aliquando valuerit?	291
	242	Quis sit minister Baptismi?	296
	247	Quodnam sit subiectum Baptismi?	300
s.		Quos effectus habeat Baptismus Christi?	306
is?	252	Quomodo differat a Baptismate Joannis?	307
Li		*An, & quomodo Baptismus Christi sit necessarius?	310

## INDEX

\*An Deus ex speciali providentia quandoque ob  
vota parentum in parvulis defectum Baptismi  
suppleat?

319

### DISPUTATIO II.

#### *De Sacramento Confirmationis.*

Quid sit confirmatio, & quando fuerit instituta?	323
An imp sitio manus sit materia necessaria confirma- tionis?	324
An etiam chrismatio?	325
An oleum debeat esse mixtum balsamo?	331
An ab Episcopo consecratum?	332
An forma consistat in prævia oratione Episcopi?	336
V. l. in verbis, quæ in ipsa Unctione proferuntur?	338
Quis sit minister necessarius confirmationis?	341
Quis possit esse minister extraordinarius?	343
Quodnam sit subjectum confirmationis?	350
An, & quomodo Sacramentum Confirmationis sit necessarium?	354
Quinam sint illius effectus?	353

### DISPUTATIO III.

#### *De Essentia Sacramenti Eucharistia.*

Quid intelligatur per S. Eucharistiam, & quando fuerit a Christo instituta?	354
Quibus constet partibus?	355
An sit unum, vel multiplex Sacramentum?	353
Quinam sint præcipui errores circa essentiam Eucha- ristiæ?	356
*An Christus in S. Eucharistia sit vere, & realiter præsens?	357
*An, & quomodo Christus integer sit sub unaqua- que specie?	376
*An etiam sit sub qualibet parte specierum?	377
*Quando Christus in Eucharistia sit realiter præsens?	384
*An præter corpus & sanguinem Christi in Eucha- ristia etiam sit panis & vinum?	389

Quid

## MATERIARUM.

Quid cum substantia panis & vini fiat post consecrationem ?

401

### DISPUTATIO IV.

#### *De materia remota Eucharistiæ.*

Quinam sint præcipui errores circa materiam Eucharistiæ?

403

\*Quænam sit ipsius materia remota?

403

\*Qualis panis sit materia Eucharistiæ?

406

\*An panis debeat esse azimus, vel fermentatus?

407

\*Quale vinum sit materia Eucharistiæ?

412

\*An vino debeat admisceri aqua?

414

\*An id sit de necessitate Sacramenti, vel tantum præcepti?

415

\*An, & quomodo aqua convertatur in sanguinem Christi?

420

An una species possit consecrari sine altera?

426

An eadem species simul possit consecrari a pluribus?

427

### DISPUTATIO V.

#### *De Forma, Ministro, Subjecto, & Effectibus Eucharistiæ.*

Quinam sint præcipui errores, & opiniones circa formam Eucharistiæ?

427

\*An ad valorem consecrationis requirantur aliqua verba?

428

Quænam ad illum sufficiant?

433

\*An etiam sint necessariae preces Græcorum?

ibid.

An verba consecrationis proferantur enuntiative, vel narrative?

438

Quis sit minister S. Eucharistiæ?

ibid.

Quodnam illius subjectum?

440

Quinam sint effectus S. Eucharistiæ?

441

Quando Eucharistia causet gratiam?

442

Quamdiu illam causet?

ibid.

An sumptio Eucharistiæ sub duplici specie causet plus gratiæ, quam sub una?

443



## INDEX MATERIARUM.

### DISPUTATIO VI.

#### *De necessitate Eucharistiæ.*

Quid de necessitate Eucharistiæ doceant Auctores, & novatores?	448
An sub alterutra specie sit necessaria ex præcepto Divino, & Ecclesiastico?	<i>ibid.</i>
An etiam necessitate medii?	450
*An sub specie utraque sit necessaria necessitate Sacramenti?	453
*An saltem necessitate præcepti?	<i>ibid.</i>
*An Ecclesia non sacrificantibus usum calicis rationabiliter potuerit prohibere?	462

### DISPUTATIO VII.

#### *De SS. Missæ Sacrificio.*

Quid intelligatur per Sacrificium?	468
Quotuplex sit sacrificium?	469
Quid sit Missa?	471
Quid de illa doceant novatores?	<i>ibid.</i>
*An in Missa offeratur verum ac proprium Sacrificium?	473
An contineat Christi realiter præsentis oblationem?	484
In quonam consistat essentia Sacrificii?	486
An formaliter habeatur in sola consecratione?	489
An Sacrificium Missæ sit Latreuticum, Eucharisticum, Propitiatorium, & Impetratorium?	490
An sit propitiatorium, & impetratorium ex opere operato?	491
Quomodo fructus Sacrificii possit dividi?	493
An valor Sacrificii Missæ sit infinitus?	494
An, & quando Missa possit offerri in memoriam, & honorem Sanctorum?	494
An possit offerri pro animabus fidelium?	496
An etiam pro damnatis?	497
An pro viventibus?	<i>ibid.</i>
Quid intelligatur per Missam privatam?	499
An Missæ privatæ sint licitæ?	500

TRACTA-



## TRACTATUS VII.

### DE SACRAMENTIS IN GENERE, ET ALIQUIBUS IN SPECIE.

**Q**uoniam juxta effatum S. Augustini lib. 19. contra Faustum cap. 11 : *In nullum nomen Religionis seu verum seu falsum coagulari homines possunt, nisi aliquorum signaculorum, aut sacramentorum visibilium consortio colligentur*; sanctissima Ecclesiæ nostræ Sacramenta sunt characteristica quædam Religionis symbola, quibus communis societatis vinculum inter fideles fovetur ac conservatur. Sunt insuper præcipua salutis media, per quæ omnis vera justitia vel incipit, vel cepta augetur, vel amissa reparatur, ut ait Concilium Tridentinum sess. 7. in præm. Unde non solum utile, sed ad plenam, solidamque institutionem theologicam etiam necessarium est, ut de augustissimis his mysteriis agatur, & in hoc quidem tractatu prima parte explicabo ea, quæ omnibus Sacramentis communia sunt, altera vero parte addam quædam de Baptismo, Confirmatione & Sacrosancta Eucharistia in specie, reliquorum discussionem in tractatum octavum relata.

## P A R S I.

## De Sacramentis in genere.

1 Vox Sacramentum varias habet significationes.

Apud Scriptores profanos significat 1. Pecuniam seu pignus quoddam apud Pontifices in loco sacro depositum ea lege, ut qui causa cecidisset, in pœnam iniustæ litigationis pignus perd ret, qui autem vicisset suum recuperaret, ut habet Varro lib. 4 de lingua latina. 2. Apud Ciceronem, aliosque sæpe usurpatur pro juramento, eoquod juramentum stat per rem sacram, invocato videlicet DEO in testem veritatis aut promissionis. Hinc notæ illæ phrasæ Sacramento se obstringere, Sacramento contendere &c. Qui modus loquendi postea etiam ad sacros Canones translatus est, ubi juramenta passim Sacramenta appellantur.

2 Apud Scriptores sacros & Ecclesiasticos Sacramentum, uti etiam vox græca Mysterium accipitur 1 pro re sacra occulta & latente, in quo sensu omnia Religionis nostræ dogmata Sacramentum vocari possunt, sicut 1 ad Timoth. 3. v. 16 Incarnatio verbi Divini dicitur: *Magnum pietatis Sacramentum*. 2. Pro signo externo rei sacræ & occultæ. Sic Apocal. 1 v. 20 septem stellæ vocantur Sacramentum seu signum septem Angelorum, id est, Episcoporum. 3. Pro ceremonia, qua homines sacris initiantur, & ad cultum Divinum suo modo consecrantur. *Inde Sacramenta manarunt, quibus credentes initiantur*, inquit S. Augustinus lib. 15 de civit. Dei, cap. 26. & S. Ambrosius integrum librum scripsit de illis, qui mysteriis initiantur.

3 Dissimulavit quidem nomen Sacramenti olim Lutherus, Calvinus aliisque novatoribus, ea potissimum de

de ca  
Sacr  
migeni  
ritur.  
cat,  
sensu j  
Tertul  
63 &  
Hinc f  
primu  
cræ &  
in ea f  
literis  
nenda,  
ta, no  
ad res  
vis in S  
Unigen

Po  
turæ h  
naturæ  
ante la  
tus legi  
piis fid  
regeban  
hominu  
Moyse  
Christu  
legis scr  
præcep  
etebatur  
mus dei  
cæ, qu  
merito  
omnium  
præcipu  
disputab  
re Sacra



# PARS I. DE SACRAM. IN GEN. 3

de causa, quod in Scripturis non exstaret. Verum cum Sacramentum sit vocabulum latinum, inepte in primigenio Scripturæ textu Hebraico vel Græco quaeritur. Interim juxta usum Ecclesiæ idem significat, quod apud Græcos Mysterium, & in eodem sensu jam fuit usurpatum ab antiquissimis Patribus Tertulliano lib. de præscript. c. 40 Cypriano epist. 63 &c. apud Suarez 3 part. tom. 3 in præfat. Hinc falso scribit Kemnitius, Augustinum ferme primum fuisse, qui Sacramentum pro signo rei sacræ & occultæ usurparit. Quod si etiam hæc vox in ea significatione, quam illi tribuimus, in sacris litteris non haberetur, religiose tamen esset retinenda, utpote antiquissimo Ecclesiæ usu approbata, non minus, quam alia ejusmodi nomina, quæ ad res melius explicandas exhibita fuerunt, quamvis in Scripturis non legantur, uti sunt Incarnatio, Unigenitus, Consubstantialis &c.

Porro in ordine ad Sacramenta varii status natura humanæ distingui possunt. Primus fuit status naturæ integræ, in quo fuerunt Adamus & Eva ante lapsum in peccatum. Post hunc incepit status legis naturæ, in quo fideles paucis solum principis fidei supernaturalis, & nullis ferme legibus regebantur, nisi quas ratio naturalis in cordibus hominum scripserat. Duravit status hic usque ad Moysen, imo extra populum Hebræum usque ad Christum, dum interim apud Hebræos fuit status legis scriptæ, quæ præter legem naturalem plurima præcepta tum ceremonialia, tum judicialia complectebatur, jubente DEO a Moysè promulgata. Ultimus denique est status legis novæ, sive Evangelicæ, quæ ob longe majorem gratiarum ubertatem merito vocatur lex gratiæ, a Christo Domino omnium gratiarum fonte mundo data. Hic status præcipue considerandus est. Porro in hac parte disputabitur 1. De Essentia, Existentia & Auctore Sacramentorum novæ legis. 2. De illorum Essentia

ficacia & Effectu. 3. De eorundem Ministro, ejusque Fide ac probitate. 4. De intentione Ministri. 5. De subiecto suscipiente Sacramentum.

## DISPUTATIO I.

*De Essentia, Existentia, & Auctore  
Sacramentorum novæ legis.*

5 Sacramentum late acceptum, prout omnibus naturæ humanæ statibus convenit, definiri potest, quod sit signum sensibile ex Divina institutione significans gratiam, & suo usu suscipientem DEO consecrans, modo Ecclesiæ & statui, ad quem pertinet, proportionato. Quod nullum ejusmodi Sacramentum fuerit datum in statu naturæ integræ, facile conveniunt Theologi cum S. Thoma in 3 part. q. 61 a. 2 in corp. tum quia DEUS prævidit statum hunc brevissimo tempore duraturum, tum quia neque in Scriptura, neque in Patribus habetur sufficiens fundamentum, pro hoc tempore Sacramentum aliquod adstruendi; nam licet matrimonium Adami & Evæ ab Apostolo ad Ephes. 5 v. 32 vocetur Sacramentum, in quantum fuit signum conjunctionis Christi cum Ecclesia, non tamen erat ceremonia sacra, qua primi illi conjuges ex institutione DEI sanctificarentur, & ad cultum DEI deputarentur.

6 In statu naturæ communior, præsertim antiquorum, tanquam Sacramentum agnoscit remedium illud, quod a DEO ad delendum peccatum originale pro parvulis utriusque sexus, usum rationis nondum habentibus, institutum fuit. Remedium hoc juxta ipsos consistebat partim ac præcipue in fide saltem implicita in Christum mediatorem, a parentibus aut cognatis aliisque elicita, & parvulis appli-

appli-  
fidei  
DEI  
fuerit  
tribus  
suffec-  
oblat-  
Fides  
charit-  
mis d  
mente  
gratia

R  
mines  
ergo  
riis:  
mediu  
Innoc  
remed  
stum  
lib. 2  
lib. 4  
cap. 8  
gener.  
Ad. 4  
quo op  
requisi  
colligi  
lianum  
ante c  
inerat  
mento  
illud q  
voluit  
bile,  
test, d

appli-

## PARS I. DE SACRAM. IN GEN. 5

applicata: partim in ritu quodam externo, quo fides illa manifestabatur, & parvulus ad cultum DEI initiabatur. Qualis porro hic ritus externus fuerit, non definiunt, neque a Scriptura aut Patribus aliquis determinatus assignatur; hinc videtur suffecisse quælibet actio protestativa fidei: e. g. oblatio parvuli, deprecatio externa pro ipso &c. Fides quoque interna non debuit necessario esse charitate formata; alias remedium legis naturæ nimis difficile fuisset; hinc neque in ministro sacramentorum legis novæ ad illorum valorem status gratiæ requiritur.

Ratio dictorum est 1. Quia DEUS omnes homines serio, & quantum est in se, vult salvos fieri: ergo omnibus prævidit de mediis ad salutem necessariis: ergo etiam pro parvulis instituit aliquod remedium ad delendum peccatum originale, ut docet Innocentius III Cap. Majores 3. de Baptismo. 2. Quod remedium parvulorum importaverit fidem in Christum mediatorem, tradant SS. Patres Augustinus lib. 2 de Nuptiis cap. 11. Gregorius Magnus lib. 4 Moral. cap. 3. Venerab. Beda lib. in Lucam cap. 8, alique apud Tournelium de Sacrament. in gener. q. 2 a. 3, qui in hanc rem etiam citat illud Act. 4 v. 12: *Non est aliud sub cælo datum nomen, in quo oporteat nos salvos fieri.* 3. Quod insuper fuerit requisitum signum externum protestativum fidei, colligitur ex S. Augustino, qui lib. 5 contra Julianum cap. 11 ita habet: *Nec ideo credendum est ante circumcisionem famulos DEI, quandoquidem eis inerat mediatoris fides in carne venturi, nullo Sacramento ejus opitulatos fuisse parvulis suis; quamvis quid illud esset, aliqua necessaria causa Scriptura sacra latere voluit:* atqui Sacramentum debet esse signum sensibile, sine quo, ut idem S. Doctor docet, nulla potest dari Religio.



8 Sacramenta legis scriptæ ad quatuor classes reduci possunt. In prima est circumcisio, quæ licet pro familia Abrahamæ jam fuerit instituta in lege naturæ; quia tamen sub Moyse fuit confirmata, & legi inserta, imo janua & professio legis, inter Sacramenta legis Mosaicæ numerari solet. In secunda classe sunt illæ ceremoniæ, quarum usu populus promovebatur in sanctitate legali, uti esus agni paschalis. In tertia ritus, qui adhibebantur in consecratione Sacerdotum, ac Levitarum. In quarta purificationes irregularitatum, & macularum legalium. Quippe omnes istæ ceremoniæ non solum legalem & externam quandam sanctitatem conferebant, vi cujus suscipientes apti fiebant ad cultum DEO juxta legis illius normam exhibendum; sed etiam gratiam internam per Christum dandam præfigurabant; nam ut Apostolus 1. ad Cor. 10 v. 11 ait: *Omnia in figuris contingebant illis.* Sic circumcisio præfigurabat Baptismum, esus agni paschalis S. Eucharistiam, consecrationes Sacerdotum, & Levitarum Sacramentum Ordinis, purificationes Sacramentum poenitentiae.

9 Interim nec remedium legis naturæ, nec Sacramenta legis scriptæ causerunt gratiam physice aut moraliter ex opere operato; cum nullum haberetur sufficiens fundamentum tantam virtutem illis adstruendi, quin a S. Paulo ad Galat. 4. v. 9 vocantur: *Infirma & egena elementa*, & ad Coloss. 2 v. 17: *Umbra futurorum.* Nominatim de circumcisi ne ad Galat. 6 v. 15 ait: *Neque circumcisio aliquid valet, neque præputium, sed nova creatura.* De remedio quoque legis naturæ Patres passim docent, parvulos sola parentum fide salvatos esse, quia videlicet eorum justificatio potissimum a fide, non a signo exteriori proveniebat. Hinc Eugenius IV in decreto, quod in Synodo Florentina pro Armenorum instructione factum est, ita loquitur: *Novæ legis Sacramenta multum differunt a Sacramentis anti-*  
*quæ*

*quæ legis; illa enim non causabant gratiam, sed solum per passionem Christi dandam præfigurabant; hæc vero nostra, & continent gratiam, & ipsam digne suscipientibus conferunt.*

Quare licet per remedium legis naturæ & circumcissionem, prout erat protestatio fidei in verum DEUM & Christum venturum, ex promissione Divina infallibiliter fuerit collata gratia sanctificans; ipsa tamen circumcisio & ritus externus secundum se spectatus erat pura conditio sine qua non, seu purus terminus, quem voluntas DEI respiciebat, quin ab illo moveretur. Sed justificatio parvulis conferebatur ex opere operantis, & per modum suffragii ob actum fidei, actum externum & circumcissionem efficaciter imperantem, ita ut tota vis ab actu interno dependeret, ferme sicut tota vis merendi eleemodynæ dependet ab actu interno illam imperante, cum quo unum idemque meritum constituit. Quodsi circumcisio alicui parvulo collata fuisset absque fide interna, illa quidem fuisset valida in ordine ad implendum præceptum, non autem fructuosa in ordine ad delendum peccatum originale; hinc ut in tali casu peccatum remitteretur, non quidem debuisset iterari circumcisio, attramen postea adhiberi remedium legis naturæ, sicut debuit applicari scæminis, imo & masculis, quando periculum fuit, ne ante diem octavum morerentur.

Ita modum, quo remedium legis naturæ, & circumcisio justificabat, explicant Pallavicinus, Uloa, alique Recentiores, quia hac ratione optime conciliantur Patres, qui in ista materia videntur sibi adversari. Nam Augustino antiquiores circumcissionem passim deprimunt, eamque ajunt solum institutam fuisse ad consignandum populum electum, quin gratiam sanctificantem contulerit, in quo etiam consonat S. Paulus & Eugenius IV. Econtra S. Augustinus Patresque illo juniores

Gregorius Magnus, Bernardus, Rupertus &c. apud Suarez in 3 part. tom. 3 q. 62 sect. 2, remedium legis naturæ & mysterium circumcisionis attollunt, illisque vim justificandi tribuunt, ut contra Pelagianos ostendant, peccatum originale in omnes parvulos propagatum esse; atqui huic apparenti contrarietati optime subvenit data explicatio; dum enim negat circumcisionem, aliasque externas protestationes fidei secundum se spectatas, gratiam sanctificantem contulisse ex opere operato, satisfacit Patribus Augustino antiquioribus; dum vero asserit, remedium legis naturæ, & circumcisionem, prout erat protestatio fidei, contulisse gratiam ex opere operantis, satisfacit S. Augustino, & Patribus illo junioribus.

## QUÆSTIO I.

*In quo consistat essentia metaphysica Sacramentorum novæ legis?*

- 12 Sacramenta novæ legis juxta Socinianos nihil aliud sunt, quam nudum & simplex signum, quo Christianus a Judæo vel Gentili distinguitur. Juxta Anabaptistas sunt quædam allegoriæ seu signa vitæ spiritualis, morum, atque honorum operum, quatenus per illa admonemur, ut nos in bonis operibus exerceamus. Juxta Zwinglium lib. de vera & falsa Religione sunt quædam initiatio & oppignoratio, qua homines Christo se obligant, atque ejus militiæ nomen dant. Istæ definitiones ab ipsis Lutheranis & Calvinistis reprobantur, eoquod ipsimet agnoscant Sacramenta non tantum esse otiosas quasdam distinctionis notas, oppignorationes aut monita ad vitam Christiane instituendam, sed etiam instituta fuisse ad obsignandas & confirmandas in nobis Divinæ gratiæ promissiones.

Hinc

Hinc Sacramenta definiunt, quod sint signa seu 13  
 sigilla divinitus instituta ad obfignandas in nobis,  
 & confirmandas Divinæ gratiæ promissiones, ad  
 sustinendam fidei nostræ imbecillitatem, & excitan-  
 dam in DEUM pietatem. Ita quoad substantiam  
 Lutherus lib. de Captiv. Babil. cap. ult. & Calvi-  
 nus lib. 4. Inst. cap. 14. Neque ista definitio, pro-  
 ut præcisè verba sonant, videtur habere sensum  
 a Catholico dogmate admodum alienum. At si  
 cum toto contextu & serie doctrinæ inspiciatur,  
 multiplex error latet; præterquam enim, quod  
 juxta Novatores gratia nihil sit intrinsecum homini,  
 sed tantum extrinseca non imputatio peccati, Sa-  
 cramenta juxta ipsos tantum sunt signa gratiæ re-  
 spectu electorum, imo etiam respectu istorum nul-  
 lam aliam habent vim, quam ut objective moveant,  
 & excitent fidem, non vero ut efficienter gratiam  
 conferant, per quod tamen Sacramenta novæ legis  
 essentialiter differunt a Sacramentis antiquis, ut  
 patet ex Concilio Florentino cit. num. 9, & Disp 2  
 ex instituto ostendetur.

Auctores catholici varias quidem definitiones 14  
 Sacramentorum novæ legis tradunt, quæ tamen  
 omnes quoad substantiam conveniunt cum illa,  
 quæ habetur in Catechismo Romano de Sacram. in  
 gener. cap. 1 num. 3, auctoritate Pii V edito, quod  
 videlicet Sacramentum novæ legis sit invisibilis  
 gratiæ signum visibile ad nostram sanctificationem  
 institutum. Dicitur 1. Signum seu res, quæ præ-  
 ter speciem, quam sensibus ingerit, aliquid aliud  
 facit in cognitionem venire, ut signum definitur  
 a S. Augustino de doctr. Christian. cap. 1. Quod  
 autem signum ita explicatum sit de ratione Sacra-  
 menti, patet tum ex Concilio Tridentino sess. 13  
 cap. 3, ubi ait: Eucharistiæ esse commune hoc cum  
 cæteris Sacramentis, quod sit symbolum seu signum  
 rei sacræ: tum ex SS. Patribus, qui cum S. Dio-  
 nysio cap. 1. Ecclesiast. Hierarch. & S. Augustino



lib. de catechizandis rudibus cap. 26 Sacramenta passim vocant symbola, signacula &c. Imo ipsa Scriptura ad Rom. 6 v. 4 & 5 Baptismum dicit signum sepulture & resurrectionis, & 1 ad Cor. 11 v. 26. Eucharistiam signum passionis & mortis Christi.

15 Dicitur 2. Signum visibile, id est sensibile; nam terminus visibilis iuxta usitatum loquendi modum ad omnia sensibilia, & visus ipse ad omnem sensum transferatur. Sic dicimus, vide, quomodo luceat, oleat, sapiat, quam sit durum, quam bene sonet &c. ut advertit S. Augustinus lib. 10 confess. cap. 35. porro quod Sacramenta saltem secundum unam partem debeant esse sensibilia, probatur ex eo, quia sunt instituta pro hominibus tanquam præcipui ritus ac ceremoniæ, quibus populus Christianus in unam Ecclesiam conjungi, & ab aliis sectis discerni valet. Hinc Concilium Tridentinum sess. 13 cap. 3 Sacramenta expresse vocat: *Invisibilis gratiæ formam invisibilem*; SS. Patres vero nominatim Dionysius & Augustinus locis supra citatis dicunt, Sacramenta esse vestigia quædam & manuductiones ad spiritualia & invisibilia. Dixi secundum unam partem, ut enim totum aliquod e. g. homo dicatur sensibilis, sufficit, si una pars sensibilis sit.

16 Dicitur 3. Signum invisibilis gratiæ, quod prædicatum ex consensu omnium Catholicorum ad cuiusvis Sacramenti rationem ita requiritur, ut ne quidem veteris legis Sacramenta hac prærogativa fuerint destituta, quemadmodum num. 9 ex instructione ad Armenos didicimus. Sunt quidem Sacramenta legis novæ etiam signum passionis Christi tanquam auctoris gratiæ, item signum prognosticum gloriæ, quæ est finis gratiæ: at ipsius gratiæ sunt signum demonstrativum, utpote quam præcipue & ita significant, ut illam etiam præsentem causent. Ex quibus ulterius patet, quod sint signa sacra tum ex parte sui, quatenus sunt ritus

&

& cere  
tum ex  
cantis  
Christi

Dici  
tificat  
lem,  
tiam f  
est pra  
in sus  
bilitate  
tualem  
ro infl  
nium  
vel a  
bili,  
sonæ  
dum t  
tio pr  
ex na  
libilit  
signa  
tiæ de  
ta su  
deber

A  
legis  
quia  
cram  
rei s  
debe  
sed p  
milit  
prob  
Bapt  
nem  
quæ  
litud

& ceremoniæ quædam ad cultum Divinum relatæ; tum ex parte rei significatæ, nempe gratiæ sanctificantis; tum denique ex parte institutoris, qui fuit Christus, utpote sanctissimus.

Dicitur 4. Signum institutum ad nostram sanctificationem, nempe non solum externam & legalem, sed internam & perfectam, quæ sit per gratiam sanctificantem; hic enim, ut supra notavi, est præcipuus finis Sacramentorum novæ legis, ut in suscipiente rite disposito ipso suo usu & infallibiliter, & ex opere operato causent gratiam habitalem, qua constituimur filii & amici DEI. Porro institutio Sacramentorum juxta communem omnium ferme Doctorum sensum debet esse a DEO vel a Christo, & quidem facta lege publica & stabili, ita, ut non solum in uno casu, & alicui personæ particulari, sed sæpius ac diutius in commodum totius communitatis administrari possint. Ratio primi est, quia nulla res naturalis & sensibilis ex natura sua potest significare, multo minus infallibiliter causare gratiam, adeoque Sacramenta sunt signa ad placitum, ex sola voluntate auctoris gratiæ dependentia. Ratio secundi est, quia Sacramenta sunt præcipui ritus Ecclesiæ christianæ: ergo debent esse stabilia, sicut Ecclesia stabilis est.

Addunt multi ad essentiam Sacramenti novæ legis etiam pertinere, ut sit signum symbolicum, quia Tridentinum Sess. 13 cap. 3 ait, omnibus Sacramentis esse commune, quod sint symbolum rei sacræ. Hinc ajunt, per signum sensibile non debere intelligi signum ad placitum quælibet, sed perfectum, habens quamdam analogiam & similitudinem cum re repræsentata, idque ulterius probant inductione. Nam externa corporis ablutio in Baptismo symbolice refert interiorem animæ ablutio- nem a peccatis. In confirmatione unctio chrismatis, quæ alioquin adhibetur ad roborandum corpus, similitudinem habet cum gratia confortante ad defen-

dendam fidem. Eucharistia seu Christus sub specie panis & vini symbolum est specialis animæ refectionis. Pœnitentia tanquam processus iudiciarius apte exprimit internam absolutionem a peccatis. Extrema unctio ad modum illius, qua athletæ ad luctam, & agonem se parabant, denotat gratiam roborantem in ultimo agone adversus impugnationes dæmonis. Ordo per ceremonias, quales in concessione alicujus potestatis adhiberi solent, significat gratiam exercendi ordinis ministeria. Matrimonium gratiam, qua animi conjugum inter se conjunguntur in ordine ad ferenda matrimonii onera & prolem christiane educandam.

### Objectiones.

- 19 Obj. 1. Sacramentum est ens per accidens aggregatum ex materia & forma, ex rebus & significatione: ergo non potest una definitione definiri, sed sicut continet plura entia, sic debet habere plures definitiones. Confir. Proprietates, quas Sacramentis tribuimus, sunt gratis consistæ. Cur enim DEUS ad significandam & causandam gratiam non potuisset instituere signum aliquod spirituale c. g. meditationem internam, idque pro una tantum, aut altera vice, sicut Christus unicum sacrificium in cruce obtulit? Resp. Dist. Ant. est ens per accidens aggregatum in consideratione physica, Conc. Ant. in consideratione morali & theologica, Neg. Ant. & Conf. Quis enim negat unica definitione definiri posse Ecclesiam, regnum, civitatem, ædificium, aliaque ejusmodi tota moralia? Ad confir. Neg. Ant. Licet DEUS absolute loquendo forte potuisset instituere Sacramenta spiritualia sine lege stabili, id tamen in hac providentia non fecit, ut probatum est. Sacrificium quod attinet, illud ipsum, quod Christus in cruce obtulit, quod

PA  
tidie  
videlicet  
obtinere  
finis S  
tate &  
ptione  
O  
mento  
quod  
le, A  
quod  
Confir  
bi, a  
a pari  
sentia  
secun  
facto  
fia,  
Neg.  
tentu  
signa  
instit  
voce  
quali  
conn  
inter  
nisi  
vero  
stant  
Neg.  
liber  
ralis  
loru  
obio  
nun  
tale  
ergo



tidie adhuc immolatur. Dein totus finis sacrificii, videlicet cultus DEI & protestatio supremi domini obtineri potuit per unicam oblationem, non item finis Sacramentorum, consistens in communi utilitate & sanctificatione fidelium, per unicam susceptionem obtineri potest.

Obj. 2. Ipsi Catholici circa essentiam sacra 20  
mentorum non conveniunt. Sic Okamus negat, quod Sacramentum essentialiter debeat esse visibile, Arriaga & Ulloa, quod debeat esse stabile, alii, quod debeat esse signum symbolicum: ergo &c. Confir. Etsi omnes calami usuales defacto sint albi, albedo idcirco non est de essentia calami: ergo a pari. Resp. Dist. Ant. non conveniunt circa essentiam Sacramentorum, si hæc præcise spectentur secundum se, Conc. Ant. si spectentur, prout defacto sunt instituta, & vox Sacramenti ab Ecclesia, Patribus & Communi Theologorum accipitur, Neg. Ant. & Conf. Imprimis omnes Catholici fatentur, quod Sacramenta novæ legis debeant esse signa invisibilis gratiæ ad nostram sanctificationem instituta. Dein Ecclesia, Patres & Scholastici per vocem Sacramentum non volunt denotare signa qualiacunque, sed quibus fideles modo humano & connaturali coadunantur in unam Religionem, & inter se communicant; hoc autem fieri non posset, nisi Sacramenta essent visibilia & stabilia: utrum vero etiam debeant esse signa symbolica, ad substantiam rei parum refert. Ad confir. Conc. Ant. Neg. Conf. Essentia totius physici non dependet a libero arbitrio hominum, sicut essentia totius moralis, quæ ex ipsa institutione & communi vocabulorum usu colligi debet.

Obj. 3. Sacramenta sæpe suscipiuntur cum 21  
obice seu peccato mortali, quo casu in suscipiente non causant gratiam, præsertim si peccatum mortale in ipsa susceptione Sacramenti committitur: ergo nequidem de essentia Sacramenti est, ut significet,

cet, & causet gratiam. *Confr.* Sacramentum matrimonii potest constitui per consensum intrinsece peccaminosum: ergo non debet esse signum sacrum gratiæ sanctificantis. *Resp. Conc. Ant. Dist. Conf.* Ergo non est de essentia Sacramenti, ut significet, & causet gratiam in subiecto rite disposito, *Neg. Conf.* in subiecto habente obicem, *Subdist.* ut significet & causet gratiam in actu secundo, *Conc. Conf.* in actu primo, *Neg. Conf.* Sacramenta per se semper virtutem habent significandi, & causandi gratiam, ut tamen actu illam causerent, suscipiens debet rite esse dispositus, qualis non est, si ipsemet gratiæ ponit obicem. *Ad confr. Dist. Ant.* Sacramentum matrimonii potest constitui per consensum peccaminosum, qui talis est, *Conc. Ant.* per actum peccaminosum, qua talem, *Neg. Ant.* & sub eadem distinctione *Conf.* In tali casu Sacramentum matrimonii est quidem validum, sed gratiam tantum causat in actu primo, quia suscipitur illicite, & cum obice.

- 22 Cæterum ex dictis colliges, quod non sint Sacramenta 1. Baptismus S. Joannis, columba super caput Christi, cum baptizaretur, descendens, & linguæ ignis die Pentecostes Apostolis illapsæ, quia nec erant signa stabilia, nec de se, & ex opere operato gratiam sanctificantem causarunt. 2. Sacrificium Missæ qua tale; licet enim in se complectatur S. Eucharistiam, tamen in consideratione Sacrificii non est institutum ad significandam, & causandam in nobis gratiam, sed immediate & primario ad contestandam nostram subjectionem erga DEUM tanquam supremum omnium Dominum. 3. Sacramentalia, per quæ intelliguntur sacræ ceremoniæ, potissimum illæ, quæ ad decentem & devotam Sacramentorum administrationem adhiberi solent. Quippe ritus isti plerique non a DEO, sed ab Ecclesia sunt instituti, & nullus illorum immediate, & ipso sui usu
- con-

confert gratiam. 4. Charitas DEI, contritio perfecta, aliaque ejusmodi opera bona, quia gratiam solum causant ex opere operantis per modum meriti.

Majus dubium est de verbis Christi ad Magdalenam: *Remittuntur tibi peccata tua*, Luc. 7 v. 48, item de illis, ubi intransiens in Apostolos dixit: *Accipite Spiritum Sanctum, quorum remisistis peccata* &c. Joann. 20 v. 22. Priora aliqui reducant ad Sacramentum poenitentiae: verum quia hoc probabilis primum fuit institutum post mortem Christi, verba haec nondum fuerunt signum stabile, nec videntur fuisse signum practicum gratiae, sed mere speculativum & declaratorium remissionis peccati. De posterioribus cum aliis docet Lugo, per hunc ritum completam fuisse ordinationem Apostolorum, quantum ad potestatem absolvendi a peccatis, quae ipsis nondum fuerat collata, quando in ultima ecclesia acceperunt potestatem consecrandi Eucharistiam, & sacrificium offerendi. Quae si ita se habeant, de quo suo loco videbimus, nihil obstat, quod Christus tunc aliam adhibuerit materiam ordinationis, quam nunc adhibet Ecclesia; hoc enim Christus pro plenitudine suae potestatis facere potuit, & quia tam materia a Christo adhibita, quam ea, quam nunc adhibet Ecclesia, una cum adjunctis verbis est ceremonia expressiva potestatis per ordinem collatae, hoc Sacramentum quoad substantiam etiam satis videtur fuisse stabile.

De Martyrio docent quidem Suarius, Valentia, 24 Bellarminus, alique plurimi Auctores, quod ad justificationem & remissionem peccatorum sufficiat, modo sit conjunctum cum aliqua attritione, quae juxta Tridentinum Sess. 14 cap. 4 in adultis semper, etiam dum suscipiunt baptismum, requiritur. Ratio est, quia SS. Patres justificationem non minus adscribunt martyrio quam Baptismo aquae. Sic S. Cyprianus Epist. 73 ait: *Nunquid potest vis baptismi esse major, aut potior*  
quam



quam confessio, ut quis coram hominibus Christum confiteatur, & suo sanguine baptizetur. S Augustinus lib. 13 de civit. DEI cap 7: *Quicumque enim non suscepto regenerationis lavacro pro Christi confessione moriuntur, tantum eis valet ad dimittenda peccata, quantum si abluerentur sacro fonte baptismatis. Qui enim dixit: nisi quis renatus fuerit ex aqua, non minus generaliter dixit: qui me confessus fuerit coram hominibus, confitebor & ego eum coram patre meo, Matth. 10 v. 32. Consonat illud Marc. 8 v. 35: Qui perdidit animam suam propter me, inveniet eam. Hinc Martyrium vocari solet baptismus sanguinis, & etiam parvulis usu rationis adhuc destitutis ad æternam salutem proficuum est.*

- 25 Histamen non morantibus omnes fatentur, martyrium non esse Sacramentum, quia a DEO non est institutum tanquam signum gratiæ; alias licite, imo & religiose administrari posset, & homines in odium fidei occidi; in hac enim occasione formaliter martyrium consistit. Accedit, quod non causet gratiam ex opere operato proprie tali, sed tantum sit aliqua conditio sine qua non, & purus terminus promissionis Divinæ, ferme sicut num. 10 dixi de remedio legis naturæ & circumcisione. Aliud exemplum est in Rege, filiam suam promittente in sponsam belliduci, si referat victoriam, quo casu victoria est quidem conditio sine qua non, neque tamen ideo est instituta a rege in signum futuræ desponsationis, nec illam causat ex opere operato & ex natura sua, sed mere per accidens ex libera Regis promissione. Porro quando Apostolus 1 ad Cor. 13 v. 1 & seq. scribit, cætera opera ipsumque martyrium sine charitate nihil prodesse, loquitur de charitate habituali, sine qua nec baptismus prodesset, non quia illam sicut alia opera meritoria necessario præsupponit, sed quia illam cum gratia sanctificante confert.

QUÆSTIO II.

*An & quot dentur Sacramenta nova legis?*

Ex antiquis quidam auctore Petro Anachoreta 26 Syro omnia Sacramenta e medio tollere conati sunt, quos Epiphanius Hæres. 40 Archonticos, Theodoretus lib. 1 de hæreticis fabulis Ascodritos appellat. Alii admissis reliquis negabant unum vel alterum, Baptismum Manichæi & Seleuciani, Confirmationem & Pœnitentiam Novatiani, Eucharistiam Bogomiles & Petro Brufiani, Extremam unctionem Albigenes & Flagellantes, Ordinem Taudemitæ, Matrimonium Encratitæ & Manichæi: ex recentioribus Calvinus solum admisit Baptismum, Eucharistiam & Ordinem, Zwinglius Baptismum, Eucharistiam, & Matrimonium, Lutherus in libro de Captivitat. Babilon. modo tantum unum, modo duo, modo tria, modo omnia septem Sacramenta adstruit, quem septenarium etiam alii quidam Lutherani in conciliabulo Lipsiensi tunc professi, propterea dicti Lutherani molles, & politici. Cæteri plerumque cum Confessione Augustana tantum adstruunt tria, nempe Baptismum, Eucharistiam & Pœnitentiam.

Dicendum. Dantur in nova lege aliqua Sa 27 cramenta, eaque nec plura nec pauciora quam septem. Conclusio quoad utramque partem est clare definita in Concilio Tridentino Sess. 7 Can. 1 de sacramentis in genere, ubi ita habet: *Siquis dixerit Sacramenta nova legis non fuisse omnia a Jesu Christo Domino nostro instituta, aut esse plura vel pauciora, quam septem, videlicet Baptismum, Confirmationem, Eucharistiam, Pœnitentiam, Extremam unctionem, Ordinem, & Matrimonium, aut etiam alia.* Tract. de Sacram B quod

*quod horum septem non esse vere & proprie Sacramentum; anathema sit.* Eundem Sacramentorum numerum Eugenius IV adstruit in Instructione ad Armenos, qui exemplo Græcorum Unionem cum Ecclesia Romana flagitabant, & cum Græcis & Latinis unanimiter in septenarium Sacramentorum consenserunt. Quia nihilominus Novatores recentiorum Conciliorum auctoritatem pertinaciter respuunt, iuverit dogma Catholicum, licet ex dictis jam extra omne dubium positum, adhuc pluribus confirmare.

- 28 Probatur itaque Conclusio ulterius 1. Juxta principium a S. Augustino lib. 4 de Baptis. cap. 24 traditum, quod universa tenet Ecclesia, nec a Conciliis institutum, sed semper retentum est, non nisi Auctoritate Apostolica traditum rectissime creditur, præsertim si ad fidem spectet, ut ad illam spectant Sacramenta, tanquam ritus præcipui Religionis; atqui universa Ecclesia semper tenuit dari septem Sacramenta, neque hæc doctrina primum a Conciliis instituta est: ergo rectissime creditur Auctoritate Apostolica tradita. Major est certa, alias tota Ecclesia posset errare in fide. Minor patet ex antiquissimis Euchologiis & Ritualibus tam Græcorum quam Latinorum, in quibus de septem Sacramentis plena & diffusa sit mentio, præscribitur minister, & omnes ritus pro eorum administratione accurate notantur. Hinc cum Hugo Victorinus & Magister Sententiarum sæculo XII septenarium numerum aperte traderent, & singula Sacramenta enumerarent, nemo in tota Ecclesia se illis opposuit usque ad tempora Lutheri. Neque ex antiquioribus Conciliis, Patribus aut Scriptoribus potest aliquis ostendi, qui hanc doctrinam tanquam novam aut erroneam reprehenderit, cum tamen post Apostolorum tempora nullus existerit error, de quo nequeat ostendi, quo tempore & loco, quo auctore cœperit, & quos habuerit oppugnatores.

Pro-



Probat 2 auctoritate Patrum, quos circa Ba-  
ptismum & Eucharistiam ipsi Novatores nobis haud  
gravate concedunt. Itaque Confirmationem seu  
Unctionem & impositionem manus expresse vocat  
Sacramentum S. Cyprianus lib. 2 Epist. 1 de Baptis.  
Tertullianus lib. de resurrect. carnis cap. 8 illam po-  
nit in eodem ordine cum Eucharistia, Dionysius  
Areopagita lib. de Ecclesiastica Hierarch. cap. 2  
testatur, illam jam fuisse usurpatam tempore Apo-  
stolorum. Pœnitentiam S. Ambros. lib. 1 de pœnit.  
cap. 7 comparat cum Baptismo & utrumque vocat  
Mysterium. Eandem comparationem facit S. Cy-  
rillus lib. 12 in Joann. cap. 56. Extremam Unctio-  
nem jam suo tempore in remissionem peccatorum  
adhibitam fuisse tradit Origenes Homil. 2 in Levit.  
Ejusdem tanquam Sacramenti disertis verbis memi-  
nit Innocentius I Epist. 1 ad Decentium cap. 8.  
Alcuinus lib. de Divin. Offic. cap. de Infirmis Or-  
dinem expresse inter Sacramenta numerat S. Leo  
Epist. 81 ad Dioscorum, & S. Dionysius Areopag.  
de Ecclef. Hierarch. cap. 5 ostendit, per illam gra-  
tiam conferri. Matrimonium S. Joan. Chrysosto-  
mus Homil. 20 in Epist. ad Ephes. vocat magnum  
Mysterium. S. Ambrosius lib. 1 de Abraham cap. 7  
Sacramentum cœleste. Verum quia plura ejusmodi  
Patrum testimonia afferre nimis longum foret,

Audiamus adhuc unicum S. Augustinum, qui 30  
solus omnia septem Sacramenta aperte tradidit.  
Imprimis lib. 5 de Baptis. cap. 20 contra Donatist.  
ita scribit: *Si adhuc valet, quod dictum est in Evan-  
gelio: DEUS peccatorem non audit. ut per peccatorem  
Sacramenta non celebrentur, quomodo exaudit homini-  
dam deprecantem, vel super aquam Baptismi, vel super  
Oleum, vel super Eucharistiam, vel super capita eorum,  
quibus manus imponitur, quæ omnia sunt per homicidas  
in ipsa intus Ecclesia.* Quibus verbis S. Doctor  
expresse inter Sacramenta numerat Baptismum,

Oleum, quo denotari solebat extrema Unctio, Eucharistiam, & manus impositionem, per quam vel Sacramentum Ordinis, vel Confirmationis intelligi potest; utrumque enim alibi expresse adtribuit; primum quidem lib. contra Petilian. cap. 104, ubi ait: *Sacramentum chrismatis in genere visibilium signaculorum sanctum esse, sicut ipse Baptismus.* Alterum lib. 1 de Baptif. cap. 1, ubi ait, illos, qui prius, quam recederent ab Ecclesia, ordinati sunt, non amplius ordinari, *Quia Ordinationis suæ Sacramentum tamen gerunt.* Porro reconciliationem seu poenitentiam disertis verbis Sacramentum appellat in Pl. 146. Matrimonium vero lib. 1 de Nupt. cap. 10, & lib. 9 de Genes. cap. 7, ubi ait: Matrimonii triplex bonum, proles, fides, Sacramentum.

### Objectiones.

- 31 Obj. 1. Scriptura nullibi dicit esse septem Sacramenta, neque illis, quæ nos assignamus, nomen Sacramenti tribuit: ergo Confir. Ex Scriptura non constat, quisnam ritus externus, & quænam verba debeant adhiberi, imo defacto Ecclesia adhibet longe alios ritus, quam ab Apostolis fuerunt adhibiti. Resp. Neg. Ant. & Conf. Quamvis Scriptura numerum Sacramentorum non tradat explicite, neque singulis expresse apponat nomen Sacramenti; quæstione tamen sequente ostenditur, quod septenarium Sacramentorum doceat implicite & æquivalenter, quatenus tradit septem signa visibilia a Christo esse instituta cum promissione gratiæ, in qua juxta ipsos hæreticos ratio Sacramenti consistit. Dein multa ex traditione tenemur credere, quæ in Scriptura non sunt expresse præsertim clare. Sic Scriptura nullibi dicit esse duo vel tria Sacramenta, nec nomen Sacramenti expresse tribuit Baptismo & Eucharistiæ, & tamen ipsi Adversarii credunt, utrumque jam fuisse Sacramentum, antequam Scriptura novæ legis existeret. Ad confir. sub data distinctione Neg. Ant. de ritibus &

ver-

verbis quoad substantiam consideratis, quæ Ecclesiæ nunquam mutavit, ut ex dicendis patebit.

Dices. Juxta Scripturam Joan. 19 v. 34 ex 32 latere Christi fluxit sanguis & aqua, id est, Baptismus & Eucharistia, ut hunc locum interpretantur SS. Chrysostomus, Cyrillus, Theophylactus, alique Patres, præsertim Græci: ergo juxta Scripturam tantum dantur duo Sacramenta. Conf. Apoc. 17 v. 7 Angelus sacramentum vocat illam bestiam, quæ septem habebat capita: ergo numerus septenarius Sacramentorum pertinet ad Antichristum, qui per illam bestiam designabatur, ut blasphematur Kemnitius. Resp. Trans. Ant. Neg. Conf. Ex eo, quod ex latere Christi fluxerint duo Sacramenta, non sequitur, quod non dentur plura, cum nec Scriptura id asserat, neque per istam figuram excludantur. Porro locus S. Joannis a Patribus apud Bellarm. lib. 2 de Sacram. in genere cap. 27 varie exponitur. S. Hieronymus sanguinem & aquam dicit duo esse Baptismata sanguinis, & aquæ. S. Ambrosius, Augustinus, Leo &c. per sanguinem intelligunt redemptionis pretium, per aquam Baptismum, ut sensus sit, quod ex latere Christi profluxerit baptismus non tantum inefficax, qualis erat Baptismus Joannis, sed efficax, qui pretium suum, ac vim mundandi haberet ex sanguine Christi. Ad conf. Si in Apocalypsi per septem capita bestię intelligerentur septem Sacramenta juxta Kemnitium, etiam Baptismus & Eucharistia inter illa numerari deberent. At Scriptura tantum in numero singulari ipsam bestiam Sacramentum, seu Mysterium, vocat, per septem capita autem denotantur septem reges, ut ipse sacer textus interpretatur.

Dices 2. Neque ex Scriptura, neque ex Pa- 33 tribus satis constat, quid sit Sacramentum: ergo non potest dogmatice statui, quot sint. Conf. Non est certum inter Catholicos, quænam sit materia & forma Sacramentorum, ut patet ex variis opinio-



nibus scholasticorum e. g. de materia & forma matrimonii: ergo. Resp. Dist. Ant. Non certo constat, quid sit Sacramentum, id est, definitio Sacramenti in Scriptura & Patribus non est ad apicem & omnes voculas expressa, Conc. Ant. Ipsa ratio Sacramenti novæ legis non est sufficienter declarata, Neg. Ant. & Conf. Concilium Florentinum & Tridentinum, satis explicant effectus & proprietates Sacramentorum, & ex communi sensu ac perpetua traditione Ecclesiæ certo novimus, ad rationem Sacramenti novæ legis requiri, ut sit signum sacrum conferens gratiam; cum igitur juxta Scripturam & Patres tantum dentur septem ejusmodi signa, optime ac dogmatice concludimus septem dari Sacramenta novæ legis, nec plura nec pauciora. Ad Conf. Trans. Ant. Neg. Cons. Iste duas veritates e. g. Matrimonium est Sacramentum: & hoc vel illud est materia aut forma Matrimonii, sunt valde diversæ; ergo de prima certo potest constare, quin etiam altera sit certa, neque hæc notitia populo christiano est necessaria, sed modo sciat ad valide contrahendum matrimonium requiri consensum mutuum legitimarum personarum præsentem parochum & duobus vel tribus testibus, totus finis hujus Sacramenti potest obtineri.

- 34 Obj. 2. Nullus SS. Patrum Augustino antiquiorum tradidit septem Sacramenta: ergo septenarius Sacramentorum non est traditio Patrum, sed Scholasticorum commentum. Conf. S. Justinus Apolog. 2 tantum meminit Baptismi & Eucharistiæ. Irenæus Baptismi, Eucharistiæ & Penitentiae. Tertullianus Baptismi, Chrismatis, Eucharistiæ & manuum impositionis; ergo. Resp. Patres etiam nullibi tradunt Sacramenta tantum esse duo, vel tria, aut pauciora quam septem. In forma Dist. Ant. non tradunt septem Sacramenta numerum hunc expresse, & arithmetice definiendo, Conc. Ant. adstruendo res numeratas, quibus re-

vera

vera numerus septennarius completur, Subdift. Patres feorfim fpectati, Conc. Ant. fimul fumpti, Neg. Ant. & Conf. Quando Patres fcripferunt de Sacramentis, non voluerunt omnia explicare, fed tantum illa, quæ vel ab hæreticis tunc impugnabantur, vel ad scopum, quem sibi præfixerant, fpecialiter pertinebant. Interim fi omnes fimul fumantur, nullum eft, quod ab illis non fuit traditum, ut patet ex probatione fecunda. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Nullus iftorum Patrum ex profeffo difputavit de omnibus Sacramentis, fed feorfim pro opportunitate meminerunt modo hujus, modo illius, quin reliqua negaverint, ut loc. cit. oftendit Ballarm.

Dices 1. Neque Patres, qui ex profeffo de 35  
universis Sacramentis novæ legis egerunt, feptem adftruunt. Sic S. Dionyfius Areopag. lib. de Ecclef. Hierarch nullum verbum habet de extrema Unctione & Matrimonio. S. Cyrillus Hierofolym. in fuis catechefibus folum loquitur de Baptismo, Chrismate & Euchariftia, uti etiam S. Ambrofius, qui tamen duo grandia volumina de Sacramentis fcripfit, & lib. 6 cap. 2 ita concludit: *Accepiſti de Sacramentis pleniffime, cognoviſti omnia.* Reſp. Neg. Ant. & ſuppoſitum, quod nominati Patres de omnibus Sacramentis ex profeffo agere voluerint, fed S. Dionyfius folum egit de facris feu hierarchicis illis functionibus, quæ cum aliqua confecratione fidelium exercentur, qualis non fit in extrema Unctione & Matrimonio. Ss. Cyrillus & Ambrofius folum voluerunt explicare Sacramenta Neophitorum, quibus tunc uno eodemque tempore conferri ſolebant Baptismus, Confirmatio & Euchariftia, ut ipſe Ambrofius fatetur; unde non voluit dicere absolute, quod explicaverit pleniffimè omnia Sacramenta, fed reſtrictim & relate ad Neophitos, feu omnia, de quibus Neophitos edoceri oportebat,

bat, ut patet ex titulo voluminis secundi: *De his qui mysteriis initiantur.*

36 Dices 2. Est incredibile, quod Patres, si septem Sacramenta agnovissent, nunquam illorum numerum apertius tradidissent, cum res sit maximi momenti, nec ulla probabilis causa asserri possit, cur id non fecerint: ergo. Resp. Dist. Ant. Quod illorum numerum nunquam apertius tradidissent verbo, Conc. Ant. scripto, Neg. Ant. Hoc enim neque necessarium, neque consultum erat: non necessarium, quia quæ in omnium veluti oculis posita, ipsaque praxi & usu quotidiano trita sunt, etsi litteris non consignentur, vix unquam oblivioni tradi possunt, cum viva quædam ac spirante traditione quasi per manus ad posteros transmittantur: non consultum, ne sacrosancta Religionis Mysteria impiorum ludibrio ac profanationi exponerentur. Inde in evulgandis fidei dogmatis tanta circumspeditione usi sunt, ut teste S. Augustino lib. de catech. rudibus etiam ideo fuerint nuncupata mysteria, id est, secreta & occulta, quæ nefas esset in publicum efferre, sed solis initiandis essent communicanda. Religiosi hujus silentii testes sunt S. Basilus lib. de Spiritu Sancto cap. 27, S. Ambrosius lib. de his, qui mysteriis initiantur cap. ult. Innocentius 1 Epist. Decret. 1 cap. 3, & quotquot ferme ex veteribus de Religione scripserunt, imo S. Chrysostomus adhuc sub finem sæculi IV hac silentii lege se adstrictum censuit, ut indicat Homil. 40 in Epist. 1 ad Cor.

37 Obj. 3. SS. Patres longe plura numerant Sacramenta, quam septem. Sic Alexander I Epist. 1 Sacramentum vocat aquam benedictam, S. Augustinus lib. 19 cont. Faustum cap. 14. & lib. 4 de Symb. cap. 1 signum crucis, ceremonias ante Baptismum adhiberi solitas, Exorcismos &c. S. Dionysius, Diodorus Studita, alique Græci professionem religiosam Sacramentis adnumerant: ergo. Resp. Dist. Ant. Plura



ra numerant Sacramenta proprie ac stricte talia, Neg. ant. late talia, conc. ant. & neg. conf. In sensu latiore quælibet ceremonia sacra vocatur Sacramentum; hinc quod dentur septem Sacramenta stricte talia non solum inferimus ex nomine Sacramenti, sed quia juxta traditionem a Christo constituta cum promissione gratiæ, & a Patribus veris Sacramentis adnumerantur. At vero de aqua benedicta, signo Crucis &c. non constat, quod sint instituta a Christo, multo minus, quod habeant annexam promissionem gratiæ; nam etiam catechumenis necdum baptizatis impenduntur, qui nullius Sacramenti proprie talis capaces sunt. Porro Ecclesia græca etiam post factum schisma semper stetit pro septenario Sacramentorum, ut constet ex censura Jeremiæ Patriarchæ Constantinopolitani, quæ Augustanam Confessionem perstrinxit, & ex Concilio trium Patriarcharum contra Cyrillum Constantinopolitanum anno 1638 Constantinopoli habito. Quodsi pauci quidam aliter sensissent, privata eorum opinio contra universalem Ecclesiæ fidem nihil valeret.

Dices 1. Juxta ipsos Catholicos Eucharistia est 38 integrum Sacramentum sub specie panis, & integrum sub specie vini. Pœnitentia alia est secreta, alia publica, de qua frequens fit mentio in antiqua Ecclesia. Baptismus triplex distinguitur fluminis, fluminis & sanguinis: ergo. Resp. Dist. ant. quoad 1. membrum. Eucharistia sub qualibet specie seorsim sumpta est integrum Sacramentum integritate rei contentæ, in quantum sub qualibet specie totus Christus continetur, Conc. ant. integritate signi, quasi quælibet species totam illius significationem exprimat, Neg. ant. Nam Sacramentum Eucharistiæ significat convivium spirituale, quod juxta analogiam cum convivio corporali consistit in cibo & potu. Ad 2. Dico, vel Pœnitentiam publicam non fuisse Sacramentum, vel

tantum diversum quoad modum & disciplinam, ut in Tractatu de Poenitentia explicatur. Ad 3. Solus Baptismus fluminis est Sacramentum; hinc solum ideo dicuntur dari tria baptismata, quia homines via triplici salvari possunt, nempe vel per Baptismum, vel Martyrium, vel per charitatem & contritionem perfectam cum voto lavacri conjunctionis.

39 Dices 2. Saltem extrema Unctio & Ordo est Sacramentum multiplex. Nam extrema Unctio fit in diversis sensuum organis; Ordo autem in Episcopatum, Presbyteratum, Diaconatum, Subdiaconatum, & quatuor Minores distinguitur, quibus alii addunt primam Tonsuram, dum econtra alii negant quatuor Minores & Subdiaconatum Sacramentum esse. Resp. Omnes Unctiones, quæ in diversis corporis partibus cum forma conveniente adhibentur, revera tantum unum esse Sacramentum, quia omnes ex Christi institutione ad eundem finem, eundem effectum, eandemque gratiam obtinendam ordinantur; hinc juxta communem Theologorum urgente necessitate per unicam Unctionem & formæ enunciationem potest perfici. Simili modo omnes ordines tendunt ad eundem finem, & unum totum potentiale constituunt; finis enim est consecrare idoneum ministrum sacrificii & Sacramentorum, præcipue Eucharistiæ & Poenitentiae, qualis est presbyter, ut adeo omnes ordines inferiores ad presbyteratum referantur, Episcopatus vero sit ultimum illius complementum. Porro an Subdiaconatus, Ordines Minores & prima Tonsura sint Sacramentum, ad controversias scholasticas pertinet.

40 Obj. 4. Lotioni pedum, quam Joan. 13 Christus instituit, & Ecclesiæ observandam reliquit, conveniunt omnia ad Sacramentum proprie dictum requisita: ergo. Ant. prob. Hæc lotio est i ritus externus. 2. A Christo præceptus & institutus,

v. 14: *Si ergo ego lavi pedes vestros Dominus & Magister, & vos debetis alter alterius pedes lavare; exemplum enim dedi vobis &c.* 3. Habet annexam promissionem gratiæ: *Si non laveris te, non habebis partem mecum*, v. 8. Resp. Neg. ant. ad prob. conc. ant. quoad 1 membrum. Neg. quoad 2, & 3. Prima verba Christi non debent accipi ad litteram de externa & materiali lotione pedum, sed mystice de humilitate & charitate, quarum singulare exemplum nobis dedit pedes discipulorum lavando: per verba reliqua Christus Petro non fuit damnationem comminatus absolute, quasi lotioni pedum in se fuerit alligata gratia & salus Petri, sed conditionate, & propter inobedientiam, qua hoc supplicio se dignum fecisset, si magistro suo diutius pertinaciter restitisset. Ita utrumque hunc locum apud Ballarm. lib. 2 de Sacram. in genere cap. 24 explicant S. Chrysostomus, Cyrillus & Basilus lib. 1 de Baptis. cap. 2. Ratio ulterior est, quia lotio pedum nunquam fuit recepta in tota Ecclesia, nequidem in Romana: hanc autem primis etiam sæculis institutionem & mandatum Christi ignorasse aut contempsisse, nec heterodoxus dixerit.

Dices 1. Quando Christus Joan. 3 v. 5 dixit: *Nisi quis renatus fuerit &c.* absolute præcepit Baptismum: ergo quando dixit: *Si non laveris te &c.* absolute præcepit lotionem pedum. Conf. S. Cyprianus lib. de cardinal. Christi operibus. Sermon. de lot. pedum ait: Lotionem pedum esse ultimam lavaeri speciem, quotidianis expiationibus commodatam, & hujus mysterii inevitabilem esse necessitatem. Resp. conc. ant. neg. conf. Illa locutio, *Nisi quis renatus fuerit &c.* est absoluta & universalis, nullaque conditione restringitur: altera, *Si non laveris te &c.* est singularis & conditionata, quia fuit directæ ad solum Petrum, cui comminatio facta est in penam inobedientiæ. Ad conf. Liber allegatus non est S. Cypriani, sed ab Arnaldo Bonæ vallis in Gallia sæculo



culo XII Abbate scriptus, qui tamen aliud videretur non velle, quam quod externa lotio pedum, a Christo facta, fuerit signum ablutionis internæ & spiritualis, quæ tum peccata venialia per opera humilitatis, tum peccata gravia post baptismum commissæ per Sacramentum pœnitentiæ elui debent. *Propter hoc, ait, pedes lavas discipulis, quia post baptismum, quem sui reverentia non patitur iterari, aliud lavacrum procurasti, nempe pœnitentiam, cujus ablutio pedum a Christo facta figura quædam fuit.*

- 42 Dices 2. S. Ambrosius lib. 3 de Sacram. cap. 1 lotionem pedum vocat *Mysterium*, quod antiqui serpentis venena diluat, & majorem sanctificationem conferat. Et lib. de Mytheriis cap. 6 inquit: *Igitur planta ejus (Petri) abluetur, ut hæreditaria peccata tollantur* Resp. Quando S. Ambrosius lotionem pedum vocat *Mysterium* seu Sacramentum, id accipit in sensu latiore pro ceremonia sacra, quæ ad exemplum Christi laudabiliter exercetur. Sanctificationem illi tribuit, non quod ipso sui usu sanctificet, sed quia in nobis excitat charitatem & humilitatem, & sic ex opere operantis suo modo tollit peccata venialia, ad quæ per continuam concupiscentiam hæreditariam sollicitamur; ita enim peccata hæreditaria ipsemet interpretatur in Psalm. 48 n. 9. Interim quod S. Doctor lotionem pedum non agnoverit pro vero Sacramento, clare patet ex sermone de ablutione pedum. ubi ita loquitur: *Consuetudo, quæ rectius non servatur in Romana Ecclesia de non lavandis pedibus, in Mediolanensi Ecclesia de ipsis lavandis etiam recte custoditur tum propter exemplum Christi & Petri, tum ut gratiam virtute humilitatis, & Christi imitationis obtineat.*

- 43 Dices 3. S. Bernardus serm. in cœna Domini lotionem pedum non solum vocat Sacramentum, sed etiam comparat eum Baptismo & Eucharistia: *De tribus Sacramentis Baptismo, Eucharistia & lotione pedum*

P  
pedum  
cramen  
aliquo  
pro sol  
tem, &  
rum) n  
omnibu  
trinæ  
expon  
accipia  
ptismu  
tem in  
& mys  
Christi  
Quod  
confer  
signific  
3. Quo  
non qu  
parte  
charita

Re  
lis, q  
Sacram  
Ecclesi  
dari Sa  
Quia  
provec  
materia

*pedum dicendum erit.* 2. Dicit illam sicut omnia alia Sacramenta fuisse institutam: *Ut invisibilis gratia signo aliquo visibili præstaretur.* 3. Quod non sit facta pro solo exemplo, sed quod sit necessaria ad salutem, & *Ut de remissione quotidianorum* (peccatorum) *minime dubitemus.* Resp. Ne S. Bernardus omnibus Scriptoribus cœtaneis, & communi doctrinæ Ecclesiæ contradixisse dicatur, benignius exponendus est, quod videlicet nomen Sacramenti accipiat latius, & inter lotionem pedum, & Baptismum ac Eucharistiam tantum instituat paritatem inadæquatam in hoc, quod sit ceremonia sacra, & mystica præparatio ad Eucharistiam, summam Christi charitatem & humilitatem significans. 2. Quod sit instituta in signum visibile gratiæ, at non conferendæ per ipsam pedum lotionem, sed per rem significatam, nempe per charitatem & humilitatem. 3. Quod sit Mysterium rei ad salutem necessariæ, non quasi ipsa ex se possit salutem operari, sed ex parte rei significatæ, quatenus sine humilitate & charitate nemini aditus in cælum patere potest.

### Q U Æ S T I O III.

*Quænam sint Sacramenta novæ legis?*

Resolutio hujus quæstionis manifeste patet ex 44  
illis, quibus existentiam & septenarium numerum  
Sacramentorum hucusque probavimus; nam eadem  
Ecclesiæ & Patrum traditio, quæ docet septem  
dari Sacramenta, etiam docet, quænam illa sint.  
Quia nihilominus Sæctarii ad Scripturam semper  
provocant, juverit ipsis ostendere, quod in hac  
materia nequitiam sufficienti ex sacris litteris fun-  
damento

damento destituamur. Equidem non deo, singula Sacramenta in novo testamento ita revelata esse, ut in solo verbo scripto omnino clare contineantur, aut inde evidenti consequentia deduci queant; si tamen verba Scripturæ accipiantur juxta mentem Patrum, & receptum Ecclesiæ sensum, nullum amplius de illis dubium manere potest. Neque contra hoc conqueri possunt adversarii, quia æque parum valent ostendere sua Sacramenta, nisi textibus sacris accedat expositionis auctoritas; quomodo enim alias evincunt Baptismo magis annexam esse promissionem gratiæ, quam pedum lotioni? unde sciunt ad valorem Baptismi requiri expressam invocationem trium personarum Divinarum, cum in actis legatur, quod Apostoli baptizaverint in nomine Jesu Christi &c.

- 45 Dicendum. Sacramenta novæ legis sunt illa ipsa septem, quæ quæst. præced. num. 27 ex Concilio Tridentino recitavimus. Quippe juxta S. Scripturam hæc sola ex institutione Christi sibi annexam habent promissionem gratiæ. Probatur de singulis. Baptismi ritus indicatur ad Ephes. 5 v. 26. *Dilexit Ecclesiam, ut illam sanctificaret, mundans lavacro aquæ & verbo vitæ.* Mandatum Joan. 3 v. 5. *Nisi quis renatus fuerit &c.* Et Matth. ult. v. 19. *Euntes docete omnes gentes baptizantes eos &c.* Promissio gratiæ ad Tit. 3. v. 5. *Salvos nos fecit per lavacrum.* Et Marc. 16 v. 16. *Qui crediderit, & baptizatus fuerit, salvus erit.* Confirmationis ritus habetur Act. 8 v. 17. *Tunc imponebant manus super illos.* Promissio gratiæ ibi refertur his verbis: *Accipiebant Spiritum sanctum.* Item Act. 19 v. 6. *Cum imposuisset illis manus Paulus, venit Spiritus Sanctus super eos.* Ex quibus etiam colligitur institutio, quia Apostoli nunquam ita confidenter ad communicandam gratiam Spiritus Sancti hoc ritu fuissent usi, nisi a Christo fuisset institutus.



Ritus Eucharistiæ exprimitur Matth. 26 v. 26. 46

*Accipite JESUS panem, & benedixit, ac fregit, deditque discipulis &c.* Institutio ac mandatum Luc. 22 v. 19. *Hoc facite in meam commemorationem.* Et Joan. 6 v. 54. *Nisi manducaveritis carnem filii hominis &c.* Ubi v. seq. etiam datur promissio gratiæ: *Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, habet vitam æternam.* Pœnitentiæ ritus consistens in absolutione judiciali describitur Joann. 20 v. 22. *Accipite Spiritum Sanctum, quorum remisistis peccata, remittentur eis.* His ipsa indicatur promissio gratiæ, per quam peccata remittuntur. Institutio autem per verba immediate præcedentia: *Sicut misit me Pater, & ego mitto vos.* Extremæ Unctionis ritum docet nos S. Iacobus c. 5 v. 14. *Orent super eum, ungentes eum in nomine Domini.* Item promissionem: *Et si in peccatis fuerit, remittentur ei.* Ex quibus clare inferitur etiam institutio; neque enim Apostolus sine institutione Christi peccata remittere potuisset, nec tantum effectum ausus fuisset promittere, nisi id a Domino accepisset.

Sacramenti Ordinis ritus externus videlicet manus impositio & promissio gratiæ legitur 1 ad Timoth. 4 v. 14. *Noli negligere gratiam, quæ in te est, quæ data est tibi per prophetiam cum impositione manuum presbyterii.* Et 2 ad Timoth. 1 v. 6. *Admoneo te, ut resuscites gratiam DEI, quæ est in te per impositionem manuum mearum.* Institutio habetur ad Ephes. 4 v. 11, ubi dicitur: *Ipse dedit quosdam quidem Apostolos, alios Evangelistas, alios pastores & doctores.* Neque Apostolus absque institutione Christi scire potuisset, Timotheo per impositionem manuum gratiam datam fuisse. Ritus Matrimonii nempe contractus inter personas habiles, visibili signo expressus exponitur ab Apostolo ad Ephes. 5 v. 32, ubi Matrimonium vocat: *Magnum Sacramentum in Christo & Ecclesia.* Ejus Institutio habetur Matth. 19 v. 6 in illis verbis: *Quod ergo DEUS*

*conjunxit, homo non separet.* Promissio gratiæ rursus ex cap. 5 ad Ephes. colligitur; nam ibi v. 28 hortatur Apostolus viros, ut diligant uxores, sicut Christus Ecclesiam, ut videlicet non solum sint conjuncti carnaliter, sed etiam spiritualiter per gratiam & charitatem, & sic significatio matrimonii sit perfecta.

48. Cæterum ratio a priori, quare Christus hæc septem Sacramenta, & non alia instituerit, est ipsum beneplacitum Christi, quasdam tamen congruentias assignat S. Thomas 3 part. q. 75, quarum non est postrema, quæ ab analogia vitæ spiritualis cum corporea ducitur. Nempe in vita corporea ex parte singulorum hominum per se requiritur generatio, augmentatio, nutritio, per accidens medicina contra morbos, & remedium contra reliquias morbi, ut perfecte iterum convalescat ager. Ex parte vero reipublicæ imprimis requiruntur parentes, qui hominum genus, & vitam propagent, dein etiam Principes & Magistratus, qui rempublicam gubernent. Simili modo in vita spirituali respectu singulorum. 1. Regeneratio sit per Baptismum. 2. Augmentatio per Confirmationem. 3. Nutritio per Eucharistiam. 4. Remedium contra morbos animæ habetur per Poenitentiam. 5. Et contra reliquias peccatorum per Extremam Unctionem. 6. Ex parte reipublicæ datur Matrimonium, quo homines propagentur ad cultum DEI. 7. Et Ordo sacer, quo regantur & gubernentur.

### Objectiones.

49. Obj. 1. Impositio manus tantum fuit quædam oblatio, qua baptizari commendabantur DEO: ergo Confirmatio non est Sacramentum. Conf. Quando in Scriptura dicitur, quod per impositionem manuum

nuum  
gratia  
rum,  
nam S  
Spiritu  
Act. 19  
Paulo  
etiam  
rum &  
Quia S  
per im  
Sanctus  
enim S  
tiam re  
tiam ro  
gratiæ  
ctus fir  
quidam  
Paulo,  
ritu Sa  
confere  
Cor. 12  
tiam cu

Dico  
tio non  
visibiles  
eam pos  
Impositi  
hibita,  
eundem  
gliis Gra  
qui non  
bantur  
Rabanus  
quam Sa  
cum ea,  
Tract.

num fuerit datus Spiritus Sanctus, non intelligitur gratia sanctificans, sed donum prophetiæ, linguarum, curationum, aliæque gratiæ gratis datæ; nam Samaritani, de quibus Act. 8 v. 17 sermo est, Spiritum Sanctum iam acceperant per Baptismum; Act. 19 v. 6 autem asseritur, quod confirmati a S. Paulo *loquebantur linguis, & prophetabant*, sicut etiam Apostoli die Pentecostes tantum dono linguarum & miraculorum repleti sunt. Resp. Neg. ant. Quia Scriptura Act. 8 & 19 clare testatur, quod per impositionem manuum fuerit collatus Spiritus Sanctus. Ad conf. iterum Nego Ant. Quamvis enim Samaritani per Baptismum iam acceperint gratiam regenerantem, nondum tamen habuerunt gratiam roborantem & confortantem in fide. Neque gratiæ gratis datæ unquam in Scriptura Spiritus Sanctus simpliciter vocantur, sed potius erant effectus quidam secundarius, quem quidam Confirmati a S. Paulo, & Apostoli die Pentecostes una cum Spiritu Sancto acceperunt, attamen hic effectus non conferebatur omnibus, ut indicat Apostolus 1 ad Cor. 12 v. 30 dicens: *Nanquid omnes habent gratiam curationum? nanquid omnes linguis loquuntur?*

Dices 1. Post tempora Apostolorum Confirmatio non amplius operatur illa miracula & effectus visibiles: ergo Apostoli ex privilegio speciali per eam potuerunt conferre Spiritum Sanctum. Conf. Impositio manuum, quæ postea in Ecclesia fuit adhibita, tantum est ceremonia Baptismi, habens eundem effectum cum Baptismo; hinc in Euchologiis Græcorum ponitur in Ordine Baptismatis, & qui non fuerant chrismati, ab illis non admittebantur ad sacram mensam. Imo etiam Valfridus, Rabanus, alique Scriptores sæculi IX Unctionem, quam Sacerdos adhibet in Baptismo, confundunt cum ea, quam Episcopus facit in confirmatione.

*Tract. de Sacram.*

C

&

& istam per illam suppleri posse affirmant. Resp. Conc. ant. neg. conf. Sicut fideles non amplius tot operantur miracula, ut olim, quin ideo fides sit inanis aut otiosa, ita quamvis ejusmodi effectus secundarii Confirmationis, utpote non amplius necessarii, cessaverint, manet tamen semper adhuc effectus primarius, qui est augere gratiam sanctificantem & homines confortare in fide, ad quem conferendum Apostoli nullibi leguntur accepisse speciale privilegium, quod non ad legitimos illorum successores transiret. Ad Conf. neg. ant. equidem priscis temporibus Baptismus, Confirmatio & Eucharistia ordinarie simul conferebantur; constat nihilominus, Confirmationem sæpius separatim a Baptismo etiam per Apostolos administratam fuisse, & SS. Patres illam expresse a Baptismo distinguunt, omnesque effectus Sacramenti eidem tribuunt, ut demonstrat Auctor Rei Sacrament. lib. 3 cap. 3. Quare Græci solum ideo Confirmationem in suis Euchologiis cum Baptismo conjunxerunt, quia ordinarie simul conferebantur, ob cujus consuetudinis neglectum a sacra menta nondum chrisma res removebant. At Scriptores sæculi IX, quamvis putaverint Unctionem Confirmatoriam aliquo modo per Baptismalem suppleri posse, tamen utramque multipliciter distinguunt, ut ex ipso Valfrido & Rabano ostendit Tournel. quæst. 1. de Sacrament. Confirm.

- 51 Dies 2. Certum est in primitiva Ecclesia, & ab Apostolis impositionem manuum sæpe fuisse adhibitam sine collatione Spiritus Sancti; hinc de Sacramento Confirmationis nulla fit mentio apud antiquissimos Patres Clement. Justin. Athenag. Tatian. &c. illudque etiam nunc incognitum est multis Ecclesiis Æthiopiarum, Armeniarum, Chaldearum: ergo. Confir. S. Augustinus lib. 3 de Baptis. cap. 16 ait, manuum impositionem tantum esse orationem, & ideo



ideo posse repeti, ex quo loco Gratianus Can. Arianos 73 caus. 1 q. 1 colligit, manus impositionem non esse Sacramentum. Resp. Conc. ant. dist. conf. ergo non omnis manus impositio est Sacramentum, Conc. conf. nulla, Neg. conf. Variæ impositiones manuum in Ecclesia fuerunt usurpatæ. Aliquæ adhibebantur ad curandos morbos juxta illud Marc. ult. v. 18: *Super ægros manus imponent, & bene habebant.* Aliis hæretici & peccatores rursus reconciliabantur Ecclesiæ. Aliæ ordinabantur ad conferendam quandam sanctitatem externam; nos autem illam duntaxat dicimus Sacramentum proprie tale, quæ in ordine ad dandum Spiritum Sanctum cum debito ritu & forma usurpatur. Neque ad confirmandam alicujus dogmatis veritatem necesse est, ut omnes Scriptores cujuslibet ætatis de illo mentionem faciant: sufficit igitur, quod de Sacramento Confirmationis meminerint Tertull. Cyprian. Optat. Cyrill. Hierosol. multaque Concilia apud Auctorem Rei Sacram. loc. cit. idemque agnosci ab Ecclesiis Æthiopica, Armenica &c. probat Tournelius de Sacram. Confirm. q. 1 a. 2; quamquam ex illis Ecclesiis particularibus & schismaticis nihil contra veritatem Catholicam inferri posset. Ad Conf. S. Augustinus ibi loquitur de impositione manuum reconciliatoria, quam Gratianus bene dicit non esse Sacramentum. Interim manifestum est a S. Augustino, Confirmationem inter vera Sacramenta non uno in loco numerari.

Obj. 2. Extremæ Unctionis solum fit mentio in 52 Epistola Jacobi, quæ non est canonica, & loquitur de qualibet infirmitate, cum Extrema Unctio solum conferatur iis, qui in proximo mortis periculo constituti sunt: ergo. Conf. S. Jacobus tantum loquitur de gratia curationum, de qua est sermo Marc. 6 v. 13; nam expresse ait: *Oratio fidei salvabit infirmum, & alleviabit eum Dominus.*

Resp. Transf. ant. neg. conf. Tum quia certum est, Christum multa dixisse, quæ non sunt scripta: tum quia Epistolam Jacobi ut canonicam agnoverunt antiquissimi Patres & Concilia, quibus si hæretici fidem denegant, ne quidem existentiam Scripturæ probare poterunt. Porro de quanam infirmitate S. Jacobus locutus sit, optime declarat perpetua praxis Ecclesiæ, juxta quam licet infirmitas debeat esse gravis, non tamen æger jam debet esse in extremis, aut sensibus destitutus, ut patet ex Ritualibus & Catechismo Romano part. 1. cap. 6 n. 9. Ad Conf. neg. ant. Sanitas corporis est quidem effectus aliquis secundarius Extremæ Unctionis, principalis autem illius effectus est gratia sanctificans cum auxiliis actualibus ad superandas dæmonis tentationes, quem S. Jacobus cap 5 v. 15 expressit his verbis: *Et si in peccatis fuerit, remittentur ei.* Porro unctio, qua Apostoli Marci 6 usi sunt, tantum fuit figura illius, de qua S. Jacobus loquitur, ut docet Tridentinum sess. 14. cap. 1.

53 Dices 1. Extrema Unctio non habet effectum infallibilem; nam post tempora Apostolorum vix ullus per illam sanatus est, idque non vi Sacramenti, sed medicinæ, aut naturæ. Conf. Ceremonia Unctionis absque dono curationis originem habet ab hæreticis, & ethnicis; nam ethnici consueverunt ungere mortuos, & unctione per modum Sacramenti primi usi sunt Valentiniani. Resp. Neg. ant. Quamvis sanitas corporis Extremæ Unctioni tantum sit promissa conditionate, si nempe infirmo expediat ad salutem æternam, quod non semper contingit; absolute tamen illi promissa est sanitas animæ seu gratiæ sanctificans, quæ semper infirmo expedit, & non ponenti obicem infallibiliter confertur. Imo sine temeritate dici nequit, per Extremam Unctionem nullum amplius sanari, cum Concilium Florentinum & Tri-

Tridentinum diserte asserant, sanitatem in hoc Sacramento promitti conditionate, si expediat. Ad Conf. Unctio moribundorum apud Catholicos est longe diversa ab unctione ethnicorum & hæreticorum; illi enim ungebant jam mortuos: Valentiniani vero miscebant aquam cum oleo, & terribilibus verbis hebraicis vel potius barbaris utebantur, quos proin infectatus est S. Augustinus Hæres. 16, & Epiphanius Hæres. 36

Dices 2. Etiam noster ritus est valde diversus 54 ab illo, quem præscribit Apostolus; nam ille requirit plures Sacerdotes, fidem in illo, qui ad infirmum inaucitur, totumque effectum unctionis adscribit orationi fidei: nos tantum requirimus unum Sacerdotem, effectum adscribimus Sacramento, idque etiam ab hæreticis valide administrari dicimus. Conf. In primis sæculis nullum invenitur exemplum Extremæ Unctionis, & ne quidem illi, qui mortem & facta postrema piorum hominum descripserunt, unctionis mentionem faciunt: ergo. Resp. Neg. Ant. Quando Apostolus docet ritum Extremæ Unctionis juxta familiarem Scripturæ morem numerum pluralem Presbyterorum ponit pro singulari, & effectum adscribit unctioni & orationi simul, quam vocat orationem fidei, non quod fides in ministro requiratur, sed quia est fidei mysterium pro omnibus fidelibus institutum. Ad Conf. Transf. Ant. Neg. Conf. Quod Unctio Extrema primis sæculis fuerit in usu, testatur Origenes Homil. 2 in Levit. Innocentius I Epist. 1 ad Decent. cap. 2. Chrysostomus lib. 3 de Sacerdot. &c. apud Bellarm de extrem. unct. cap. 4. Cumque res fuerit omnium experimento nota, mirum non est, quod ab illis, qui aliorum mortem descripserunt, non fuerit litteris consignata, sicut non meminerunt sumptionis S. Eucharistiæ, quæ tamen certo in usu fuit. Præterea aliqui, uti

Constantinus Magnus mox post Baptismum mortui sunt, adeoque Unctione non indigebant, alii ut Paulus eremita, Simon Stylita, Joann. Chrysostomus subitanea morte sublati. Dein cum Extrema Unctio sit ultimum complementum poenitentiae, omnes illi implicite intelliguntur uncti, qui in poenitentia obisse referuntur,

- 55 Obj. 3. Impositio manuum, cujus S. Paulus ad Timotheum 1 v. 6 meminit, fuit tantum quaedam ceremonia communis ab Apostolis frequenter, & in variis occasionibus usurpata; neque enim Christus ullibi praecepit, ut ministri Ecclesiae certo ritu ordinarentur, nec ipsemet manus impositione usus est, quando Apostolos ordinavit, & S. Gregorius Nyss. apud Tournel. de Sacram. Ord. q. 1. art. 2. refert, Gregorium Thaumaturgum tridui itinere disitum a Phaedimo in Neocaesariensem Episcopum ordinatum fuisse. Conf. Ordinatio Timothei facta est per impositionem manuum presbyterii; atqui Sacramentum Ordinis a solis Episcopis potest conferri: ergo. Resp. Neg. Ant. quia impositioni manuum Timotheo factae annexa fuerat promissio gratiae. Quamvis igitur hic ritus nec in ordinatione Apostolorum a Christo fuerit observatus, nec in Scriptura clavis verbis praeceptus, illum nihilominus a Christo saltem quoad substantiam institutum fuisse, colligitur ex perpetua praxi Ecclesiae & Patrum traditione, ut videre est in antiquissimis Conciliis Nicæno I. Can. 9. Antiocheno cap. 17. Ancyrano Can. 10. Carthaginensi IV cap. 23 & 24. S. Gregorius Nyssen. solum narrat Phaedimum suis monitis & precibus induxisse Gregorium Thaumaturgum ut in sui consecrationem consentiret: *Acceptatis tamen, atque peractis, quae fieri solent, legitimis, & solemnibus.* Ad Conf. cum S. Chrysostomo Hom. 13 in Epist. ad Tim. dico, nomine presbyterii intelligi Episcopos, ut legitur



gitur in antiquis versionibus, & patet ex eo, quia Paulus ait: *Per impositionem manuum mearum.*

Dices. Gratia, quam Timotheus per imposi-  
tionem manuum accepit, non erat sanctificans, sed gratis data; quippe in græco textu non vocatur χάρις, sed χάρισμα, qua voce gratiæ gratis data designantur; & ipse Apostolus ait, gratiam illam fuisse datam *per Prophetiam*, seu ut multi exponunt, in Prophetiam. Hinc S. Hieronymus in cap. 4 ad Timotheum, & S. Chrysostomus Homil. 13 locum S. Pauli de gratiis gratis datis interpretantur. Resp. Neg. Ant. Vocem χάρις & χάρισμα idem significare & omnium gratiarum genera comprehendere docent omnia Græcorum lexica, & Apostolus ipse 1 ad Cor. 12 v. 31, ubi enumeratis variis gratiis inquit: *Emulamini autem charismata meliora*, imo ad Rom. 5 v. 15 ipsam gratiam sanctificantem χάρισμα vocat: *Non sicut delictum, ita & donum.* Græce χάρισμα. Neque tamen nego, cum gratia sanctificante Timotheo etiam donum prophetiæ collatum fuisse, quamquam multi existiment, sensum textus 14. 1 ad Timoth. 4 esse: *Noli negligere gratiam, quæ data est tibi secundum prophetias præcedentes juxta revelationem factam, ut te Episcopum consecrarem.* Porro quando S. Hieronymus & Chrysostomus hunc locum exponunt de gratiis gratis datis, non excludunt gratiam sanctificantem, sed de illis loquuntur, quia primis illis temporibus in ordinatione sæpe conferebantur, & erant effectus notiores.

Obj. 4. Ex una parte Matrimonium etiam apud infideles est bonum & sanctum: ex altera parte jam in statu innocentie significabat conjunctionem Christi cum Ecclesia, & de illo jam verificabatur: *Quod DEUS conjunxit, homo non separet*, Matth. 19 v. 6. Hinc S. Leo Epist. 92 ad Rusticum scribit: *Nuptias ab initio sic constitutas, ut in se haberent Sacramentum Christi & Ecclesiæ: ergo Matrimonium*

non est Sacramentum novæ legis. Conf. Apostolus ad Ephes. 5 v. 32 non dicit Matrimonium, sed conjunctionem Christi cum Ecclesia esse magnum Sacramentum: ergo. Resp. Trans Ant. Neg. Conf. Matrimonium est quidem etiam apud infideles bonum & honestum, non tamen, ut sæpe docet S. Augustinus, est Sacramentum, sicut non fuit verum Sacramentum matrimonium Adami & Evæ; quamvis enim aliquo modo significaverit conjunctionem Christi cum Ecclesia, ideo non contulit veram sanctitatem, nec de illo loquitur Apostolus ad Ephes. ut patet ex illis verbis præcedentibus: *Relinquet homo patrem, & matrem, & adhærebit uxori suæ.* Quæ sunt generalia, & ad tempus futurum referuntur; hinc Apostolus non dicit: hoc fuit, sed hoc est magnum Sacramentum, nempe non ab initio mundi, sed a prima sui institutione, ut vult S. Leo. Ad Conf. Neg. Ant. Contrarium pater ex pronomine demonstrativo *hoc*, quod necessario referri debet ad verba præcedentia: *Erunt duo in carne una*, scilicet indissolubiliter, & relicto patre & matre, ut hunc locum exponunt SS. Ambros. Hieron. Chrysost. apud Bellarm. de Matrim. c. 2.

- 58 Dices 1. Ex eo, quod Matrimonium significet conjunctionem Christi cum Ecclesia, & Apostolus conjugibus commendet mutuam dilectionem, nequitiam sequitur, quod Matrimonio sit promissa gratia; nam Apostolus etiam commendat virginitatem, & Christus omnes homines hortatur, ut se invicem diligant, sicut dilexit nos: ergo. Conf. Multi christiani conjuges pejus vivunt, quam ethnici, & Siricius Papa Epist. ad Himerium Taracensem Matrimonium vituperat. Resp. Neg. Ant. Matrimonium non significat qualemcumque conjunctionem Christi cum Ecclesia, sed spirituales & perfectam: Apostolus quoque conjuges non tantum sim-

simpliciter hortatur ad dilectionem, sed quia Matrimonium est magnum Sacramentum in Christo & Ecclesia, quod nec de virginitate, nec de dilectione proximi legitur, quæ insuper non sunt cæremoniæ sacræ & visibiles. Ad Conf. Sacramenta, dum suscipienti gratiam conferunt, non reddunt illum impeccabilem; hinc multi post susceptum Baptismum scelerate vivunt. Siricius Papa in cit. Epistola solum agit de monachis & monialibus, sacrilegas nuptias contrahentibus, item de Sacerdotibus & Diaconis, quorum aliqui concubinas habebant, alii Matrimonio ante Sacerdotium contracto contra ordinationem Ecclesiæ adhuc utebantur.

Dices 2. Nullum Sacramentum opponitur al- 59  
teri, sed Matrimonium opponitur Sacerdotio: ergo. Conf. Patres & Concilia antiqua non tradiderunt, matrimonium esse Sacramentum, imo ex ipsis Doctoribus Catholicis aliqui id negarunt, quos citat, & sequitur Durandus. Resp. Conc. Maj. Dist. Min. Matrimonium opponitur Sacerdotio per se & ratione sui, Neg. Min. Ob impedimenta Matrimonio annexa, Conc. Min. & Neg. Cons. Quia matrimonio plurimæ sunt annexæ curæ sæculares, & illius usus multum a rebus Divinis avocat, merito Sacerdotibus continentia præscribitur; interim etiam conjugati consentiente uxore, & continentiam perpetuam profitente ad Sacerdotium possunt promoveri, adeoque Matrimonium eidem non opponitur per se, & ratione sui. Ad Conf. Quod Patres antiqui Matrimonium agnoverint tanquam verum Sacramentum, patet ex num. 29. Concilia vetera id expresse non declararunt, quia nemo de hac re ambigebat. Si quidam Doctores Catholici postea aliter scripserunt, illorum erronea opinio non potest præjudicare communissimæ aliorum doctrinæ & Ecclesiasticæ tradi-

tionem. Durandus initio quidem docuit, Matrimonium non esse Sacramentum, sed propterea male apud Catholicos audiebat; ideo in posteriori editione sententiam suam correxerat. Cæterum quæ contra Sacramentum pœnitentiæ objici solent, ex instituto discutientur in Tract. VIII. Baptismum vero & Eucharistiam ipsi Novatores, contra quos hic agimus, tanquam Sacramenta propriè talia agnoscunt.

### QUÆSTIO IV.

*An & ex quibus partibus consistant Sacramenta novæ legis?*

- 60 Sacramentum accipi potest vel formaliter, vel objectivè & materialiter. Formaliter acceptum præter ritum externum dicit institutionem seu voluntatem efficacem, ut ejusmodi ritus significet, & causet gratiam. Materialiter acceptum est ipse ritus externus ex institutione gratiam significans & causans. In hoc ritu illud, quod gratiam obtinuit, magisque confuse significat, habet se per modum materiæ, sive de'n sit substantia quædam, uti aqua in Baptismo: seu quædam actio ministrantis aut suscipientis Sacramentum, uti ablutio in baptizante, confessio & satisfactio in pœnitente. Quod autem materiam seu rem Sacramenti magis restringit, ac determinat ad gratiam clarius significandam, se habet per modum formæ, & consistit in verbis vel propriè, & formaliter, vel saltem æquivalenter talibus. Porro materia Sacramenti dividitur in proximam & remotam. Proxima plerumque consistit in ipsa actione Ministri vel suscipientis, ex qua Sacramentum conficitur: remota est  
illud



## PARS I. DE SACRAM. IN GEN. 43

illud objectum, circa quod actio ministri versatur & exercetur.

Sic in Baptismo materia remota est aqua, proxima ablutio, forma sunt verba: *Ego te baptizo in nomine Patris, & Filii, & Spiritus sancti.* In Confirmatione materia remota est manus Episcopi cum Chrismate consecrato, proxima manus impositio seu unctio, forma: *Signo te signo crucis & confirmo te chrismate salutis in nomine Patris &c.* In Eucharistia materia remota est panis & vinum, proxima Corpus & Sanguis Christi cum speciebus panis & vini, forma sunt verba consecrationis. In poenitentia materia remota sunt peccata post Baptismum commissa, proxima dolor, propositum, Confessio & Satisfactio poenitentis, forma: *Ego te absolvo &c.* In Extrema Unctione materia remota est oleum benedictum, proxima Unctio, forma: *Per istam sanctam Unctionem, & suam piissimam misericordiam indulgeas tibi DEUS, quidquid e. g. per visum deliquisti, in nomine Patris &c.* In Ordine materia remota sunt manus Episcopi, proxima earum impositio, forma sunt verba, quibus potestas cuilibet Ordini conveniens confertur. In Matrimonio materia remota sunt corpora conjugum ad contrahendum habilia, proxima internus utriusque conjugis consensus, forma externa consensus manifestatio. Scio quosdam circa hæc aliter sentire, sed dictorum rationem reddam, quando singula Sacramenta in specie explicabo. Interea juxta communem

Notandum 1. Quod omnia Sacramenta novæ legis consent rebus & verbis saltem æquivalenter talibus. Prob. Tum ex Decreto Eugenii IV ad Armen. in quo de Sacramentis novæ legis dicitur, quod omnia tribus perficiantur, videlicet rebus tanquam materia, verbis tanquam forma, & persona ministri conferentis Sacramentum cum intentione faciendi, quod facit Ecclesia: tum ex con-

tinuo

tinuo usu & praxi Ecclesiæ, quæ in omnium Sacramentorum administratione rebus & verbis utitur, quorum alterutrum si deficiat, nullum Sacramentum fieri censetur. Hinc Dominicus Soto in 4 dist. 1 q. 1 a. 6 non dubitavit dicere, hanc assertionem pertinere ad fidem, nec sine manifesta hæresi negari posse. Dixi tamen: & verbis saltem æquivalenter talibus. Nam licet juxta doctrinam Ecclesiæ ad omnia alia Sacramenta requirantur verba formaliter talia, ad Matrimonium tamen sufficit quodcumque signum mutuam consensionem externe significans, quia Christus matrimonium ita ad dignitatem Sacramenti elevavit, ut noluerit immutare naturam contractus; atqui ad validum contractum sufficit quodcumque signum contrahentium consensum exprimens; hinc Eugenius decret. cit. ait, Matrimonium effici mutuo contrahentium consensu regulariter expresso per verba de præsentī.

- 63 Notandum 2. Quod res in Sacramentis se habeant per modum materiæ, verba autem per modum formæ, non quod sint materia & forma strictæ, & in sensu physico, sed moraliter, & per quamdam cum totis physicis analogiam. Prob. Illud in omni composito est forma, quod alterum magis perficit, ac determinat ad certam speciem; quod autem perficitur ac determinatur, est materia: atqui verba magis determinant res ad rationem Sacramenti, seu signi significantis gratiam; verba enim inter omnia signa principatum obtinent, & habent vim significandi longe clariorem, magisque distinctam, quam alia signa, quorum significatio plerumque est ænigmatica, & obscura, ut advertit S. Augustinus lib. 2 de doctr. christ. cap. 3. Equidem primus, qui Sacramenta per materiam & formam explicavit, forte fuit Guilielmus Antissiodorensis sub initium sæculi XIII: at ab eo tempore methodus ista summo consensu suis

fuit recepta, & tandem publico Ecclesiæ usu consecrata, ut patet ex numero superiore.

Notandum 3. Quod res & verba sint partes 64  
constitutivæ Sacramentorum novæ legis. Prob. In omni composito tam physico, quam artificioso, & morali materia & forma sunt partes constitutivæ; atqui res & verba sunt materia & forma Sacramentorum: ergo sunt illarum partes constitutivæ, ita, ut utrisque vis significandi & causandi gratiam conveniat indivisibiliter, eoquod institutio Christi non sit magis pro una quam pro altera parte, & Patres & Concilia de utraque æqualiter loquantur. Sunt tamen hæc potissimum intelligenda de materia proxima; nam quod peccata sint pars Sacramenti pœnitentiæ, & corpora conjugum matrimonii, mihi quidem absurdum videtur, panem quoque & vinum, quæ per consecrationem destruuntur, inter partes Eucharistiæ numerare difficile est. In reliquis Sacramentis facilius admitti posset, quod etiam ex materia remota intrinsece componantur juxta illud S. Augustini Tract. 80 in Joann. *Accedit verbum ad elementum (in baptismo) & fit Sacramentum.*

Notandum 4. Præter materiam & formam ad 65  
Sacramentum etiam requiri quamdam unionem moralem, vi cuius utraque in unum compositum suo modo adunetur. Quippe ut materia & forma fiant unum, in omni composito debent invicem uniri; cum autem Sacramentum tantum sit compositum morale, ad illud sufficit unio moralis, consistens in tali coexistentia aut propinquitate materiæ & formæ, qualis juxta estimationem prudentum, & præcipue juxta sensum Ecclesiæ, spectata natura cujusque Sacramenti ad faciendum unum morale sufficit. Sic quia matrimonium institutum est ad modum contractus legitimi, qui etiam per procuratorem & litteras celebrari potest, id per se  
lo-

loquendo etiam sufficit ad Sacramentum Matrimonii. Similiter quia prolatio sententiæ judicialis fieri potest post aliquod tempus, etiam absolutio sacramentalis post aliquod tempus valide administratur. In reliquis Sacramentis major requiritur propinquitas; Suarius tamen nimis scrupulosam iudicat sententiam illorum, qui exigunt, ut materia proxima e. g. ablutio & forma saltem secundum aliquam sui partem coexistent physice, quamquam in praxi ad ipsos scrupulos vitandos expediat procurare tantam conjunctionem materiæ & formæ, quanta moraliter haberi potest.

- 66 Notandum 5. Sacramentum formaliter acceptum præter dicta ulterius involvere institutionem. Sicut enim in composito artificiali e. g. in statua argentea præter formam argenti datur forma artificialis statuæ; ita e. g. in Sacramento Baptismi præter materiam & formam consistentem in ablutione & verbis, datur insuper alia compositio ex rebus & verbis tanquam materia, & ex institutione Christi tanquam forma. Ratio est, quia complexum ex rebus & verbis in Sacramentis est signum ad placitum, institutum ad significandam gratiam; atqui in omni signo ad placitum significatio in actu primo sive institutio est forma illud constituens in esse signi. Sic hederæ constat ex sua materia & forma, quatenus autem consideratur in ratione signi instituti ad significandum vinum vendibile, totum illud complexum ex materia & forma hederæ dicitur materia respectu voluntatis humanæ, hederam pro signo vini vendibilis instituentis.

### Objectiones.

- 67 Obj. 1. Matrimonium perficitur solis verbis, & sola absolutio totum effectum Sacramenti penitentiae significat: ergo non omnia Sacramenta constant rebus. Cont. Si actus penitentis essent



pars Sacramenti poenitentiae, poenitens aequè esset illius minister quam Sacerdos; hoc est falsum: ergo. Resp. Neg. Ant. Nam ad matrimonium etiam requiritur consensus internus, ad Sacramentum poenitentiae vero actus poenitentis, Contritio, Confessio &c. hinc sola absolutio significat quidem effectum poenitentiae grammaticaliter, & ex institutione humana, non vero sacramentaliter & ex institutione Divina, sine qua nullo modo causat gratiam. Ad Conf. Neg. Maj. Ut quis dicatur minister Sacramenti, non debet tantum ponere quaecunque aut plures illius partes, sed debet illas ponere nomine & auctoritate Christi ita, ut eas ad esse sacramentale elevet, & ad significandam & causandam gratiam assumat, quod in Sacramento poenitentiae facit solus Sacerdos, dum ex potestate ordinis & jurisdictionis verba absolutionis profert.

Dices 1. Sacramenta antiquae legis non necessario constabant verbis: ergo neque Sacramenta novae legis. Ant. asserit Bellarm. lib. 1 de Sacram. cap. 18, & colligitur ex eo, quod in Scriptura, ubi agitur de circumcisione, esu agni paschalis, ordinatione Sacerdotum &c. nullibi certorum verborum fiat mentio; hinc Zacharias licet mutus officio Sacerdotis fungi potuit Conf. Sacramentum Eucharistiae est permanens: ergo non potest constare verbis transeuntibus. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Disparitas habetur ex voluntate Christi, qui pro Sacramentis novae legis verba necessario requisivit, ut nos docet Scriptura & Ecclesia. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Ut Eucharistia sit Sacramentum permanens, sufficit, si verba consecrationis maneant moraliter quoad suum effectum, & sic una cum corpore & sanguine Christi suo tempore gratiam cauent. Sic in templo dicitur manere aqua benedicta, licet physice non

maneat benedictio, quæ tamen hoc concretum aqua benedicta intrinsece constituit. Quando autem dicimus Sacramentum Eucharistiæ asservari in sacratio, deferri ad ægros, a fidelibus adorari, sensus tantum est, quod asserventur & ad ægros deferantur species, & a fidelibus adoretur corpus & sanguis Christi sub speciebus latentis.

69 Dices 2. Ad completam significationem Sacramentalem e. g. ad significandam remissionem peccati originalis per Baptismum tam res quam verba sunt indifferentia: ergo in ratione talis signi verba non minus debent determinari a rebus, quam res a verbis: ergo saltem non est ratio, cur potius verba dicantur forma, res vero materia, quam vicissim. Conf. verba absolutionis possunt indifferenter pronuntiari, & ad significationem sacramentalem determinari debent per intentionem ministri: ergo. Resp. Transf. Ant. Dist. Conf. ergo verba non minus debent determinari, id est, se solis non habent completam significationem sacramentalem, sed hæc partialiter debet compleri per rem, Conc. Conf. non habent significationem magis claram & distinctam quam res, Neg. Conf. cum ulteriore sequela. Ad Conf. Transf. Ant. Dist. Conf. ergo non sunt forma, si non pronuntientur debito modo, Conc. Conf. si debito modo pronuntiantur, Neg. Conf. Propterea tamen vis significativa sacramentalis non est ab intentione ministri, sed ab institutione Christi, quæ intentionem ministri solum respicit tanquam aliquam conditionem.

70 Obj. 2. Quando Concilium Florentinum in decret. ad Armen. dicit, quod res & verba sint materia & forma Sacramentorum, sermo solum assignat materiam remotam, quæ juxta multos non est illorum pars: ergo res & verba non constituunt intrinsece Sacramentum; potest enim esse aliquid

aliquid materia alterius, quin illud intrinsece constituat, ut lignum respectu ignis. Conf. Concilium Tridentinum sess. 14 cap 3 actus poenitentis solum vocat quasi materiam poenitentiae; absolutio vero ne quidem est actus poenitentis: ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Concilium Florentinum potissimum loquitur de materia remota, tum quia de hac potissimum fuit controversia, tum quia ex illa facile potest colligi proxima, quae per ipsas etiam formas satis indicatur. Licet autem aliquid possit fieri ex materia, quae saltem adaequate non sit illius pars, nihil tamen ex materia potest constitui, quin sit illius pars. Ad Conf. Tridentinum actus poenitentis vocat quasi materiam tantum ideo, quia non sunt materia physica, aut talis, quae extrinsece exhibetur, ut aqua in Baptismo. Porro cum poenitentia sit a Christo instituta per modum iudicii, ad quod etiam requiritur sententia absolutoria, absolutio est pars Sacramenti poenitentiae, licet non sit actus poenitentis.

Dices. Verba consecratoria juxta Florentinum 71 loc. cit. perficiunt Eucharistiam: ergo sunt tantum illius causa, alias una pars efficeret alteram, cum qua totum constitueret. Conf. SS. Patres Eucharistiam passim vocant corpus, & sanguinem Christi: ergo. Resp. Dist. Ant. Verba juxta Florentinum perficiunt Eucharistiam intrinsece, Conc. Ant. mere extrinsece, Subd. st. Eucharistiam denominative, & secundum unam partem acceptam, Conc. Ant. Quidditative, & secundum omnes partes acceptam, Neg. Ant. & Conf. Concilium Florentinum non ait, Eucharistiam a verbis effici, sed perfici, quod etiam convenit causae intrinsecae formali; potest nihilominus dici, quod verba efficiant Eucharistiam denominative sumptam, nempe corpus & sanguinem Christi prout speciebus consecratis subsistant, neque novum est, quod una pars totius efficiat

*Tract. de Sacram.*

D

alteram:

alteram; sic qui videt, simul est causa & pars hujus concreti videns. Ad Conf. Patres illi loquebantur de Eucharistia denominative sumpta, de reali videlicet præsentia Christi Domini, de qua tunc erat controversia cum hæreticis, quos impugnabant.

- 72 Obj 3. Ut conficiatur Sacramentum, adhuc multa alia requiruntur, uti status viæ, intentio suscipientis, potestas in ministro, & intentio Sacramentum conferendi &c. ergo hæc omnia sunt partes Sacramenti, quia vel unico ex his deficiente Sacramentum non ponitur. Conf. Juxta Concilium Florentinum in Decret. ad Armen. Sacramentum æque perficitur persona, & intentione ministri, quam rebus & verbis: ergo. Resp. Dist. Ant. multa alia requiruntur tanquam conditiones, Conc. Ant. tanquam constitutiva intrinseca, Neg. Ant. & Conf. cum addita ratione. Quando Christus Sacramenta instituit, solam materiam & formam voluit esse signum gratiæ, reliqua autem præcise respexit tanquam aliquos terminos & conditiones, sine quibus noluit, ut materia & forma habeat vim significandi & causandi gratiam. Unde uno ex his deficiente deficit Sacramentum quidem, sed tantum mediate & consecutive: quatenus simul deficit institutio Christi. Ad Conf. Dist. Ant. Sacramentum æque perficitur persona & intentione ministri, non tamen eodem modo, sicut rebus & verbis, Conc. Ant. & eodem modo, Neg. Ant. & Conf. Florentinum tantum de rebus & verbis dicit, quod sint materia & forma, quibus una cum institutione Christi in recto affirmatis totum Sacramentum affirmatur.

QUÆ-



QUÆSTIO. V.

*An & quomodo Christus instituerit Sacramenta novæ legis?*

Quod omnia Sacramenta novæ legis a Christo fuerint instituta, est definitum in Concilio Tridentino sess. 6 can. 1, ubi anathematizat illos, qui dixerint: *Sacramenta novæ legis non fuisse omnia a Christo JESU Domino nostro instituta.* Neque quoad hoc videntur contrarii novatores, qui non alio prætextu duo tantum vel tria Sacramenta admittunt, quam quod contendunt, non plura a Christo instituta fuisse. Quæstio igitur solum potest esse de modo, an videlicet Christus omnia Sacramenta instituerit immediate, an vero aliqua mediantibus Apostolis vel Ecclesia; nam aliqui ex veteribus, uti Magister sententiarum, Hugo Vict. S. Bonavent &c. videntur docuisse, Apostolos pro concessa sibi a Christo potestate instituisse quædam, maxime Confirmationem & Extremam Unctionem. Quin Alexander Alensis part. 4 Summæ q. 24 fabulatur, Confirmationem primum institutam fuisse anno post Christum 845 a Concilio Meldensi, cujus tamen unicus canon superest apud Gratianum dist. 4 de Consecr. in quo solum statuitur, ut Episcopi Sacramentum confirmationis jejuni administrent.

Verum post Concilium Tridentinum nullum Theologorum scies, qui institutionem alicujus Sacramenti Apostolis aut Ecclesiæ adscribere ausus fuisset. Imo Bellarm. Vasq. Isambertus, alique permulti existimant, contrarium esse de fide, eoquod, ut Bellarminus ratiocinatur, canon Tridentini relatus inutilis foret, nisi mens Concilii fuisset statuere, Christum immediate per se omnia Sacramen-

ta instituiffe, cum nemo antea dubitaverit, quin faltem mediate ab eo instituta fuerint. Alii autem ut Dominic. Sotus, Estius, Tournelius &c. licet exiftiment, certum effe, quod Chriftus omnia Sacramenta immediate instituerit, non tamen audent hærefeos condemnare, qui hoc negaret, quia Tridentinum can. cit. vocem immediate exprefle non addit, & novatores faltem negarunt, omnia Sacramenta, quæ Ecclefia catholica agnofcit, a Chrifto instituta fuiſſe; contra hos igitur Tridentinum utiſſime ſtatuit, Chriftum omnia ſeptem instituiffe, ſive dein immediate ſive mediate, quod Scholaſticis diſcutiendum reliquiſſe videtur.

75 Dicendum: Omnia Sacramenta novæ legis fuerunt instituta a Chriſto, & quidem immediate. Prob. 1. Eccleſia & SS. Patres ſimpliciter dicunt Chriſtum instituiffe omnia Sacramenta; atqui hic modus loquendi juxta idioma eccleſiaſticum denotat institutionem immediatam: ergo. Major quoad Eccleſiam patet tum ex Tridentino ſupra cit. tum ex profeſſione fidei a Pio IV præſcripta, quæ inter alia ita habet: *Proſteor quoque ſeptem vere ac proprie dicta Sacramenta novæ legis, a JESU Chriſto Domino noſtro inſtituta.* De SS. Patribus quoque dubium eſſe non poteſt. Sic S. Ambroſius lib. 4 de Sacram. cap. 4 inquit: Auctor Sacramentorum quis eſt, niſi Dominus JESUS. S. Auguſtinus Epift. 118 ad Januar. de eodem Chriſto Domino dicit: *Sacramentis numero pauciſſimis, obſervatione faciliſſimis, ſignificatione præſtantiſſimis ſocietatem novi populi collegavit.* Prob. itaque Minor; quia alias eodem jure ſimpliciter dici poſſet, a Chriſto inſtituta fuiſſe omnia ſacramentalia, omnesque ceremonias, ac præcepta eccleſiaſtica, cum ea Apoſtoli & Eccleſia non aliter quam auctoritate a Chriſto accepta inſtituerint, ac præſcripſerint.

Pro-

Probatur Conclusio 2. Ex una parte Sacramenta 76  
sunt solennes protestationes fidei, & fundamenta,  
ac præcipua Myſteria Religionis, habentia annexam  
infallibilem promissionem gratiæ: ergo per ſe lo-  
quendo a nullo alio potuerunt institui, quam ab  
auctore gratiæ & fundatore fidei noſtræ, ut ſaten-  
tur ipſi novatores: ex altera parte poteſtatem inſti-  
tuend Sacramenta Apoſtoliſ aut Eccleſiæ nunq am  
communicavit; alias certo tanti beneficii in Evan-  
gelio vel ſuis Epiſtoliſ meminiffent. Imo S. Paulus  
1 ad Cor. 4 ſatis clare indicat, Apoſtoliſ ſolum  
 fuiſſe miniſtros & diſpenſatores, non autem inſti-  
tutores Sacramentorum: *Sic nos, ait v. 1 de omni-*  
*bus Apoſtoliſ, exiſtimet homo, ut miniſtros Chriſti*  
*& Myſteriorum DLI.* Idem de Eccleſia docet Tri-  
dentinum ſeſſ. 21. cap. 2. ubi ait: *Sacra Synodus*  
*deſignat, hanc poteſtatem perpetuo in Eccleſia fuiſſe,*  
*ut in Sacramentorum diſpenſatione, ſalva eorum ſub-*  
*ſtantia, ea ſtatueret, vel mutaret, quæ ſuſcepientium*  
*utilitati, ſeu ipſorum Sacramentorum venerationi pro-*  
*rerum, temporum & locorum varietate magis expedire*  
*judicaret.*

## Objectiones.

Obj. 1. Ex una parte potuit Chriſtus Apoſtoliſ 77  
& Eccleſiæ relinquere poteſtatem inſtituendi Sa-  
cramenta: ex altera parte voluit; nam Joann. 20  
v. 21 ad Apoſtoliſ dixit: *Sicut miſit me Pater, &*  
*ego mitto vos:* ergo ſicut a Chriſto, ſic ab Apoſtoliſ  
aliqua Sacramenta ſunt inſtituta. Conf. In Scriptu-  
ra nullibi legitur, quod Chriſtus præceperit, ut in  
conſecratione Sacramentorum adhibeantur verba ali-  
qua: ergo. Reſp. Trans. Ant quoad 1 membrum.  
Neg quoad 2dum. In textu addito non ſignificatur  
æqualitas, ſed tantum ſimilitudo aliqua; alias ſicut  
D 3 Chri-

Christus, i. a etiam Apostoli fuissent missi tanquam caput Ecclesiæ & Salvatores mundi. Ratio ulterior est, quia Christus noluit dare æqualem potestatem servis cum illa, quam ipse accepit, tanquam filius DEI; alias tot essent Baptismata, quot servi, ut inquit S. Augustinus Tract. 4. in Joann. Ad Conf. Dist. Ant. In Scriptura hoc nullibi legitur omnino clare & explicite, Conc. Ant. implicite, & prout illam declarat Ecclesia, perpetuaque traditio, Neg. Ant. & Conf. Quod Christus pro singulis Sacramentis instituerit aliquem ritum externum, ostendimus quæst. 3, quam institutionem Ecclesia semper ita intellexit, ut etiam verba ad essentiam Sacramentorum necessaria esse judicaverit.

- 78 Dices. Scriptura nunquam dicit, quod Christus instituerit Sacramentum Confirmationis & Extreme Unctionis, multo minus constat de tempore institutionis; ergo. Conf. Extrema Unctio fuit instituta a S. Jacobo, dum cap. 5 v. 14 scripsit, *Infirmatur quis in vobis, inducat presbyteros &c.* ergo. Resp. Trans. Ant. Neg. Conf. Scriptura saltem docet, hæc Sacramenta dari, traditio autem, auctoritas, & ipsa ratio probat, omnia Sacramenta a Christo JESU instituta; quamquam quo tempore instituta fuerint, de singulis non certo constet. Interim S. Lucas Act. 1 v. 3 testatur, Christum post resurrectionem per 40 dies discipulis apparuisse, & cum eis locutum esse de regno DEI, id est, de Ecclesia ædificanda & administranda; cum igitur ad ædificationem & administrationem Ecclesiæ vel maxime pertineant Sacramenta, omnino credibile est, Christum hoc tempore instituisse, & discipulos docuisse illa, quorum institutio in Scriptura alibi non exprimitur. *Magna in his diebus a Christo confirmata sunt Sacramenta, magna revelata Mysteria*, inquit S. Leo serm.



serm. de Ascens. Domini. Ad Conf. Neg. Ant. Extrema Unctio a S. Jacobo fuit quidem promulgata, a Christo autem instituta, contrarium asserenti Tridentinum dicit anathema fess. 24. can. 1. de Extrem. Unction.

Obj. 2. Auctoritas Patrum. S. Cyprianus Serm. 79 de ablut. pedum ait: *Ipse summus Sacerdos sui Sacramenti est institutor, & auctor, in ceteris homines Spiritum Sanctum habuere Doctorem.* S. Dionysius lib. de Celest. Hierarch. cap. 1: *Primi Sacerdotalis muneris duces visibilibus signis caelestia signa remouunt, & partim scriptis, partim non scriptis institutionibus nobis tradiderunt.* S. Augustinus lib. 3 de doct. christian. cap. 9. *Quedam pauca (novæ legis Sacramenta) pro multis (Sacramentis vereris legis) ipse Dominus, & Apostolica tradidit disciplina.* Resp. ad 1. Quod auctor sermonis de ablut. ped. non sit S. Pater, sed Arnoldus Carnotensis, jam alibi advertimus. Fors per to ceteris tantum intellexit ceremonia in confectione & administratione Eucharistiæ adhiberi solitas; alias juxta ipsum Christus ne quidem Baptismum instituisse. Ad 2. S. Dionysius solum docet, quod Apostoli tenuerint Sacramenta, eaque confecerint, ac modum consuecendi partim scripto partim per traditionem nobis reliquerint. Ad 3. S. Augustinus pariter tantum vult, quod Apostoli Sacramenta a Christo instituta promulgaverint, & magis explicaverint: quippe vox *disciplina* non significat institutionem, sed magisterium docentis & explicantis.

Dices. S. Augustinus postquam Epistol. 118 ad 80 Januar. scripsit, quod Christus paucissimis Sacramentis societatem novi populi collgaverit, statim subdit: *Sicut est Baptismus Trinitatis nomine consecratus; communicatio corporis & sanguinis ipsius, & si quid aliud in Scripturis canonicis commendatur.* Dein pergit: *Illam autem, que non scripta, sed tradita custo-*

*dimus, quæ quidem toto terrarum orbe observantur, datur intelligi vel ab ipsis Apostolis, vel a plenariis Conciliis, quorum est in Ecclesia saluberrima auctoritas, commendata atque statuta retineri, sicuti quod Domini passio, & resurrectio &c. anniversaria solemnitate celebrantur.* Resp. S. Augustinus Baptismum & Eucharistiam hic ponit pro exemplis, verba autem: *si quid aliud &c.* non sunt dubitantis, sed affirmantis, quasi diceret: & quidquid aliud in Scripturis canonicis commendatur. Quod si etiam dubitasset, an cætera Sacramenta in Scriptura contineantur, non ideo etiam dubitasset de Divina illorum institutione, cum multis in locis apertissime affirmet, traditionem Apostolicam non minus esse certam fidei regulam, quam verbum scriptum. In verbis posterioribus denique agit de aliis ritibus sacris, ut patet ex additis exemplis, quæ utique Sacramenta non sunt.

- 81 Imo S. Doctor in toto hoc discursu nomen Sacramenti accipit in sensu latiore, prout etiam complectitur omnes ritus sacros. Nam i cum Januarii quæstionem proposuisset, an feria quinta majoris hebdomadæ juxta morem quarundam Ecclesiarum bis offerendum sit sacrificium, primo mane, dein rursus post cœnam, eoquod scriptum sit: *Similiter postquam cœnatum est, accipiens calicem &c.* S. Augustinus cap. 5 respondet: Si id divinæ Scripturæ præciperet auctoritas, non foret dubitandum, quin ita facere deberemus, ut legimus, nunc autem non quomodo faciendum, sed quomodo Sacramentum intelligendum sit, disputamus, id est, an ritus bis sacrificandi per illa verba: *Similiter postquam cœnatum est &c.* sit præceptus? lib. 2 Retract. cap. 20 recenset synopsis hujus epistolæ & sequentis, quam pariter ad Januarium dedit, & fatetur, quod multa contineat de Sacramentis disputata, quæ sive universaliter  
sive

sive partialiter observat Ecclesia. Ubi manifestum est, quod per Sacramenta intelligat etiam ritus quosdam sacros a Sacramentis proprie talibus distinctos; Sacramenta enim proprie dicta Ecclesia in omnibus locis æqualiter observat.

Obj. 3. Sacramenta sæpe conferuntur cum mala 82 intentione & peccato, imo Matrimonium potest intrinsece constitui per consensum peccaminosum; sed Christus non potuit pro signo sacro instituere actionem moraliter malam & peccaminosam: ergo. Conf. Christus absolute vult, ut non ponatur talis actio: ergo. Resp. Conc. Maj. Dist. Min. Christus non potest pro signo sacro instituere actionem malam per se, & qua talem, Conc. Min. Actionem malam per accidens, & quæ est talis, Neg. Min. & Cons. Intentio mala ministri non constituit intrinsece alia sacramenta; quando autem Matrimonium fit per consensum intrinsece peccaminosum, id est, per accidens ex malitia contrahentium, quam Christus nequitiam intendit, sed rationem Sacramenti solum habet contractus peccaminosus, qui est talis. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Quamvis Christus voluntate antecedente non intendat, imo positive nolit actionem peccaminosam, nihilominus ex hypothesi, quod aliunde a ministro sit ponenda, potest illam ordinare ad significandam & causandam gratiam, quod in tali casu ad institutionem sufficit.

Dices. Sacramentum debet esse actio morali 83 ter Christi; atqui nulla actio intrinsece mala potest esse moraliter Christi: ergo. Conf. Actio intrinsece mala non potest simul esse bona: ergo. Resp. Conc. Maj. Neg. Min. Sicut actio procuratoris aut mandatarii non imputatur principali sive mandanti, nisi in quantum hic per suum mandatum aut consilium illam moraliter causavit, & se-

cundum ea prædicata, quæ illi fuerunt voluntaria: sic actiones Sacramentales solum sunt actiones moraliter Christi quoad speciem v. g. contractus, neutiquam vero quoad malitiam, quam nec mandat, nec vult, sed tantum permittit hoc vel simili modo tendendi: Volo serio, quantum est ex me, hanc actionem ministri de se bonam, cum autem is ex sua malitia illam velit ponere inhoneste, ex justa causa id permitto. Ad Conf. Dist. Ant. Actio ministri intrinsece mala non potest simul esse bona intrinsece & ex parte ministri, Conc. Ant. Bona extrinsece & respectu Christi, Neg. Ant. & Cons. Si Rex suo ministro ex bono fine præcipiat actionem honestam, hæc actio ratione bonæ intentionis respectu Regis est extrinsece bona, licet minister ex sua malitia illam ponat inhoneste.

84. Quæres: An Christus Sacramenta instituerit ut DEUS, an ut homo? Resp. 1. Circa institutionem Sacramenti triplicem potestatem considerari posse, Prima & principalis dicitur potestas auctoritatis, est independens ab omni alia potestate, & nulli creaturæ potest communicari. Altera eaque infima vocatur potestas puri ministerii, qualem habuisset pura creatura, si DEUS illi potestatem instituendi Sacramenta voluisset concedere, prout juxta S. Augustinum Tract. 5 in Joann. n. 7 potuisset Ut enim quis instituat signum aliquod, non debet illud necessario statuere quasi primo, & independenter ab alia voluntate præcedente. Sic Ecclesia vere & proprie dicitur instituisse ceremonias sacramentales, variaque præcepta Ecclesiastica, etsi hæc non potuerit facere independenter a voluntate DEI & Christi. Tertia & inter priores velut media vocatur potestas excellentiæ, quæ quidem a voluntate & libera concessione DEI dependet, creaturæ tamen conceditur ob species quasdam prærogativas & singularem excellentiam.

Resp.



Resp. 2. Christum Sacramenta novæ legis in-85  
stituisse non tantum ut DEUM, sed etiam ut homi-  
nem, in quantum illa non solum promulgavit, ve-  
lut Moyſes Sacramenta antiquæ legis, sed ipſemet  
potestate excellentiæ & voluntate humana illorum  
materiam & formam determinavit, eisque vim signi-  
ficandi & causandi gratiam tribuit, Prob. 1. Quia  
Christus Sacramenta instituit per illam naturam, de  
qua Matth. ult. v. 18 dixit: *Data est mihi omnis po-  
testas in cælo & in terra*; atqui potestas non est datæ  
Christo secundum naturam Divinam, quæ illam  
semper per essentiam habuit, adeoque non accepit  
tanquam præmium. 2. Quia Christus etiam ut ho-  
mo fuit caput & auctor Ecclesiæ; ergo ad ipsum  
etiam ut hominem pertinebat suppeditare præcipua  
media Ecclesiæ stabiliendæ & conservandæ. 3. Quia  
hæc potestas naturæ humanæ Christi, tanquam in-  
strumento Divinitati hypostatice unito non fuit im-  
proportionata, imo aliquo modo debita infinitis  
meritis, per quæ Christus de condigno nobis gra-  
tiam sanctificantem meruit. Neque tamen ideo  
voluntas humana Christi fuit causa prima gratiæ,  
tum quia etiam potestas excellentiæ dependet a  
DEO, tum quia DEUS est causa prima omnis actus  
boni.

## QUÆSTIO VI.

*An & quomodo Ecclesia possit mutare mate-  
riam & formam Sacramentorum?*

Quæstioni huic ansam præbuerunt diverſi ritus, 86  
quos Ecclesia variis temporibus & locis in admi-  
nistratione Sacramentorum adhibuit, ex quo vide-  
tur sequi, quod vel Christus non omnium Sacra-  
mentorum

mentorū materiā & formā determinaverit, vel quod Ecclesia materiā & formā a Christo institutam mutaverit. Jam vero omnium Sacramentorum materiā & formā a Christo aliquo modo determinatam esse, est certa Theologorum sententia. Paret tum ex Scriptura, quæ, ut q. 3 ostendi, pro omnibus Sacramentis ritum aliquem externum assignat, tum ex perpetua traditione Ecclesiæ, & Patrum doctrina, juxta quā Christus omnia Sacramenta novæ legis instituit, quod satis intelligi non posset, nisi saltem primarias illorum partes, materiā videlicet & formā aliquo modo determinasset. An vero singulas determinaverit in specie, vel aliquas tantum in genere, controvertunt auctores, & dependet ab iis opinionibus, quas quisque tenet circa essentiam materiæ & formæ Sacramentorum præsertim Confirmationis & Ordinis in specie.

- 87 Interim satis certum est, quod Christus non omnium Sacramentorum materiā & formā determinaverit eodem modo. Nam aliqua sunt determinata quoad speciem infimā, uti ablutio aquæ naturalis & invocatio SS. Trinitatis respectu Baptismi: alia quoad speciem subalternā vel genus proximum, ut respectu Eucharistiæ panis triticeus, & vinum de vite, siue deinceps panis ille sit azimus siue fermentatus, siue vinum sit Austriacum, siue Burgundicum, siue Acronianum, siue album, siue rubrum: alia denique juxta multos sunt determinata tantum quoad genus. Sane de plurium Sacramentorum forma nullam determinatam verborum phrasin a Christo præscriptam novimus, sed ex Divina institutione solum in genere requiritur e. g. in Extrema Unctione oratio, in poenitentia verba remissiva peccati, in matrimonio signum expressivum mutui consensus. Voluit nempe Christus cum Apostolis agere, sicut solent reges

reges cum ministris suis, quibus quidem, quid agendum sit, præcipiunt, verba vero ipsa in negotio demandato usurpanda non dicant.

Dicendum Quamvis Ecclesia possit determi-88  
nare ritus quosdam accidentales Sacramentorum, nequit tamen illorum materiam & formam mutare quoad substantiam, & sub ea ratione, sub qua illos Christus instituit, ac determinavit; ita decretum est a Concilio Tridentino Sess 21 cap. 2, cuius verba num. 72 recitavi. Cum enim ibi expresse dicat, hanc potestatem in Ecclesia relictam fuisse, ut in Sacramentorum dispensatione ea statueret, vel mutaret, quæ expedire judicaret, *salva eorum substantia*, manifeste supponit, certum quemdam ritum, certumque verborum sensum a Christo fuisse assignatum, circa quem Ecclesia nihil possit immutare. In eundem sensum postquam Apostolus 1 ad Cor. 11 varia circa Cœnam Domini declaravit, v. ult. addit: *Cætera, cum venero, disponam*, nempe ea, quæ Christus Apostolis disponenda reliquit; nullibi autem legitur, quod Christus ipsis dederit potestatem mutandi ipsam substantiam Sacramentorum. Conf. Sacramenta ex sola institutione Christi habent vim significandi & causandi gratiam: ergo ut hanc virtutem retineant, debent manere materia & forma a Christo instituta. Si igitur ex praxi Ecclesiæ discimus, aliqua immutata fuisse, bene inferimus, illa sub ea ratione, sub qua sunt mutata, a Christo non fuisse determinata.

### Objectiones.

Obj. 1. Ecclesia multorum Sacramentorum 89  
materiam & formam mutavit; nam 1. Antiquis temporibus ad exprimendam invocationem SS. Trinitatis Baptismus ordinarie fuit collatus per tri-  
nam

nam immersionem, nunc confertur per unicam infusionem & asperionem. 2. Apostoli baptizarunt invocato solo nomine Jesu. 3. & ad Sacramentum Confirmationis adhibuerunt solam manus impositionem, nunc adhibetur chrisma, cui Græci ultra 30 species aromatum admiscunt. Resp. Dist. Ant. Mutavit materias & formas Sacramentorum materialiter, & accidentaliter, Conc. Ant. formaliter & substantialiter, Neg. Ant. Christus pro materia Baptismi tantum instituit ablutionem aquæ, quæ non minus per infusionem & asperionem, quam per immersionem fieri potest; invocatio autem SS. Trinitatis satis exprimitur per formam. 2. Si Apostoli aliquando baptizarunt sine expressa invocatione SS. Trinitatis, quod infra negabimus, id fecerunt ex speciali privilegio. 3. Idem dicendum foret, si confirmationem contulissent per solam manus impositionem, vel certe plus non sequeretur, quam quod Christus pro hoc Sacramento tantum in genere determinaverit signum aliquod externum ad significandam confirmationem christiani in gratia & fide opportunum, quin variorum aromatum mixtionem prohibuerit, quamquam Lugo lib. 1 moral. cap. 3 merito dubiter, utrum excessus Græcorum non sit nimius.

- 90 Dicēs 1. Christus pro materia Eucharistiæ instituit vinum de vite, nunc ex præcepto Ecclesiæ admiscetur aqua. 2. Antiquitus forma absolutionis fuit deprecatoria, nunc est indicativa. 3. Christus pro materia pœnitentiæ instituit confessionem dolorosam omnium peccatorum, & tamen Ecclesia aliqua peccata sibi reservat. Resp. ad 1. Admixtio modicæ aquæ non facit, quo minus maneat vinum de vite usuale, quale Christus requisivit. Ad 2. Si aliquando ab Ecclesia adhibita fuerunt verba deprecatoria, quod de Sacramento pœnitentiæ examinabitur, dicendum, illa ex  
 ipsis



ipsis circumstantiis, & determinatione Ecclesiæ habuisse sentum indicativum, utpote prolata a iudice ex potestate clavium. Ad 3. Cum pœnitentia instituta sit per modum iudicii, Sacerdos in consistentem debet habere competentem jurisdictionem, quam dum Ecclesia ipsi circa quædam peccata auferret, solum indirecte & materialiter facit, ut peccata illa respectu illius Sacerdotis non amplius sint materia absolutionis, in quantum non manent peccata hominis iudici huic subiecti.

Obj. 2. Ecclesia mutavit ipsam substantiam 91 Sacramentorum. Prob. 1. Antiquitus ad Ordinem Episcopatus requirebantur tres Episcopi, nunc sufficit unus saltem ex dispensatione Papæ. 2. Quando Christus Apostolos in ultima Cœna ordinavit presbyteros, tradidit illis panem & vinum consecratum, postea hic ordo per plura sæcula per solam manuum impositionem collatus fuit. 3. Græci adhuc hodie per solam manus impositionem ordinant, Latini vero per traditionem certorum instrumentorum, formæ quoque utriusque Ecclesiæ diversæ sunt. Resp. Neg. Ant. Ex probatione 1, de qua inter auctores controvertitur, solum sequitur, quod numerus Episcoporum ad ordinationem necessarius a Christo non fuerit determinatus. Ex 2, quod Christus sit usus plenitudine potestatis suæ; nam ipsi Apostoli Sacramentum Ordinis statim per impositionem manuum administrarunt. Ex 3, de qua videbimus suo loco, rursus ad summum inferitur, quod pro materia & forma Ordinis a Christo tantum fuerit institutum signum aliquod in genere, significativum potestatis, quæ ordinando confertur, determinatio vero huius signi relicta Ecclesiæ.

Dices. Si Ecclesia posset determinare materiam 92 & formam Sacramentorum, non tam a Christo quam ab Ecclesia essent instituta: ergo. Conf. Materia & forma sunt partes essentielles Sacramen-

torum: ergo si Ecclesia illas potest determinare, potest mutare essentiam Sacramentorum. Resp. Neg. Ant. Instituire Sacramentum non tantum dicit elective determinare materiam & formam, sed illis tribuere virtutem significandi & causandi gratiam, quam signis ab Ecclesia materialiter determinatis solus Christus tribuit. Ad Conf. Dist. Ant. Materia & forma juxta voluntatem Christi ab Ecclesia determinatæ sunt partes essentielles Sacramentorum, Conc. Ant. aliter Neg & Cons. intellectam de mutatione formali & substantiali, quia non obstante mutatione, quam facit Ecclesia, temper manet signum sensibile illud, quod Christus ad significandam & causandam gratiam instituit.

- 93 Obj. 3. Christus pro materia & forma matrimonii instituit quemcunque contractum legitimum inter personas habiles, & tamen ex decreto Ecclesiæ non amplius valet matrimonium clandestinum in locis, ubi Concilium Tridentinum fuit promulgatum: ergo. Conf. Juxta nos Ecclesia posset iterum mutare materiam jam semel determinatam: ergo posset facere, ut a Christo non esset institutum, quod revera institutum erat. Resp. Conc. Ant. Neg. Cons. Christus ad Sacramentum matrimonii requisivit quidem contractum legitimum, & quemlibet voluit sufficere, unde Ecclesia nec facere potest, ut materia matrimonii sit alia, quam contractus legitimus, nec ut contractus legitimus non sufficiat; hoc enim esset formaliter mutare substantiam: attamen Ecclesiæ liberum est determinare condiciones ad legitimum contractum requisitas, inter quas cum modo respectu matrimonii sit assistentia Parochi & testium, Ecclesia mutavit quidem naturam contractus legitimi, sed non materiam a Christo institutam, sicut illam non mutaret respectu Eucharistiæ, qui corrumpere panem triticeum & vinum. Hinc ad Conf. Trans. Ant. sub data exempli-

# PARS I. DE SACRAM. IN GEN. 65

plicatione. Dist. Cons. ergo indirecte & materialiter  
posset facere ut a Christo &c. Conc. Cons. aliter  
Neg. Cons. Retorsio est in corruptione panis & vini.

Dices. Sacramenta sunt præcipua signa, ex 94  
quibus veritas, antiquitas & uniformitas Ecclesiæ  
relucet: ergo ubique debent esse eadem; atqui juxta  
nos non essent: ergo. Conf. SS Patres sæpe mon-  
nent, in dubio circa ritus Sacramentorum recur-  
rendum esse ad Ecclesias matrices sive Apostolicas,  
maxime Romanam; sed hoc nihil prodesset, si mate-  
ria & forma non ubique essent eadem: ergo. Resp.  
Conc. Ant. Dist. Cons. Sacramenta ubique debent esse  
eadem formaliter & quo ad substantiam, Conc Cons.  
Materialiter, & quoad prædicata etiam accidentalialia,  
Neg Cons. & sub eadem distinct. Min subsumpt.  
Sicut uniformitati, antiquitati &c. Ecclesiæ nihil  
obest, quod e. g. Baptismus possit conferri idioma-  
te Latino, Gallico vel Germanico &c. ita eidem ni-  
hil præjudicat, si ob justas causas diversis in locis  
aut temporibus in illorum administratione adhibeat  
diversos ritus accidentiales, modo semper & ubique  
observer institutionem Christi & rationem ab ipso  
determinatam. Ad Conf. Conc. Maj. Neg. Min. nam  
ex praxi ularum Ecclesiarum optime cognoscimus,  
qualis materia & forma a Christo & Ecclesia sit requi-  
sita.

Obj. 4. Juxta nostram doctrinam quilibet Sa 95  
cerdos posset uti pane azimo aut fermentato. 2.  
Quilibet Episcopus in ordinatione adhibere ritum  
Græcum vel Latinum. 3. Imo quodcunque aliud  
signum satis significativum potestatis conferenda.  
Resp. Dist. Ant. quoad 1 & 2 membrum. Quilibet  
Sacerdos & Episcopus posset hoc facere valide,  
Conc. Ant. licite, Neg. Ant. quoad ista membra,  
& simpliciter quoad tertium. Quia Christus vo-  
luit unam esse Ecclesiam & unam fidem Catholi-  
cam, pariter pro tota Ecclesia & singulis particu-

Tract. de Sacram.

E

lari.

laribus eadem formaliter Sacramenta instituisse censendus est: quidquid ergo ex publica determinatione Ecclesiæ valet, in omnibus locis est validum. Cum autem nihilominus Ecclesia iustis de causis alium ritum determinaverit pro Latinis, alium permiserit Græcis, utique in re tanti momenti non licet contra illius ordinationem & præceptum agere. Dixi, quidquid ex publica determinatione Ecclesiæ valet; Christus enim pro Sacramentis instituit signa publica, eorumque determinationem reliquit Ecclesiæ, non cuilibet privato; hinc si quis privata tantum auctoritate uteretur signo alio, ejusmodi usus esset invalidus.

### Q U Æ S T I O VII.

*An & quænam mutatio materiæ & formæ obsit valori Sacramentorum?*

- 96 Forma Sacramentorum mutari potest 1. Additione aliorum verborum; ut: ego te baptizo in nomine Patris, qui te creavit. 2. Detractione aliqua verba consueverunt omittendo; ut: ego baptizo in nomine Patris. 3. Substitutione alterius idiomatis verborum aut signorum: ut ego te abluo in nomine Patris. 4. Depravatione seu corruptione alicujus syllabæ vel litteræ; ut: ego te babaptizo, vel bartizo. 5. Interpolatione seu interruptione; uti si quis post verba: ego te baptizo, aliquamdiu tussiat, vel aliquid impertinens interloquatur. 6. Transpositione; ut: te baptizo ego in nomine Filii, Patris &c. 7. Æquivocatione; ut si quis dicendo: hic est calix sanguinis mei, particulam hic acciperet adverbialiter.
- 97 Materia potest mutari vel mere physice, vel etiam moraliter; in præsentem autem potius ad speciem moralem & theologicam, quam ad physicam attendendum est. Sic materia valida baptismi est aqua



aqua frigida, calida, transfusa per venas metallicas, sulphureas, salvas, collecta ex nivibus liquefactis, imbribus &c. quia omnia ista juxta estimationem moralem sunt aqua naturalis, quam Christus ad Baptismum requisivit; non item aqua per artem chymicam distillata, sudans ex arboribus, collecta ex salva, sudore, lachrymis, licet forte a prioribus specie physica non differant. Idem est de glacie & grandine, quia non sunt proxime apta ad ablutionem. Vicissim respectu Eucharistiæ valet quodlibet vinum de vite, licet forte ab alio specie diversum, imo etiam congelatum; cum enim Eucharistia jam detur ante usum, non debet esse proxime potabile. At non valet vinum medicatum, contentum in uvis, acetum &c. quia juxta communem modum loquendi non sunt vinum.

Dicendum 1. Quandocunque mutatio materiæ 98 & formæ est theologice substantialis, obest valori Sacramentorum; non item si est tantum accidentalis. Prob. 1 pars. Quandocunque non ponitur tota substantia Sacramenti, Sacramentum est invalidum, utpote destitutum parte ad totum Sacramentum essentialiter requisita; atqui si datur mutatio theologice substantialis, non ponitur tota substantia Sacramenti; quia non ponitur tota materia & forma a Christo instituta & ab Ecclesia determinata: ergo. Prob. 2 Pars. Si mutatio materiæ & formæ theologice est tantum accidentalis, inanet tota substantia & essentia Sacramenti, prout a Christo instituta, & ab Ecclesia determinata est: ergo datur adhuc totum Sacramentum cum omnibus partibus essentialiter requisitis: ergo valet, saltem nisi aliunde e. g. ex prava intentione ministri conditio essentialiter requisita deficiat.

Dicendum 2. Mutatio materiæ tunc est theologice substantialis, si adhibetur res, quæ in estimatione morali non amplius continetur sub significato

cato proprio illarum vocum, quibus materia a Christo instituta, & ab Ecclesia determinata est. Similiter mutatio formæ tunc est theologicæ substantialis, quando verba juxta æstimationem moralem non amplius faciunt sensum ex institutione Christi, & Ecclesiæ requisitum: secus tam mutatio materiæ quam formæ theologicæ est tantum accidentalis. Conclusio quoad omnia membra rursus est communis, & videtur patere ex terminis. Si enim res non amplius continetur sub significato proprio vocum, quibus materia aut forma a Christo fuit instituta, & ab Ecclesia determinata, non amplius datur materia & forma, quam Christus voluit esse partem, aut certe essentielle requisitum sacramenti: ergo mutatio est theologicæ substantialis, secus vero tantum accidentalis.

### Objectiones.

- 100 Obj. 1. Zacharias Papa can. retulerunt 86 de consecr. Dist. 4. tanquam validum approbavit Baptismum ab imperito quodam Sacerdote sub hac forma collatum: Ego te baptizo in nomine Patris, & Filii, & Spiritu Sancta; atqui hæc forma non habet sensum ex institutione Christi requisitum: ergo. Conf. Quia alias etiam valeret hæc forma: ego te baptizo in nomine Matris & Filii &c. Resp. Conc. Maj. Dist. Men. hæc forma non habet sensum requisitum, si præcite spectentur verba secundum se, Conc. Min. si spectentur una cum circumstantiis, in quibus fuerunt prolata, Neg. Min. Nam quid imperitus hic Sacerdos dicere velit, facile poterat intelligi tum ex ipso actu baptizandi, tum ex conjunctione verborum sequentium cum præcedentibus; non enim dicebat in nomine Patris &c. uti loqui ex grammaticæ regulis de-

debuerat, si formam immutare veluisset, sed in nomine Patria &c. quæ oratio cum nihil haberet præter absconam partium orationis compositionem, argumento erat, hunc hominem id ipsum dicere voluisse, quod alii, quando in nomine Patris &c. baptizant. Ad Conf. Neg. sequelam. Nam hæc verba in nomine Marris faciunt alium sensum; non item verba in nomine Patria &c.

Obj. 2. Si sensus a Christo institutus exacte debet exprimi, apud Tunchinenses & Dalmatas non potest valide administrari Baptismus; nam Tunchinenses non habent vocem, quæ perfecte correspondeat voci latinæ No nen, seu vox, quæ utuntur, tantum significat appellationem vel famam, Dalmatæ vero loco vocabuli baptizo adhibent verbum Castkim, quod idem significat ac christizo sive christianum facio. Conf. Chineses non possunt pronuntiare simul duos consonantes sine interposita vocali, nec litteram R, sed ejus loco assumunt L hoc modo: ego te baptizo in nomine Patelis & Filii & Sepilitus S. Resp. Neg. Ant. Licet utraque hæc lingua in istis terminis aliquem defectum habuerit, hic tamen potuit suppleri, & termini debitam significationem adscititiam acquirere ex instructione aliorum, intentione & usu agentium ac approbatione Ecclesiæ. Ad Conf. Forma Chinesium ex ipsa accommodatione, usu & circumstantiis ad exprimendum debitum sensum determinatur.

Obj. 3. Christus instituit Sacramenta sub conditione, si ponatur materia & forma ab ipso præscripta; atqui hoc non fit, si aliquod verbum mutatur, additur vel omittitur: ergo. Conf. Si sufficeret exprimere sensum Christi quoad substantiam, etiam valeret hæc forma: Ego te baptizo in nomine Patris & Filii & Spiritus S. & Beatissimæ Virginis. Resp. Dist. Maj. si ponatur materia & forma a Christo præscripta quoad substantiam, Conc.

Maj. quoad omnes minutias accidentales, Neg. Maj. & sic Dist. Min. Cons. Ad Conf. Utrum hæc forma sit valida, videtur dependere ab intentione ministri; si enim minister  $\propto$  Nomine univoce, & eodem modo applicet tribus personis Divinis & Beatissimæ Virgini, baptismus est nullus: si vero  $\propto$  Nomine accipiat æquivoce partim pro potestate & auctoritate remittendi peccata respectu trium personarum, partim pro sola deprecatione respectu Deiparæ, valet baptismus, quia servatur sensus a Christo intentus.

103 Obj. 4. Juxta communem valet hæc forma: Ego te baptizo hac aqua clara (quæ ponitur esse turbida) in nomine Patris &c. atqui hæc non exprimit sensum a Christo intentum; quia propositio est falsa non minus, quam illa Arianorum: Ego te baptizo in nomine Patris majoris, Filii minoris &c. Conf. Multæ formæ ab aliquibus censentur esse validæ, quæ aliis videntur non satis exprimere sensum debitum: ergo. Resp. Conc. Maj. Neg. Min. Licet enim tota propositio sit falsa, manet tamen verus sensus a Christo requisitus, & falsitas est tantum accidentalis; at forma Arianorum sensum a Christo intentum evertit quoad substantiam, cum nequam contineat invocationem SS. Trinitatis, quam ex fide discimus. Ad Conf. Quando Auctores de quibusdam formis controversant, ordinarie illorum valor est dubius, decisio autem ejusmodi dubiorum ad Sacramenta in specie & Theologiam moralem pertinet. Interea adhuc

104 Quæres 1. Quid in dubio de valore materiæ aut formæ agendum. Resp. 1. Si quis dubitat ante confessionem Sacramenti, debet adhibere certam, vel saltem, quantum hic & nunc potest, securissimam, ne Sacramentum cum magna irreverentia exponatur nullitati, & suscipiens sperato fructu priveretur. 2. Qui statim in ipsa confessione dubitat, an materiam rite adhibuerit, aut formam quoad



quoad substantiam rite pronuntiaverit, si prudens sit dubium, debet sub conditione repetere. Ubi tamen cavendum, ne dubiis nimis scrupulose indulgeatur, cum in ista re humano modo sit procedendum. 3. Si dubium prudens postea primum superveniat, consulendus est Episcopus, vel alius rei peritus, & siquidem dubium sit de Baptismo aut Ordine presbyteratus, Sacramentum sub conditione est reiterandum, quia ex valore Baptismi reliqua omnia, ex valore presbyteratus autem multa alia Sacramenta dependent. In reliquis plerumque potest confugi ad illud principium: In dubio standum est pro valore actus; præsertim si dubium non admodum sit grave, & dubitans alias anxietatibus obnoxius.

Quæres 2. Quomodo peccet, qui utitur materia aut forma dubia, vel circa illas aliquid immutat? Resp. 1. Qui adhibet materiam aut formam dubiam, peccat graviter, nisi urgeat necessitas, & certa haberi nequeat; imo etiam in casu necessitatis, quantum fieri potest, debet adhiberi id, quod est tutius & securius, ut patet ex propositione 1 damnata ab Innocent. XI. *Non est illicitum in Sacramentis conferendis sequi opinionem probabilem relicta tutiore.* 2. Qui materiam & formam immutat substantialiter, semper peccat graviter, quia irritum reddit Sacramentum. 3. Si mutatio est accidentaliter, potest peccari graviter vel leviter: graviter si mutatio sit notabilis, ut si quis extra casum necessitatis ad Baptismum adhibeat aquam non benedictam, quia in re gravi agit contra præceptum Ecclesiæ. Si vero mutatio est omnino modica & parum notabilis, secluso contemptu, aut alia mala intentione, peccatum solum erit leve, ut si quis in forma Baptismi omittat particulam Amen; imo hæc particula in antiquioribus ritualibus non habetur.

## DISPUTATIO II.

*De Efficacia, & Effectu Sacramentorum novæ Legis.*

106 **V**irtus & efficacia Sacramentorum non solum illorum dignitatem & præstantiam, sed ipsam essentiam plurimum manifestat, ac determinat, cum præcipuum Sacramentorum novæ legis prædicatum sit, quod sint signa practice causativa gratiæ sanctificantis, id quod moderni Sectarii vel maxime impugnant. Quamquam enim non inficientur, Sacramenta in negotio justificationis aliquam partem habere; alias illa in ordine ad hunc finem non adhiberent: nunquam tamen ipsis virtutem veram ac internam immediate sanctificandi concedunt, sed Sociniani ac Anabaptistæ contendunt, Sacramenta esse nuda signa seu sigilla Divinarum promissionum, Lutherani autem, & Calvinistæ ea quidem appellant instrumenta DEI, & organa gratiæ &c. verum per hos terminos nihil aliud volunt, quam quod Sacramenta habeant vim quamdam causativam gratiæ externam, objectivam ac dispositivam, in quantum per illorum administrationem in suscipiente excitatur fides promissionis & justitiæ Christi, quæ proin sola sit causa immediata justificationis, ut docet Luther. lib. de capt. Bab. cap. de Baptism. & Calvin. lib. 4. Instit. cap. 14.

107 Hinc in administratione Sacramentorum triplicis generis verba distinguunt, promissoria nempe, consecratoria, ac consecratoria. Verba promissoria vocant, quæ promissiones Divinas continent, ut illa Joann. 3 v. 5. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua &c.* & Joann. 6 v. 54. *Nisi manducaveritis carnem Filii hominis &c.* verba

concinatoria vocant, quæ alta & intelligibili voce prolata fidem audientium movere & excitare possunt. Verba denique consecratoria juxta ipsos sunt, quæ rem ab usu profano & vulgari ad religiosum traducunt, & DEO sacram efficiunt, quod juxta doctrinam Ecclesiæ catholicæ non debent facere quomodocunque, sed ita, ut simul cum re habeant vim ac virtutem intrinsecam in subjecto rite disposito causandi tum gratiam justificantem, qui est effectus primarius, & communis omnibus Sacramentis, tum characterem æternæ, qui effectus aliquibus tantum Sacramentis proprius est.

# QUÆSTIO I.

*An verba Sacramentorum debeant esse concinatoria & promissoria?  
an consecratoria?*

Quemadmodum Catholici facile admittunt, 108  
Sacramenta esse sigilla quædam Divinæ promissionis apta ad excitandam in nobis pietatem & fidem, ita Lutherani & Calvinistæ cum suis antesignanis verba Sacramentorum sæpe vocant consecratoria, eorumque vim & efficaciam contra Socinianos & Anabaptistas ita extollunt, ut nobiscum sentire videantur. At si detracto verborum sono mens illorum penitus inspicitur, plurimum discrepant; nam Catholici unanimiter docent, virtutem & efficaciam Sacramentorum haberi per verba consecratoria, quæ illorum formam constituunt; juxta Sectarios vero sola fides justificat. Hinc negant, effectum Sacramentorum aliter haberi posse, quam per verba promissionis & concionis, sive deinde hæc ipsam essentiam Sacramenti constituent, ne  
E 5 aliqui

aliqui volunt, siue tantum sint conditio necessaria ad fructum Sacramenti percipiendum, ut loquuntur alii apud Bellarm. lib. 1 de Sacram. cap. 19. Interim tam Calvinistæ quam Lutherani in administratione Baptismi etiam adhibent verba consecrationis, hinc non rebaptizantur, qui ab illis ad Ecclesiam Catholicam redeunt.

**109** Dicendum. Ad virtutem & effectum Sacramentorum neque requiruntur, neque sufficient verba promissoria & concionatoria, sed ea debent esse consecratoria. Prob. 1 Pars, quia neque ex Scriptura, neque aliunde potest probari necessitas verborum promissiorum aut concionatoriorum; neque enim verba: Ego te baptizo in nomine Patris &c. Hoc est corpus meum &c. promissionem Divinam expresse continent; sed si Sacramenta immediate essent destinata ad Divinas promissiones in nobis obsequandas, potius deberent adhiberi ista: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua &c. Nisi manducaveritis carnem filii hominis &c.* Multo minus Scriptura, dum loquitur de Baptismo & Eucharistia, mentionem facit habendæ concionis, sed potius officium baptizandi & concionandi expresse distinguit, ut patet ex illo Apostoli 1 ad Cor. 1 v. 17: *Non misit me Christus Baptizare, sed Evangelizare.* Merito itaque Tridentinum sess. 7 can 5 & 6 anathema dixit assentibus, Sacramenta novæ legis propter solam fidem nutriendam esse instituta, aut esse signa tantum externa propter fidem gratiæ aut iustitiæ, & notæ quædam christianæ professionis, quibus apud homines fideles discernuntur ab infidelibus.

**110** Probatur 2 Pars auctoritate Scripturæ & SS. Patrum, a quibus verba Sacramentorum non promissoria, aut concionatoria, sed consecratoria vocantur. Sic Apostolus 1 ad Cor. 10 v. 16 Eucharistiam vocat calicem benedictionis: *Calix benedictionis,*



tionis, cui benedicimus, nonne communicatio sanguinis Christi est? & Actor 22 v. 16 Baptismus dicitur conferri invocato nomine Christi: *Exurge, & baptizare, & ablue peccata tua, invocato nomine ipsius (Christi)*; atqui verbum benedictionis & invocationis idem est, ac verbum consecrationis. S. Ambrosius lib. 4 de Sacram. cap. 4 expresse ait, *Per consecrationem de pane fieri carnem Christi*. S. Augustinus lib. 3 de Bpt. c. 10 *Baptismum Christi verbis Evangelicis consecrari* Gregorius Nyss. ora. Catec. cap. 37, *DEI verbo sanctificari panem, & in corpus DEI verbi consecrari*. Hinc teste S. Augustino lib. cit. cap. 15 ab Ecclesia catholica Baptismus ab hæreticis collatus habebatur validus, modo collatus fuerit cum debita forma in nomine Patris & Filii & Spiritus Sancti, etsi hæc verba ab hæreticis varie intelligebantur, & illi circa fidem orthodoxam turpiter errarent.

Probatur utraque pars simul ratione Theologica. Iuxta ipsos Novatores valide baptizantur infantes & perpetuo amentes: ergo verba Baptismi (eadem est ratio de reliquis Sacramentis) non debent esse promissoria aut concionatoria, sed consecratoria; cum enim infantes & amentes ejusmodi verba non intelligant, nec prudenter ad ipsos possunt dirigi, nec ad eliciendam fidem ipsos excitare: ergo tantum consecratorie supra ipsam materiam proferuntur. Dicit quidem Calvinus, verba promissoria saltem prodesse circumstantibus. Verum Sacramenta non celebrantur propter circumstantes, sed propter utilitatem suscipientium, & facile fieri potest, ut præter baptizantem & baptizatum nemo sit præsens, neque plebei linguam latinam, in qua baptismus confertur, intelligunt. Multo insulsius est, quod fingit Lutherus, nempe parvulos in Baptismo miraculose a  
DEO

DEO illuminari, ut fidem iustificantem, vel alium æquivalentem actum elicere valeant, cui putido figmento ipsi parvuli reclamant, qui si intelligerent, quid circa se ageretur, non ita manibus pedibusque reluctarentur, dum salutaris unda ipsis infunditur, ut advertit S. Augustinus Epistol. 57 ad Dardan.

### Objectiones.

- III2** Obj. 1. Quando Christus Matth. ult. v. 19 dixit: *Euntes docete omnes gentes, baptizantes eos in nomine Patris & Filii & Spiritus Sancti: docentes eos servare omnia, quæcunque mandavi vobis* Cum Baptismi celebratione conjunxit officium prædicandi: ergo voluit adhiberi verba concionatoria. Conf. Ipse Christus, dum in ultima cœna instituit Eucharistiam, sermonem habuit: ergo. Resp. Dist. Ant. Cum Baptismi celebratione conjunxit prædicandi officium tanquam partem & requisitum essentiale baptismi, Neg. Ant. tanquam præparationem Baptismo præmittendam, Conc. Ant. & eodem modo Neg. Conf. Christus in textu objecto potius distinguit prædicationem a Baptismo, & solum voluit præscribere ordinem, quem Apostoli debeant tenere in suo Apostolatu, ut nempe primo doceant mysteria fidei illos, qui docti inæ sunt capaces, dein eosdem baptizarent, non quasi hæc instructio sit pars aut essentiale requisitum Baptismi, cum apud infantes locum non habeat; sed quia per illam adulti ad Baptismum debent præparari. Ad Conf. Sermo hic a Christo primum habitus est post cœnam & nihil ad institutionem Eucharistiæ pertinuit.

Dices 1. Christus concionem requisivit tan-  
quam partem Baptismi; nam ad Ephes. 5. v. 25 & 26.  
dicitur: *Christus dilexit Ecclesiam, & tradidit se ipsum*  
*pro ea, mundans lavacro aquæ in verbo vitæ*; atqui hic  
per verbum vitæ nullum aliud potest intelligi, quam  
verbum prædicationis, de quo ad Apostolos dixe-  
rat: *Euntes docete omnes gentes* Conf. S. Hierony-  
mus commentar. in Epistol. ad Ephes. expresse do-  
cet, per verbum vitæ intelligi doctrinam: ergo.  
Resp. Neg. Ant. Verba Apostoli non referuntur ad  
illa: *Euntes docete*, sed ad sequentia: *Baptizantes eos in*  
*nomine Patris &c.* attendit enim S. Paulus ad in-  
stitutionem a Christo factam, & per lavacrum aquæ  
Baptismum, per verba vitæ invocationem SS. Trin-  
nitatis intelligi, ut hunc locum apud Bellarm. lib. 1  
de Sacram. in gener. cap. 19, interpretantur S.  
Chrysost. Theophilact alique Patres excepto solo  
Hieronymo, qui tamen, ut ipse fatetur, non sen-  
sum litteralem, sed tropologicum secutus est, ne-  
que per lavacrum intellexit Baptismum, sed quam-  
cunque purgationem, quæ per doctrinam fieri po-  
test. Hinc ad Conf. Transf. Ant. Neg. Conf

Dices 2. S. Petrus Epistol. 1 cap. 3 comparat I 4  
Baptismum Arcæ Noe, & v. 21 ait: *Vos similis*  
*formæ salvos facit Baptisma, non carnis detestatio sor-*  
*dium, sed bonæ conscientiæ interrogatio in Deum per re-*  
*surrectionem Jesu Christi*, quo loco, ut ex textu Græ-  
co colligitur, interrogatio idem significat ac stipu-  
latio seu pactum cum DEO Conf. S. Petrus ait,  
Baptisma nos salvos facere *per resurrectionem Christi*:  
ergo per fidem in resurrectionem Christi. Resp.  
Conc. Ant. Neg. Conf. sentius Apostoli est:  
Baptisma salvos facit, quos abluit, non quidem  
mundando sordes corporis, quod solum poterant  
Baptismata Judæorum, sed mundando sordes ani-  
mæ, quam mundationem exprimit per bonæ con-  
scientiæ interrogationem seu stipulationem, quia  
qui

qui per gratiam baptismalem interius mundatur, ex pacto fœdere DEUM sibi veluti obstrictum habet, & vicissim DEO suum obsequium devovet. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. S. Petrus tantum vult, quod resurrectio Christi sit causa exemplaris nostræ resurrectionis a peccato; sane Arca Noe octo animas a diluvio salvavit non tantum per fidem, aut testificationem promissionum, sed eas vere in se continendo.

115 Obj. 2. S. Augustinus Tract. 80 in Joann. ad hæc verba Christi: *Fam vos mundi estis propter verbum, quod locutus sum vobis, quærit: Quare non ait mundi estis propter Baptismum, quo loti estis, sed ait propter verbum, quod locutus sum vobis, nisi quia & in aqua verbum mundat? detrahe verbum, & quid est aqua nisi aqua? accedit verbum ad elementum, & fit Sacramentum: ergo. Conf. Verbum propter quod Apostoli sunt mundati, fuit verbum concionis, quam Christus antea habuerat: ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. S. Doctor recte observat, Christum dixisse, vos mundi estis propter verbum, & non propter Baptismum, quia in omni mundatione vis mundandi oritur a verbo; si enim mundatio fit extra Sacramentum, debet adesse fides actualis; fides autem ex auditu: si vero fit in Sacramento, debet adesse verbum consecrationis, de quo respectu Baptismi clare loquitur Augustinus, tum quia agit de verbo, sine quo non valet Baptismus; *detrahe verbum, & quid est aqua nisi aqua?* tum quia loquitur de verbo, quod ad elementum accedit; Concio autem apud Sectarios Baptismum antecedit. Ad Conf. Transf. Ant. Neg. Conf. quia, ut diximus, S. Doctor loquitur de omni verbo mundationis, & promiscue tam pro consecratorio, quam pro concionatorio testimonia Scripturæ adducit.*

Dices



Dices 1. S. Augustinus loc. cit. ita pergit: *Unde I 16*  
*ista tanta virtus aquæ, ut corpus tangat, & cor ab-*  
*luat, nisi faciente verbo: non quia dicitur, sed quia*  
*creditur; nam & in ipso verbo aliud est sonus transiens,*  
*aliud virtus manens.* Conf. Verbum, quod mundat  
 in Baptismo, idem est, quod Christus locutus est  
 Apostolis; atqui illud erat concionale; quando  
 enim Christus habuit illum sermonem, non baptiza-  
 vit. Resp. Dist. Ant. tanta virtus aquæ est a verbo,  
 non quia dicitur, sed quia creditur actu & formaliter,  
 Neg. Ant. quia creditur objective, Conc. Ant. S. Do-  
 ctor, ut ex contextu patet, solum docet, quod ver-  
 bum vim mundandi in Baptismo non habeat ex solo  
 materiali & sensibili sono, sed propter mysterium  
 fidei, quod sua significatione exprimit; adeoque  
 fidem, & verbum fidei, non accipit pro actu, quo  
 credimus, sed pro re, quam credimus, ferme sicut  
 actus externus subinde dicitur hæresis, quia est  
 objectum infidelitatis internæ. Ad Conf. Dist. Maj.  
 est idem verbum, & eodem modo administratum,  
 Neg. Maj. diverso modo administratum, Trans.  
 Maj. verbum, quod Christus locutus est Apostolis,  
 & quod adhibetur in Baptismo, conveniunt qui-  
 dem in hoc, quod utrumque mundaverit; ac  
 unum mundavit extra Sacramentum excitando fi-  
 dem, alterum in Sacramento consecrando aquam.

Dices 2. S. Augustinus statim ita prosequitur: *II 7*  
*Hoc est verbum fidei, quod prædicamus, ait Apostolus,*  
*quia si confessus fueris in ore tuo, quia Dominus est*  
*Jesus, & credideris in corde tuo &c.* Atqui ver-  
 bum, quod prædicarunt Apostoli, & de quo lo-  
 quitur S. Paulus ad Rom. 10 v. 8 est concionale.  
 Conf. In eodem loco ait: *Verbum fidei tantum va-*  
*lere, ut per ipsum credentem, & offerentem mundet*  
*infantem, etsi nondum valeat credere ad justitiam.*  
 Resp. Conc. totum, quod S. Doctor in hoc textu  
 agat

agat de verbo concionali, sed nego, quod illud ad Baptismum requiratur; nam ut dixi, agit de omni verbo, per quod fit mundatio, dumque paulo post allegat textum S. Petri Epist. 1 cap. 3 v. 21: *Sic & vos Baptisma salvos facit, clare ait: quo sine dubio, ut mundare possit, consecratur Baptismus.* Neque tamen in verbis Augustini est æquivocatio, quia Characteres verbi consecratorii & concionatorii satis distinguit. Ad Conf. dico hunc textum esse pro nobis, quia in illo aperte asseritur valor Baptismi infantum; quin actu possint credere, fidem autem ministri aut aliorum offerentium ad valorem non requiri, sæpe inculcat S. Doctor, & patebit ex dicendis.

- 118 Obj 3. Omne Sacramentum est signum sacrum, quod debet ducere in cognitionem alterius rei sacræ; atqui hoc fieri nequit, nisi per verba concionatoria excitetur fides & fiducia in DEUM & Christum. Hinc Apostoli Baptismo semper præmiserunt prædicationem, idemque primitiva observavit Ecclesia. Conf. juxta S. Ambrosium lib. de Myster cap. 3. *Aqua sine prædicatione dominicæ crucis ad nullos usus futuræ salutis est:* ergo Resp. Dist. Maj. est signum sacrum, quod debet ducere in cognitionem alterius semper actu, Neg. Maj. saltem potentia, Conc. Maj. & sic Dist. Min. Neg. Conf. præsertim quia Sacramentum non tantum est signum speculativum sed practicum, operans id, quod significat independentem a notitia rei significatæ. Quare Apostoli & primitiva Ecclesia prædicationem Baptismo solum præmiserunt tanquam præparationem, & quando non urgebat periculum mortis, aut alia necessitas. Ad Conf. S. Ambrosius loquitur de benedictione fontis baptismalis, cujus etiam meminit S. Cyprianus, non quod sit de necessitate Sacramenti, sed ut ostendat Sacramenta habere

habere suam efficaciam ex passione Christi, qui in hac benedictione invocatur.

Dices. Ex una parte in omni Sacramento requiritur. I 19  
tur verbum promissionis: ex altera parte, ubi est  
promissio, debet dari fides, qua promissio acce-  
petur: ergo. Conf. Sacramenta a SS. Patribus sepe  
vocantur sigilla & pignora gratiæ: ergo verba Sa-  
cramentorum sunt promissoria, vel gratiam saltem  
presupponunt; neque enim sigilla & pignora effi-  
ciunt id, quod signant, aut sigillant Resp. Dist.  
Ant. quoad 1 membrum, in omni Sacramento, id  
est, in institutione Sacramenti requiritur verbum  
promissionis, Conc. Ant. in ipso usu Sacramenti,  
Neg. Ant. quoad hoc membrum, & simpliciter  
quoad alterum. Cum Sacramenta sint signa effica-  
cia gratiæ, utique promissio gratiæ in institutione  
a Christo ipsis debuit annexi; at ideo opus non  
est, ut hæc promissio in usu Sacramenti per actua-  
lem fidem acceptetur, neque Ecclesia, dum Sacra-  
menta confert, utitur verbis promissoriis, sed sim-  
pliciter dicit: Ego te baptizo Illoc est corpus  
meum &c. Ad Conf. Dist. Ant. Sacramenta a SS.  
Patribus vocantur sigilla & pignora gratiæ practica,  
Conc. Ant. mere speculativa, Neg. Ant. & Conf.  
& sub eadem distinctione rationem consequenti ad-  
ditam.

Obj 4. Si infantes, quando baptizantur, non I 20  
credunt, illuditur Sacramento, & patrini loco  
illorum respondentes: Credo, mentiuntur. Hinc S.  
Augustinus Serm. 14 de verb. Apost. ait: *absit, ut  
ego dicam non credentes infantes* Conf. Concilium  
Neocæsariense can. 4 inquit, ideo solum in utero  
matris clauum non baptizari cum matre, quia pro-  
prium unusquisque propositum in confessione ostendi  
debet. Resp. Neg. Ant. Patrini, dum respondent:  
Credo, non volunt significare, quod infantes cre-  
dant proprio actu, sed alieno, nempe accommodat

Tract. de Sacram.

F

mater

*mater Ecclesie infantibus pedes aliorum, ut veniant, aliorum cor, ut credant, aliorum linguam, ut confiteantur, inquit S. Augustinus Serm. 10 de verb. Apost. Lib. 1 autem de peccat. merit. cap. 20 expresse docet, Infantes non habere fidem, quæ est in cognitione, non sensum fidei, non quod Paulus dicit: corde creditur ad justitiam. Ad Conf. Canon Neocæsariensis duo statuit, infantem in utero matris non habere communem cum matre Baptismum, neque salvari per fidem matris. Prioris dat hanc rationem, quia mater cum foetu hac in re nihil habet commune: posterioris dem istam, quia fides uniuscujusque debet esse propria.*

## QUÆSTIO II.

*An Sacramenta novæ legis causent gratiam ex opere operato?*

- 121 Gratia juxta Catholicos potest obtineri ex opere operantis, vel ex opere operato. Ex opere operantis confertur tunc, quando datur, ut præmium commensuratum nostro merito seu condigno seu congruo; ex opere operato autem, quando datur vi alicujus operis nobis applicati citra vel saltem ultra nostrum meritum. Sic infans in Baptismo accipit gratiam præcise ex vi Sacramenti, utpote omnis meriti incapax. Idem est de adulto, si accedat ad Baptismum cum fide, spe & contritione imperfecta; quamvis enim per hos actus ad gratiam se debeat disponere, quia tamen a peccatore elicit, ne quidem de congruo gratiam merentur, non sunt causa gratiæ, neque Sacramento virtutem tribuunt, sed tantum remouent obicem, quo efficacia Sacramenti impediretur. Quod si homo
- con-



constitutus in gratia inter ferventes virtutum actus  
e. g. Eucharistiam sumat, confertur illi non solum  
gratia his actibus respondens, sed insuper alia vi  
Sacramenti non quidem citra, attamen ultra omne  
suum meritum.

Non solum huic doctrinæ Catholicæ, sed etiam I 22  
modo loquendi acriter se opponunt novatores,  
criminantes, opus operatum esse vocem novam a  
S. Thoma aut Innocentio III introductam contra  
leges Grammaticæ, juxta quos verbum Operor non  
dicitur passive. Sed quamquam hic modus loquendi  
sit novus quoad sonum verborum, optime tamen  
quoad sensum & substantiam convenit cum mente  
Ecclesiæ, & ab ipso Concilio Tridentino usurpata  
fuit: nec obstat, quod verbum deponens accipiatur  
passive; nam idipsum fecit Scriptura ad Hebr. 3  
v. 16, ubi verbum promereor passive usurpatur:  
*Talibus enim hostiis promeretur Deus*, & S. Augustinus  
in Psalm. 138. maluit dicere ossum ossi quam os os-  
sis, ut facilius intelligeretur. *Melius est*, inquit,  
ut nos reprehendant Grammatici, quam ut non intel-  
ligant populi Porro Sacramenta ex opere operato  
conferre gratiam clare docet contra Cresconium  
Donatistam Grammaticum; nam. c. 16 ita scribit:  
*Baptismus non eorum meritis, a quibus ministratur,  
nec eorum, quibus ministratur, constat, sed propria  
sanctitate & virtute propter eum, a quo institutus est,  
male utentibus ad perniciem, bene utentibus ad salutem.*

Dicendum. Omnia Sacramenta novæ legis in I 23  
subiecto rite disposito causant gratiam ex opere  
operato. Prob. 1 auctoritate Scripturæ, quæ  
vim sanctificandi ipsis Sacramentis tribuit, ut patet  
ex disp præced q. 3, ubi ostendi, omnibus Sacra-  
mentis novæ legis annexam esse promissionem  
gratiæ sanctificantis. Sic dum de Baptismo ad Tit.  
3 v. 5 dicitur: *Salvos non fecit per lavacrum regene-  
rationis, & renovationis Spiritus Sancti, salus &*  
*justi-*

justificatio immediate adscribitur Baptismo tanquam causæ instrumentali, sicut immediate adscribitur Spiritui Sancto tanquam causæ principali. Similiter vita æterna, quæ sine justificatione obtineri nequit, immediate tribuitur manducationi panis Eucharistici Joann. 6. v. 55: *Qui manducat meam carnem & bibit meum sanguinem, habet vitam æternam.* Hinc Tridentinum sess. 7. triplex anathema dicit can. 6 illi, *Qui dixerit Sacramenta novæ legis non continere gratiam, quam significant, aut gratiam ipsam non ponentibus obicem non conferre.* Can. 7: *Qui dixerit, non dari gratiam per hujusmodi Sacramenta semper & omnibus, quantum est ex parte DEI, etiamsi rite ea suscipiant.* Can. 8: *Qui dixerit, per ipsa legis novæ Sacramenta ex opere operato non conferri gratiam, sed solam fidem Divinæ promissionis ad gratiam consequendam sufficere.*

124. Probatur 2. ex perpetua traditione Ecclesiæ, de qua nos certos reddunt Concilia & Ss. Patres. Sic Concilium Constantinopolitanum I in Symbolo fidei constituitur *Unum Baptisma in remissionem peccatorum*: Milevitanum II cap. 2 ait, parvulos ideo in remissionem peccatorum baptizari, *ut in his regeneratione mundaentur, quod generatione contraxerunt.* Africanum II Can. 25, *quod per Baptismum accipitur gratia.* Florentinum in Decreto pro Armenis, *quod Sacramenta novæ legis contineant gratiam, & digni suscipientibus conferant.* Testimonia Ss. Patrum longo ordine recitat Bellarm lib. 2. de Sacram. cap. 4 & 5. Licet autem Patres fere perpetuo loquantur de virtute & efficacia solius Baptismi, eadem tamen de cæteris Sacramentis est ratio, cum eodem modo a Christo sint instituta. Ita dudum sentit Tertullianus lib. de Resurrect. carnis cap. 8, ubi ait: *Caro abluitur, ut anima emaculetur, caro ungitur, ut anima consecratur. Caro signatur, ut*

*anima*

*anima muniat, caro impositione manus adumbratur, ut anima Spiritu illuminetur, caro corpore Christi & sanguine vescitur, ut anima de DEO saginetur.*

Probatur 3 ratione Theologica. Si Sacra-  
menta non causarent gratiam ex opere operato, tunc ideo, quia totus effectus Sacramentorum deberet adscribi fidei; hoc falsum: ergo. Major est præcipuum fundamentum novatorum. Min. Prob. 1. Quia Baptismus confert gratiam parvulis, etsi minister sit hæreticus, infidelis, peccator sacrilegus, ut Disp. seq. probabitur. 2. Quia etiam respectu adulterorum Scriptura non adstruit fidem tunc an effectum Sacramenti, sed tanquam dispositionem præviam; cum enim evnuchus Act 8 peteret baptismum, & v. 36 interrogaret: *Quid prohibet me baptizari?* respondit Philippus: *Si credis ex toto corde, licet.* 3. Quia tali modo nihil prodesse baptismus collatus in lingua peregrina, cum verba, quæ a baptizato non intelliguntur, nequeant illum ad fidem excitare. 4. Vicissim Sacramenta æque prederent, siue exhiberentur scripta, siue ore pronuntiarentur; nam utroque modo perinde fidem excitare possent. Cæterum ratio a priori nostræ conclusionis est, quia actiones Sacramentales sunt actiones moraliter Christi, in quantum minister illas ponit ut delegatus & ex imperio Christi, qui Sacramenta ad conferendam gratiam instituit.

Ex quibus vides, Novatores in justificatione parvulorum non posse confugere ad fidem parentum aut ejus Ecclesiæ, in qua Baptismus administratur; nam parvulus valide baptizatur, etsi parentes & minister sint infideles, & nullam nisi perverfam fidem habeant. Hinc Lutherus ait, parvulos justificari in fide veræ Ecclesiæ, quæcunque illa sit. Sed huic figmento aperte repugnant Scriptura, Patres & Concilia, quæ justificationem ipsi baptismismo adscribunt. Multo minus sustineri potest.

quod docet Calvinus, nempe baptismum parvulis saltem tunc prodesse, quando perveniunt ad usum rationis, secus illum ad remissionem peccati originalis non esse necessarium, sed eos, si moriantur ante usum rationis, salvari, eo ipso, quod pertineant ad fœdus novi testamenti. Nam contra est 1, quia Baptismus jam valet tunc, quando conferitur, & universa Ecclesia semper docuit parvulos non baptizatos regnum DEI non consequi juxta illud Joan 3 v. 5: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non potest introire in regnum Dei.* Quæ verba clariora sunt, quam ut ad figuratam locutionem detorqueri valeant.

### Objectiones.

- 127 Obj. 1. Juxta S. Scripturam sola fides justificat: ergo. Ant. Prob. ex Epistol. S. Pauli ad Rom. ubi cap. 1 v. 17 dicitur: *Iustus ex fide vivit.* Cap. 3 v. 28: *Arbitramur, hominem justificari per fidem sine operibus legis.* Cap. 4 v. 3: *Credidit Abraham Deo & reputatum est illi ad justitiam.* Resp. Neg. Ant. Quamvis juxta Scripturam fides ad justificationem hominis adulti requiratur, hæc tamen nullibi describitur soli fidei, imo teste S. Jacobo cap. 2 v. 20: *Fides sine operibus mortua est.* Et v. 24: *Ex operibus justificatur homo, & non ex fide tantum.* Ad Prob. dico, sensum litteralem primi textus non esse, quod homo fiat, aut reputetur iustus ex fide, ut volunt Sectarii, sed quod iustus ex fide constanter expectet, quæ DEUS promissit, neque frangatur, etsi promissiones differri videantur; hunc enim sensum genuinum esse, colligitur ex cap. 2 Habacuc, ex quo verba Apostoli desumpta sunt. In secundo & tertio textu contra Judæos, qui ex operibus legis se justificari gloriabantur, docet opera legis Mosaicæ non esse necessaria ad salu-



tem Christianis, & hunc in finem proponit exemplum Abrahamæ, qui non ex circumcisione, sed ex fide vi-  
va, & charitate formata justificatus est.

Dices 1. Justificatio semper, & necessario est <sup>128</sup>  
connexa cum fide: ergo fides non tantum est di-  
positio sed causa justificationis. Ant. Prob. S. Paulus ad Rom. 3. v. 22 ait: *Justitia DEI per fidem Christi JESU in omnes, & super omnes, qui credunt in eum.* Et Cap. 10 v. 10: *Corde creditur ad justitiam.* Conf. Quando Scriptura adscribit justificationem fidei, nihil addit de Sacramentorum susceptione: ergo. Resp. Neg. Ant. Contrarium patet in parvulis, imo etiam in adultis, qui licet habeant fidem adhuc baptizari debent juxta illud Joann. 3. v. 5: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua &c.* Textus ex S. Paulo allegati solum probant, quod fides justificet, quando cum illa concurrunt alia ad salutem requisita; alias pari jure dici posset, quod etiam spes aliaque opera bona se solis ac sine fideificent, quia etiam istis in Scriptura salus & remissio peccatorum promittitur. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Quamvis in textibus objectis Scriptura nihil dicat de Sacramentis, tamen illorum necessitatem & efficaciam satis declarat in aliis locis; quod autem Apostolus sapius fidem commendat, juxta Tridentinum Sess. 6 cap. 8 ratio est, quia fides est initium & radix omnis justificationis.

Dices 2. Christus Marc. ult. v. 16. dixit: *Qui <sup>129</sup>  
crediderit, & baptizatus fuerit, salvus erit; qui vero non crediderit, condemnabitur.* Ubi notandum, quod Christus non dixerit, qui non fuerit baptizatus, condemnabitur, sed qui non crediderit, nempe etsi fuerit baptizatus Conf. Fides saltem in casu necessitatis, quo baptismus non potest suscipi, se sola justificat: ergo. Resp. ex verbis Christi tantum sequi, quod ad justificationem adulti simul requiratur Baptismus, tanquam causa, & fides tan-  
quam

quam dispositio necessaria ad fructum Baptismi; sic enim utique condemnabitur, qui non crediderit, etsi fuerit baptizatus. Imo quia in casu necessitatis aliquis potest salvari sine Baptismo in re, non item sine fide actuali, fides adultis aliquo modo magis est necessaria, quam Baptismus, & ideo juxta S. Bernardum Epist. l. 77 Christus potius dixit: *Qui non crediderit, condemnabitur*. Ad Conf. Dist. Ant. fides mortua & sine Baptismo in voto se sola iustificat, Neg. Ant. fides viva & charitate formata, ac cum voto Sacramenti conjuncta, Subdit. just. fiat formaliter, Neg. Ant. dispositive, Conc. Ant. & Neg. Conf. nam etiam in tali casu justificatio charitati & voto Sacramenti tanquam causæ adscribi debet.

130 Obj. 2. Juxta SS. Patres Sacramenta tantum sunt sigilla, & signacula seculariva gratiæ; nam, ut S. Hieronymus in cap. 4 Isai. docet, *In Baptismo homo tantum aquam tribuit, DEUS autem Spiritum Sanctum, quo sordes abluuntur*. Tertullianus lib. de penit. cap. 6 Baptismum vocat *obsignationem fidei*. S. Bernardus Serm. de cœna Dom. ait: *Qua ratione investitur Canonicus per librum, Abbas per baculum, Episcopus per anulum, sic divisiones gratiarum diversis traditas esse Sacramentis*. Resp. Neg. Ant. S. Hieronymus solum docet, quod homo sordes animæ nequeat abluere virtute naturali & propria auctoritate, quod non impedit, quo minus id possit potestate ministeriali & instrumentali a DEO accepta. Tertullianus Baptismum vocat *obsignationem fidei*, non quia excitat fidem justificantem, sed quia baptizatus per illum publice protestatur fidem suam, & Ecclesia illum baptizando pariter fidem suam publice proficitur. S. Bernardus non instituit comparationem Sacramentorum cum illis signis quoad efficaciam, sed quoad modum significandi, & diversitatem; nam eodem loco docet, Sacramenta

menta in nobis operari, ne consentiamus peccatis.

Dices 1. S. Augustinus lib 19 contra Faust 131  
cap. 16 ait, Sacramenta nihil aliud esse, nisi quædam quasi verba, sacrosancta quidem, verumtamen mutabilia, & temporalia Lib. 15 de Trinit. cap. 26 negat, Apostolos dedisse Spiritum S. Orabant, inquit, ut veniret in eos, quibus manum imponebant, non ipsi eum dabant. Lib. Quæst. vet. & nov. testament q. 59 aperte dicit: Nec donum caeleste poterit consequi, qui se per aquam, non per fidem immutari credit. Resp. S. Doctor libro contra Faustum, qui vetus testamentum damnebat, solum vult ostendere, quod Christus non venerit solvere legem, etsi Sacramenta veteris legis, quæ ipsum tanquam venturum præfigurabant, quoad modum significandi mutaverit. Nam licet signa illa, pergit, mutabilia sint, virtus tamen, quæ per ista operatur, jugiter manet, & donum spirituale, quod per ista infunditur, æternum est. In libro de Trinit. probat Spiritum Sanctum a Patre Filioque procedere, quia ab utroque datur, & mittitur; ne vero quis objiciat Spiritum Sanctum etiam datum fuisse ab Apostolis, negat, quod illum dederint, videlicet auctoritate propria & independente, prout datur a Patre & Filio. Quæstiones novi & veteris testamenti non sunt S. Augustini, sed alicujus hæretici, ut observat Bellarm. lib. de Script. Eccles.

Dices 2. S. Augustinus lib 3 supra Levitic. 132  
quæst. 84 docet sanctificationem externam esse se parabilem ab interna, atque, Hominem per visibile Sacramentum conferre visibilem sanctificationem, Deum vero dare sanctificationem invisibilem per Spiritum Sanctum. Serm. autem 30 de verb. Dom. inquit, Baptisma, quod semel adhibetur, per fidem mundat. Denique lib. 21 de Civit. cap. 25 refellit eos, qui liberationem ab igne æterno promittunt iis,

qui Christi Baptismate abluti & corporis ejus & sanguinis participes facti sunt, quomodolibet vixerint Resp. S. Doctor in quæstionibus supra Levitic. tribuit quidem sanctificationem internam Deo, tanquam causæ principali; at per hoc non negat quod minister applicando Sacramentum sit ejusdem causa instrumentalis Imo in eodem loco dicitur ait: *Sanctificavit Moyses visibilibus Sacramentis, Deus autem invisibili gratia per Spiritum Sanctum.* Dein transit ad Sacramenta novæ legis, & exemplo Simonis Magi ostendit, posse Sacramentum dari sine effectu invisibilis gratiæ, si videlicet cum obice suscipiatur, sicut vicissim dari potest gratia sine Sacramento, ut in bono latrone In ferm. de verb. Dom. solum vult, quod Baptismus non mundet adultos sine fide tanquam dispositione prævia. In libro de Civit. solum refellit illos, qui contendebant gratiam in Baptismo acceptam per nullam impietatem amitti posse.

133. Obj. 3. Sacramenta antiquæ legis non causabant gratiam ex opere operato: ergo neque Sacramenta novæ legis; nam sicut Jac. 5 v. 14 dicitur: *Orent super eum, & oratio fidei sublevabit infirmum.* Sic Levit. 5 v. 6 de Sacrificiis legitur: *Rogabitque pro eo Sacerdos . . & dimittetur ei.* Item sicut Act 8 v. 17 refertur de confirmatione, quod per impositionem manus fideles acceperint Spiritum Sanctum: ita Deuter. 34 v. 9 de Josue habetur, quod repletus sit spiritu sapientiæ, quia Moyses posuit super eum manus, & 1 Reg. 10 de Saule narratur, quod mutatus fuerit in virum alium virtute unctionis per Samuelem ministratæ. Resp. Conc. Ant. Neg. Cons. Cum Scriptura antiquæ legis Sacramenta vocet egea & vacua elementa, ejus Sacrificia ex opere operato tantum causarunt munditiam, & sanctificationem aliquam externam ac legalem, ad dimittenda autem peccata, & acqui-



quirendam sanctitatem internam fuit necessaria perfecta contritio, cuius signum & protestatio erant Sacrificia, ut notat S. Thomas 1. 2 q. 103 art. 2 in corp. & colligitur ex eo, quia sacrificia non fuerant instituta pro peccatis omnibus e g pro blasphemia, homicidio, adulterio, sed tantum pro aliquibus, maxime pro peccatis ignorantie. Porro impositio manus super Josue, & Uctio Saulis ne quidem fuerunt Sacramenta, cum non fuerint ritus sacri permanentes, & stabiles.

Dices 1. S. Paulus 1 ad Cor. 10 loquens de 34  
manna Hebræorum, & aqua ex petra scaturiente v. 3 &  
4 ait: *Eandem escam spirituales manducaverunt, & eundem potum spirituales biberunt.* Ex quo loco S. Augustinus Tract. 26 in Joann. deducit Sacramenta nostra, & Judæorum fuisse in signis diversa, in re autem, quæ significatur, paria: *Diversa specie visibili, paria virtute spirituali.* Conf. Quia etiam Sacramenta veteris legis fuerunt actiones morales Dei, aut Christi. Resp. S. Paulus non dicit, quod Judæi eandem escam spirituales manducaverint, quam nos manducamus, sed quod eandem manducaverint omnes Judæi inter se, neque manna aut aqua scaturiens erant Sacramenta, cum aquam illam etiam biberint bestię, & manna manducaverint canes & gallinæ. Textus S. Augusti in eade citatur a Calvino; sic enim habet: *Aliud illi, aliud nos, sed specie visibili quidem, tamen hoc idem significante virtute spirituali.* Unde S. Doctor Sacramenta vetera & nova non dicit esse paria quoad virtutem, sed tantum quoad significationem, imo lib. 19 contra Faustum cap. 13 clare ait, nostra esse *virtute majora, ac utilitate meliora* Ad Conf. Neg Ant. Sicut Christus non fuit Sacerdos principalis antiqui testamenti, sic Sacerdotes non fuerunt ejus ministri, neque Sacramenta administrabant in persona

DEL

DEI, cum nemo possit colere seipsum, aut sibi substituere alium, a quo tanquam vicario ipsemet colatur.

- 135 Dices 2. Saltem circumcisio (idem est de remedio leg's naturæ) non minus fuit instituta ad delendum peccatum originale, & justificandos parvulos, quam Baptismus; nam Genes. 17 v. 14 dixit DEUS ad Abraham: *Masculus, cujus praputii carni circumcisus non fuerit, delebitur anima illius de populo suo, quia pactum meum in ritum fecit*: atqui circumcisio non contulit gratiam ex opere operato. Cont. Innocentius III cap. Majores 3 de Baptismo illum comparat cum circumcissione, & ipse Apostolus ad Rom. 15 v. 8 Christum vocat ministrum circumcissionis. Resp. Dist. Maj. non minus fuit instituta, & cum eadem virtute & efficacia, Neg. Maj. aliter, Trans. Maj. SS. Patres Augustino antiquiores apud Bellarm. lib. 2 de Sacram. cap. 15 unanimiter docent, circumcissionem tantum fuisse institutam in signum discretivum Judæorum a gentilibus, & nihil ad justitiam & salutem contulisse; hinc Num. 10 dixi, per circumcissionem fuisse collatam gratiam tantum ex opere operantis, seu ut alii loquuntur, ex opere operato minus stricte tali, prout fuit pro Christo fidei in DEUM & Christum. Ad Cont. Innocentius III in cit. cap. contra hæreticos voluit ostendere, infantes utiliter baptizari, ad quod sufficiebat dicere, peccata in Baptismo remitti, atque etiam in circumcissione remissa fuisse, licet id contingeri diverso modo: neque S. Paulus Christum aliter circumcissionis ministrum vocat, quam quia a Patre erat missus ad prædicandum Judæis seu circumcisis, ut ipse Christus Math. 15 v. 24 dixit.

- 136 Obj. 4. Solus DEUS est auctor gratiæ, & gloriæ; hinc de Christo Joann. 1 v. 33 dicitur: *Hic est, qui baptizat.* & Marci 2 v. 7: *Quis potest dimittit.*

*mittere peccata, nisi solus DEUS?* qui nempe solus novit corda hominum: ergo. Conf. Sacramenta sunt res quædam materiales & crassæ, quæ non possunt ad animam pertinere; hinc S. Ambrosius Epist. 24. virtutem causativam gratiæ a visibilibus & materialibus Sacramentis distinguit. *Aliud enim, inquit, quod visibiliter agitur: aliud, quod invisibiliter celebratur; nec idem est in Sacramento forma, quod virtus, cum forma solius ministerii obsequio cecebitur, virtus autem per Divini operis præstetur effectum.* Resp. Conc. Ant. dist. Cons. Sacramenta non possunt causare gratiam primario & principaliter, Conc. Conf. secundario & instrumentaliter, Neg. Cons. Sacramenta non causant gratiam nisi virtute a DEO accepta, & tanquam instrumenta DEI, a quo primario omne datum optimum, & omne donum perfectum descendit. Porro nihil frequentius contingit, quam ut causa instrumentalis operetur effectum, quem non cognoscit. Ad Conf. Dist. Ant. Sacramenta sunt res crassæ, quæ non possunt ad animam pertinere physice & naturaliter, Conc. Ant. moraliter & supernaturaliter, Neg. Ant. S. Ambrosius loquitur de virtute principaliter & physice causativa, quam etiam nos ab actione visibili & forma Sacramenti distinguimus.

Dices 1. Si Sacramentis tribuitur vis justificandi, homines abstrahuntur a DEO, & sic, ut in spectaculo rei corporeæ acquiescant; hoc impium: ergo. Conf. Est absurdissimum, quod DEUS in justificatione sit alligatus Sacramentis, & rebus materialibus suam virtutem resignaverit. Resp. Neg. Maj. Cum DEUS Sacramentis tantum utatur tanquam instrumentis, quibus natura humana a visibilibus ad invisibilia trahi possit, adeo a DEO non avertunt, ut potius sint præstantissima remedia nostræ ad DEUM conversionis, alioquin nec Verbum incarnari, nec serpens æneus in deserto

ferto ad sananda vulnera proponi debuisset. Ad Conf. dico, Sacramenta potius alligata esse DEO; nam DEUS potest infundere gratiam sine Sacramento, at Sacramenta non possunt illa causare sine DEO. Porro sicut faber utens ferra non resignat illi virtutem suam; ita nec DEUS Sacramentis, dum illis tanquam instrumentis utitur; quod autem digne illa fuscipientibus debeat conferre gratiam, inde est, quia non potest non esse fidelis in exsequendis suis promissionibus.

- 138 Dices 2. Juxta nos ipsos ad effectum Sacramenti saltem in adultis requiritur opus operantis e. g. fidei, pœnitentiæ: ergo hoc ipso Sacramenta non conferunt gratiam ex opere operato. Certe licet Rex aliquis exhibito sibi chirographo suo teneatur præstare gratias, quas in illo promissit, nemo ideo dicit, quod ipse chirographus sit causa gratiæ. Conf. In Sacramento pœnitentiæ gratia producitur per ipsos actus pœnitentis: ergo. Resp. Dist. Ant. in adultis requiritur opus operantis per modum dispositionis ex parte subjecti, Conc. Ant. per modum virtutis collatiæ ex parte Sacramenti, Neg. Ant. Licet ignis ex intrinseca sua virtute, & ut ita dicam, ex opere operato lignum comburat, nihilominus in ligno requiruntur aliquæ dispositiones præviæ: pari modo actus boni & meritorii tantum disponunt hominem ad gratiam, quam Sacramenta ex sua virtute conferunt; at talem virtutem non habet chirographus, qui in æstimatione morali nec physice causat effectum, nec movet voluntatem Regis, sed est signum mere rememorativum, ejus promissionem applicans. Ad Conf. Dist. Ant. gratia producitur per ipsos actus pœnitentis, quatenus sunt pars & materia Sacramenti, Conc. Ant. quatenus sunt opus operantis, aut aliquod meritum, Neg. Ant. & Cons.

QUÆ



QUÆSTIO III.

*An Sacramenta novæ legis causent gratiam physice vel moraliter?*

Thomistæ, & ex nostris non pauci citantes pro 139  
se S. Thomam docent, Sacramenta novæ legis ex opere operato causare gratiam per influxum physicum & realem, quem varie explicant. Præcipua illorum fundamenta sunt. 1. Quia Scriptura, Patres & Concilia passim dicunt, Sacramenta continere, causare gratiam, per Baptismum nos lavari, ex illo homines renasci &c. 2. Quia Sacramenta vocant causam instrumentalem nostræ justificationis, eaque cum causâ physica comparant, ac in illorum virtute speciale opus omnipotentiae Divinæ agnoscunt. 3. Quia potentia physice causandi gratiam magis commendat Sacramentorum dignitatem & præstantiam. Si enim, inquit, humanitas Christi adhuc in terra degens per suum contactum physice operata est miracula, & ipse ignis infernalis physice cruciat dæmones, Sacramentis non debet negari influxus physicus in gratiam; cum utique instrumenta Divinæ misericordiæ non debeant esse minoris virtutis quam instrumentum Divinæ justitiæ.

Contra est 1. Quamvis istæ phrasæ continere, 140  
causare effectum in rebus philosophicis potius denotent causalitatem physicam; in theologicis tamen & moralibus frequentissime tantum indicant causalitatem moralem. Sic de sanguine, corpore & meritis Christi dicimus, quod per illa mudemur, & justificemur, quod Christus in sanguine suo nos redemerit &c. 2. Sacramenta vocantur causa instrumentalis, sicut juxta S. Thomam 3 part.

q. 62 a. 5 ad 1 passio Christi ejusque merita instrumentaliter nostram vitam operantur, qui modus utique est opus omnipotentiae Divinae; cum nemo alius quam DEUS signa practica & infallibilia gratiae instituere possit; hinc paritas inter Sacramenta & instrumenta physica solum stat in eo, quod proprie suum effectum causent, an vero physice vel moraliter, Scholasticis disputandum relinquitur. 3. Sicut efficacia meritorum Christi, sic etiam Sacramentorum satis commendatur per efficientiam moralem, praesertim quia Sacramenta non sunt actiones physice, sed tantum moraliter Christo propriae. Quomodo autem ignis infernalis cruciet daemones, nemo hactenus satis explicavit.

141 Hinc plures ex nostris cum Schola Subtili tenent, quod Sacramenta causent gratiam moraliter, in quantum videlicet movent DEUM, ut intuitu illorum gratiam in suscipiente physice producat. Quippe Sacramenta sunt actiones moraliter Christi, eo fere modo, quo actiones Legati moraliter sunt actiones Principis: ergo facile potest intelligi, quomodo habeant vim movendi DEUM ad gratiam conferendam. Ant. patet, quia homo, dum conficit Sacramentum, id facit in nomine & persona Christi, tanquam illius vicarius & minister, ut dicitur 1 ad Cor 4 v. 1. *Sic nos existimet homo, ut ministros Christi & dispensatores Mysteriorum DEI.* Cons. declaratur. Quamvis Christus non amplius sit in via, adeoque per actiones Sacramentales nihil possit mereri; potest nihilominus per actiones moraliter sibi proprias adhuc aliquid impetrare; nam Sancti jam extra viam in caelo constituti multa nobis impetrant, & actiones morales Christi sufficientem vim impetrandi accipiunt ex illius meritis: ergo Sacramenta ad dandam gratiam possunt movere Deum per modum causae moralis secundariae & in-

instrumentalis, licet DEUS principaliter moveatur ab ipsis meritis Christi.

Profecto causa, quæ non amplius physice existit, effectum suum non potest producere physice, sed tantum moraliter; atqui Sacramenta, præsertim quæ consistunt in usu, suum effectum nempe gratiam operantur, cum ipsa physice non amplius existant, eo quod gratia Sacramentalis non infundatur, nisi quando Sacramentum omnibus suis partibus completum est. e. g. licet in Baptismo posita sit tota ablutio & tota forma prolata usque ad verba Spiritus Sancti, nondum infunditur gratia, sed suspenditur usque ad ultimam vocem, imo syllabam. Jam vero non solum absurdum est dicere, quod tota virtus physice causandi in postrema syllaba resideat, cum tamen omnes partes Sacramenti æqualiter a Christo sint institutæ. Sed neque hoc convenit cum doctrina Patrum, qui passim docent, quod e. g. in Baptismo non solum mudent ac justificent verba, sed etiam ablutio aquæ; atqui hoc non esset verum casu, quo tota ablutio absolveretur ante integram formæ pronuntiationem. Multo minus ejusmodi Baptismus physice posset causare gratias actuales, quæ primum postea conceduntur.

Dices I. Christus totum redemptionis opus perfectissime jam consummavit in morte: ergo Sacramenta non habent vim a meritis Christi movendi DEUM ad conferendam gratiam. Conf. Qui habet omnem potestatem, nec orat, nec impetrat; atqui Christo ascendenti in cælum data est omnis potestas Matth. 28 v 1; hinc Ecclesia Christum tantum rogat, ut nostri misereatur. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. Sacramenta non habent vim movendi DEUM per modum meriti, Conc. Cons. per modum impetrationis, Neg. Cons. Quamvis Sacramenta a meritis Christi præcedentibus non

*Tract. de Sacram.* G amplius

amplius accipiant vim merendi, quia meritum est quasi emptio præmii, in qua non attenditur ad priores emptiones; accipiunt tamen vim ab illis impetrandi, in quantum is semper facilius exauditur, qui gravior est apud personam, quam rogat, eique majora obsequia exhibuit. Ad Conf. Dist. Maj. talis non orat oratione stricte tali, Trans. Maj. minus stricte tali, quatenus vult, ut per Sacramenta sua merita applicentur, Neg. Maj. Christus jam in vita posuit petere, ut Sacramenta habeant vim impetrandi gratiam, & S. Joannes Epistol. 1 cap. 2. v. 1 eundem jam in cælo regnantem adhuc vocat nostrum advocatum, S. Paulus vero ad Hebr. 7 v. 25 differre ait, quod semper vivat ad interpellandum pro nobis. Quod igitur Ecclesia oret, ut nostri misereatur, inde est, quia illum principaliter considerat ut DEUM.

- 144 Dices 2. Hac ratione Sacramenta sunt mera conditio, & applicatio meritorum Christi; quippe in se nullam habent bonitatem propriam, sed omnem vim trahunt ex meritis Christi: ergo non sunt causa moralis gratiæ. Conf. Sacramenta ut actiones moraliter Christi ad summum sunt petitio quædam externa, aut complementum petitionis internæ; atqui petitio mere externa nullam habet bonitatem aut vim movendi, ut patet in merito, quod per actum externum non augetur. Resp. Neg. Ant. Sacramenta non solum applicant nobis merita Christi, sed simul in seipsis habent propriam aliquam bonitatem, in quantum sunt actiones & petitio quædam Christi, quæ proin non solum propter merita præcedentia, sed etiam propter seipsam mover; hinc Sacramenta a Patribus dicuntur continere sanguinem & merita Christi, ex illius latere profuisse &c. Ad Conf. Conc. Maj. Dist. Min. petitio externa nullam habet bonitatem propriam



priam formalem & distinctam a petitione interna, Trans. Min. bonitatem objectivam aut formalem cum bonitate petitionis internæ identificatam, Neg. Min. Licet actus externus non addat novum meritum actui interno, tamen placet DEO, & ab ipso actu interno formaliter meritorius denominatur, ut adeo DEUS per totum complexum moveatur ad dandum præmium. Eodem modo discurre de Sacramentis.

Dices 3. Nullus actus creatus potest esse causa <sup>145</sup> moralis respectu DEI: ergo. Conf. Si quis hodie rogaret amicum, ut famulo suo det decem aureos, si ipsi exhibuerit schedam suo nomine subscriptam, amicus non moveretur ab exhibita scheda, aut petitione famuli, sed a precibus amici, suæque promissione; atqui ut hæc scheda se habent Sacramenta, dum a ministro ponuntur. Resp. Dist. Ant. nullus actus creatus respectu DEI potest esse causa moralis physice movens, Conc. Ant. logice movens, Subdist. ita ut moveat ad ipsam volitionem Divinam, Trans. Ant. ut moveat ad ponendum unum objectum propter alterum, Neg. Ant. & Cons. Modo Deus unum objectum velit esse propter alterum e. g. gratiam propter Sacramenta, satis patet, quomodo hæc ad dandam gratiam moveant, etsi in ipsam volitionem divinam physice non influant. Ad Conf. Conc. Maj. Neg. Min. Quia minister Sacramenti non agit nomine proprio, sed nomine & auctoritate Christi: ergo Sacramenta non tantum sunt petitio servi, sed ipsius Christi, quæ in seipsa habet dignitatem impetrandi, sicut illam haberet petitio servi, si ageret tanquam delegatus, & non tantum ut servus.

Dices 4. Si actiones Sacramentales ponerentur <sup>145</sup> nomine Christi, toties Christus doleret, confiteretur &c. quoties homo pœnitens conteritur ac

constitetur, & in Sacramento Matrimonii non tantum sponsi, quam ipse Christus contrahat; hoc absurdum: ergo. Conf. Christus per actiones Sacramentales colitur: ergo Christo non possunt esse moraliter propriæ; nemo enim se ipsum colit Resp. Dist. Maj. Si actiones Sacramentales sub omni ratione ponerentur nomine Christi, Conc. Maj. secus, Neg. Maj. Sicut quando Missa legitur ex intentione stipendii, sub hac ratione sacrificium non fit nomine Christi; sic Sacramenta nomine Christi solum ponuntur, quatenus sunt ceremoniæ sacræ per se ordinatæ ad cultum DEI & conferendam gratiam e. g. matrimonium, quatenus est symbolum conjunctionis Verbi Divini cum humanitate, & Christi cum Ecclesia, dolor vero & confessio ne quidem ponuntur a ministro, sed a suscipiente Sacramentum. Ad Conf. Dist. Ant. Christus per actiones Sacramentales colitur ut DEUS, Conc. Ant. ut homo, Subdist. quatenus sunt a ministro volente obedire institutioni Christi, Conc. Ant. quatenus sunt ab illo ut gerente personam Christi, Neg. Ant. & Cons. Legatus dum nomine sui principis colit e. g. Papam, simul colit suum principem, quatenus ipse mandata facit.

- 147 Dices 5 Si Sacramenta gratiam non causant physice, minister per se & voces tuas propriæ non absoluit, ordinat, baptizat; sicut non vere baptizaret, si non implemet physice ablueret: ergo. Conf. Totus globus dicitur tangere terram, licet illam tantum extrema pars attingat: ergo totum Sacramentum causat physice gratiam, modo id fiat per ultimam ejus partem; alias non influeret nobiliore modo in gratiam, quam signa magica in suos effectus. Resp. Neg. Ant. Ut minister propriæ absolvat, ordinet, baptizet &c. sufficit, quod nomine Christi conficiat Sacramentum, per quod & propter

propter quod DEUS conferat gratiam per Sacramentum significatam. Aliud est de ablutione in Baptismo, quia verbum baptizo juxta communem modum loquendi significat actionem physice distinctam a prolatione verborum ac physice a baptizante positam. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Ab uno modo loquendi non valet paritas ad alterum, & Scriptura & Patres causalitatem gratiæ non parti, sed toti Sacramento tribuunt. Cæterum signa magica solum influunt fallibiliter ex pacto cum dæmone in effectus mere naturales & generi humano noxios, neque id ex propria virtute; hinc videntur esse mera conditio: at Sacramenta ex propria virtute & promissione Divina causant effectus supernaturales præstantissimos, ferme sicut passio Christi.

#### Q U Æ S T I O I V.

*Qualem gratiam ex opere operato conferant Sacramenta novæ legis?*

Quod Sacramenta novæ legis ex opere operato 148  
conferant gratiam sanctificantem, per quam homo formaliter & intrinsece constituitur justus, filius DEI adoptivus, & hæres, satis patet ex dictis.  
2. Pariter ex Concilio Tridentino sess. 6 cap. 7 constat, quod conferant cum gratia sanctificante habitus virtutum infusos; cum enim isti si t quasi proprietates illius, connaturale est, ut quoties datur gratia sanctificans, etiam dentur virtutes infusæ.  
3. Quod denique etiam causent gratias actuales docet communissima cum S. Thoma 3 part. q. 62 art. 2 in cor. Nam Christus Sacramenta instituit, & voluit esse signa practica gratiæ in hunc finem,

ut vi gratiæ Sacramentalis certæ actiones laudabiliter & meritorie peragantur, certæ difficultates vincantur, certa peccata vitentur &c. ergo cum gratia sanctificans & habitus infusi hominem proximè non disponant ad operandum, nisi mediantebus gratiis actualibus, Deus vi sacramentorum homini suo tempore etiam confert gratias actuales ad finem Sacramenti necessarias.

**149** Ex quibus ulterius colligitur, quod gratia sacramentalis non solum differat ab illa, quæ extra Sacramentum e. g. ob contritionem perfectam confertur, sed etiam gratia uni Sacramento propria a gratia propria alteri Sacramento. Quippe effectus Sacramenti habet se per modum mediæ respectu finis: ergo gratia ejusdem prorsus rationis non videtur sufficere ad finem plurius sacramentorum, cum finis cujuslibet sit diversus. Sic finis Baptismi est, ut homo in Christo renatus vivat vitam novam & spiritualem doctrinæ & exemplis Christi conformem. Finis Confirmationis, ut fidem in Baptismo susceptam fortiter & constanter tueamur. Finis Eucharistiæ, ut nutriamur in spiritu, & augeatur in nobis devotio, & fervor charitatis. Finis Poenitentiae, ut a peccatis purgati non relabamur ad sordes pristinas. Finis Extremæ Unctionis, ut in mortis articulo vincamus tentationes dæmonis. Finis Ordinum, ut sancta sancte tractemus, & munia Ecclesiastica rite obeamus. Finis Matrimonii, ut conjuges onera matrimonii patienter ferant, & sobolem pie ac christiane educant.

**150** Ut hanc diversitatem gratiæ sacramentalis explicent, quidam cum Capreolo, & Paludano confugiunt ad qualitatem quamdam ex natura sua specie distinctam a gratia non sacramentali, eamque dicunt nihil aliud esse, quam aliquem ornatum animæ. Alii volvere pro diversitate sacramentorum



rum ultra gratiam sanctificantem infundi specialem habitum, ordinatum ad obtinendos illos actus, ad quos Sacramentum institutum est. Alii denique longe communius cum S. Thoma loc. supra cit. docent, gratiam sacramentalem a non sacramentali, & gratiam unius Sacramenti a gratia alterius non aliter differre, quam per hoc, quod annexum sibi habeat jus ad certas quasdam gratias actuales ad finem cujusque Sacramenti obtinendum necessarias vel opportunas. Ratio est, quia ex una parte nec in Scriptura nec in SS. Patribus reperitur ullum vestigium alicujus qualitatis specie diversæ, aut alterius habitus superadditi: ex altera parte ad obtinendum finem cuique Sacramento proprium abunde sufficiunt diversæ gratiæ actuales, hoc est, illustrationes & inspirationes Divinæ, quibus homo interior illuminatur, excitatur, & movetur ad exercendos actus supernaturales, per quos finem cujusque Sacramenti proprium assequatur. Ad quod melius intelligendum

Nota 1. Quamvis gratiæ habituales sacramentales 151 & extrasacramentales non differant, si accipiantur specificative, & præcise secundum se, differunt tamen, si accipiantur reduplicative, prout sunt collatæ in his circumstantiis, & sibi annexum habent jus ad speciales quasdam gratias actuales. 2. Jus hoc non est denominationis mere extrinsecæ, sed partim fundatur in ipsa entitate gratiæ sanctificantis, quæ ex natura sua saltem in genere & remote exigit auxilia sufficientia ad implendas omnes obligationes; partim in benevola voluntate, qua DEUS se obstrinxit homini Sacramenta digne suscipienti, auxilia ad finem Sacramenti necessaria aut opportuna dare. 3. Hinc jus ad ista auxilia non obtinetur, si Sacramentum suscipitur indigne, & amittitur, quando homo per peccatum mortale gratia in Sacramento accepta excidit. 4. Quod ipsa Sacramenta

menta specie Theologica inter se differant, non provenit ex gratia sanctificante, sed quia causant diversas gratias actuales, quæ quia consistunt in actibus intellectus & voluntatis, essentialiter finem cuique Sacramento proprium respiciunt, adeoque intrinsece differunt.

152 Neque dicas. Si eadem gratia sanctificans, quæ confertur per Sacramenta, potest etiam obtineri sine Sacramento, frustra fuerunt instituta Sacramenta. Nam 1. per quodlibet Sacramentum cæteris paribus obtinetur major gratia, quia præter gratiam ex opere operantis confertur gratia ex opere operato. 2. Deus intuitu gratiæ in Sacramento acceptæ dat auxilia adjuvantia, copiosiora, quæ a gratia extra sacramentali determinate non exiguntur, præsertim si in susceptione Sacramenti nulla nova contrahitur obligatio, ut sit in sacra Communionem. 3. Ad gratiam extra Sacramentum acquirendam requiritur dispositio magis ardua, nempe contritio perfecta, ad fructuosum autem Baptismum & Pœnitentiam sufficit contritio imperfecta. Imo Baptismus etiam prodest illis, qui usu rationis destituti sunt; qui vero eodem pollent, justificationem non acquirunt sine voto Baptismi, ut alibi jam adverti.

153 Cæterum gratia sacramentalis dividitur in primam & secundam. Prima dicitur, quæ confertur homini in peccato mortali actuali vel originali constituto, eumque ad statum sanctitatis & justitiæ transfert, uti sit per Baptismum & Pœnitentiam, quæ Sacramenta mortuorum vocantur, quia ex primaria sua institutione primam gratiam conferunt. Gratia secunda vocatur, quæ confertur homini jam justificato, eumque sanctiorem reddit, ac priorem gratiam auget. Confertur per reliqua quinque Sacramenta, quæ ideo appellantur Sacramenta vivorum; nam ut illorum finis indicat ex pri-

primæva sui institutione vitam spiritualem jam præsupponunt, & licet suscipi nequeunt ab eo, qui scit se versari in statu peccati mortalis. Imo ad percipiendam Eucharistiam non sufficit præmittere contritionem perfectam, sed requiritur peccatorum mortalium confessio, nisi urgeat necessitas, & Confessarius desit, ut statuitur in Concilio Tridentino sess. 13 cap. 7.

Dixi. Sacramenta mortuorum conferre gratiam 54  
primam ex primaria sui institutione; non enim nego, quod per accidens etiam conferant gratiam secundam, quando suscipiuntur ab homine jam allunde e. g. per contritionem iustificato; quippe gratia præexistens non est impedimentum augmenti gratiæ, & plus est conferre primam, quam secundam. An autem vicissim Sacramenta vivorum quandoque per accidens conferre valeant gratiam primam, quasi seq. dicetur. In eo facile conveniunt auctores, quod, si aliquis cum peccato gravi invincibiliter ignorato sine prævio dolore aliquid ex Sacramentis vivorum suscipiat, Sacramentum cum hac institutione susceptum, sit quidem validum, at simul informe; validum, quia adsunt omnia constitutiva Sacramenti; informe, quia licet Sacramentum non suscipiatur sacrilege, tamen etiam non causat formam seu gratiam, eoquod in hac providentia homini adulto non remittatur peccatum mortale, adeoque non infundatur gratia sanctificans, nisi prius per contritionem saltem imperfectam peccatum commissum fuerit retractatum.

## QUÆSTIO. V.

*An Sacramenta vivorum aliquando per  
accidens conferant primam  
gratiam?*

155 Variis modis potest contingere, ut aliquis constitutus in peccato mortali bona fide suscipiat Sacramentum vivorum, uti 1, si invincibiliter ignorat, aut non advertit ad obligationem procurandi statum gratiæ per contritionem perfectam, aut confessionem. 2. Si mentis infirmitate obrutus non possit statum gratiæ procurare, & interea e. g. extreme inungatur. 3. Si invincibiliter putet, perfecte se contritum, aut rite confessum, & absolutum esse, cum non sit. 4. Si invincibiliter existimet ad Sacramenti susceptionem non aliam requiri dispositionem, quam attritionem. Quaritur jam, utrum si quis in tali casu cum sola attritione supernaturali bona fide Sacramentum vivorum suscipit, per illud remissionem suorum peccatorum accipiat, eoquod attritio per accidens ratione invincibilis ignorantiae sit sufficiens dispositio ad primam gratiam, & remissionem peccatorum ex opere operato, sicut ad ista in Sacramentis mortuorum per se sufficienter disponit.

156 De Extrema Unctione affirmat communissima cum S. Thoma in 4 dist. 23 q. 1 art. 2 quæstiunc. 2; nam per illam, quando ab attrito bona fide suscipitur, remittuntur peccata mortalia; atqui in hac providentia nunquam remittitur peccatum mortale, nisi per infusionem gratiæ: ergo. Major prob. ex ipsa forma hujus Sacramenti, in qua generaliter dicitur: *Indulgent tibi Deus quidquid e. g.*  
per



per visum deliquisti. 2 Ex verbis S. Jacobi, qui cap. 5 v. 15 effectus hujus Sacramenti ita describit: *Oratio fidei subleuabit infirmum, & alleviabit eum Dominus, & si in peccatis sit, remittentur ei.* 3. Ex Concilio Tridentino sess. 14 cap. 2, ubi de ad verba S. Jacobi referens docet, iis explicari rem seu effectum Sacramenti, tum suam quoque explicationem subiungens ait: *Res etenim hac gratia est Spiritus Sancti, cujus unctio delicta, si quæ sunt adhuc expianda, peccati reliquias abstergit, & ægroti animam alleviat . . . & sanitatem corporis interducat, ubi salutis animæ experierit, consequitur.*

Quod reliqua Sacramenta vivorum attinet, im- I 57  
primis de S. Eucharistia SS. Patres apud Suarium tom. 3 in 3 part. dist. 7 sect. 2, passim docent, illam abstergere sorditiem, ablueri & extinguere peccata, esse panem vivificantem. Sic S. Damascenus lib. de fide cap. 14 ait: *Corpus Domini in hoc Sacramento habere vim, ut omnem immanditiam & spurcitiam abstergat.* S. Cyprianus lib. 2 Epistol. 3, hoc Sacramento fieri, ut mæstum pectus ac triste, quod prius peccatis augmentibus premebatur, Divinæ indulgentiæ latitudo resolvatur. S. Justinus Martyr in respons. 44 ad gentiles, quod Christus esu sanctæ carnis suæ omnia peccata impiorum scelestorumque hominum expiet. Cujus rei aliquod fundamentum præbet ipsa Scriptura, & forma Sacramenti Eucharistiæ, dum in consecratione calicis Matth. 26 v. 28 dicitur: *Qui pro vobis effundetur in remissionem peccatorum.* Conf. Sacramentum Eucharistiæ est omnium excellentissimum, in quo, ut Tridentinum sess. 13 cap. 2 ait, *Christus divinitas sui amoris erga nos velut effudit:* ergo merito omnis virtus illi tribuitur, quæ non pugnat cum ejus institutione & revelatis, simulque fundamentum in Patribus habet.

- 158 De Confirmatione, Ordine & Matrimonio non habentur quidem tanta Patrum testimonia, interim hæc ipsa, quæ pro sacra Eucharistia allata sunt, præbent fundamentum pro omnibus Sacramentis vivorum. arguendi: Juxta Concilium Tridentinum sess. 6 can. 6 de Sacramentis in genere omnia Sacramenta novæ legis causant gratiam non ponentibus obicem; atqui peccator bona fide, & cum generali attritione de omnibus suis peccatis accedens ad Sacramenta vivorum non ponit obicem gratiæ: ergo. Min. prob. Talis peccator imprimis non ponit obicem ratione peccati actus, quia ab isto excusatur per bonam fidem, dein non ponit obicem ratione peccati habitualis; quia peccatum habituale generali attritione retractatum non est obex gratiæ etiam in Sacramentis vivorum, ut patet ex dictis de S. Eucharistia & Extrema Unctione. Conf. Quia hæc doctrina magis commendat bonitatem DEI, & virtutem Sacramentorum, magisque patrocinatur fragilitati humanæ.

### Objectiones.

- 159 Obj. 1. Textus, ex quibus probavimus, quod Extrema Unctio per accidens conferat primam gratiam, possunt intelligi. 1. De remissione peccatorum venialium, vel 2. mortalium quoad residuum reatum peccatæ, vel 3. plus ex illis non probatur, quam quod peccata mortalia quoad culpam remittantur mediate, in quantum per Extremam Unctionem impetrantur gratiæ actuales ad elicendam perfectam contritionem. Resp. Neg. Ant. Nam 1. textus loquuntur indefinite non distinguendo inter peccata mortalia & venialia; propositiones autem indefinitæ in materia dogmatica æquivalent universalibus. 2. S. Jacobus & Tridenti-

num loc. cit. loquuntur conditionate: *si in peccatis fu, si quæ adhuc expianda* Jam vero nihil frequentius est, quam ut ægroti adhuc sint rei poenæ temporalis; conditiones autem plerumque & ordinarie contingentes non solent exprimi, & per remissionem peccatorum, nisi aliud ex circumstantiis colligatur, principaliter intelligitur remissio culpæ, ut patet in absolutione Sacramentali. 3. Remissio peccatorum mortalium est effectus infallibilis Extremæ Unctionis, utpote fundatus in promissione Christi a S. Jacobo promulgata. Quis autem dicat, homini per hoc Sacramentum infallibiliter concedi gratias actuales ad perfectam contritionem? cum jus ad gratias actuales partialiter fundetur in ipsa gratia sanctificante, quæ juxta adversarios per Extremam Unctionem peccatori tantum attrito non confertur.

Dices Sanitas corporis non est effectus infallibilis Extremæ Unctionis: ergo neque remissio peccatorum, quæ illi tantum promittitur conditionate: *Si in peccatis fuerit.* Conf. Quia alias Extrema Unctio foret Sacramentum mortuorum, cum tamen sit instituta per modum medicinæ spiritualis ad pellendas morbi reliquias; medicina autem mortuo nunquam vitam conferat. Resp Conc Ant. Neg. Conf. Conditio: *Si in peccatis fuerit*, est necessaria, & antequam remittantur, semper purificatur: ergo non facit, ut promissio sit conditionata. Quod vero salus corporis tantum conditionate promittatur, discimus ab experientia; & ex Tridentino, dum ait, sanitatem corporis obtineri interdum, ubi salutis animæ expedit, nempe juxta consilium Divinæ providentiæ. Ad Conf Neg sequelam Sacramenta mortuorum tantum dicuntur illa, quæ ex fine suo principali primam gratiam conferunt; sed Extrema Unctio ex fine

sine suo primario tantum abstergit reliquias peccati, id est, pœnam temporalem, animi teporem, debilitatem &c. quo non obstante supernaturaliter, & ex sine suo secundario per accidens non nunquam ipsam vitam spiritualem conferre potest, licet simile quid non valeat medicina naturalis & corporalis.

161 Obj. 2. Ex testimoniis SS. Patrum tantum probatur, quod per Eucharistiam remittantur peccata venialia, mortalium pœnæ & reliquæ, ac reatus culpæ mediate, item quod Eucharistia nos præservet a peccatis futuris, in quantum nobis, saltem prout est sacrificium, impetrat gratias actuales ad superandas tentationes. Resp. Neg. Ant. Nam. I. SS. Patres expresse loquuntur de Eucharistia, ut est Sacramentum & cibus, ac de omni immunditia, omnibusque peccatis, ut in terminis habet S. Justinus num. 157 laudatus. 2. Remissionem peccatorum adscribunt immediate ipsi Sacramento, neque ulla ratione potest probari, quod Sacramentum ex opere operato causet gratias actuales, ubi & quando subiectum non est satis dispositum ad gratiam sanctificantem. 3. Hinc in nostro sensu Patres intellexit longe communior Theologorum, & S. Thomas in 4 dist. 9 q. 1 art. 3 de Eucharistia ita scribit: *Si aliquis ad corpus Christi devote accedat aliquo peccato mortali in ipso manente, quod ejus cognitionem præterfugiat, non peccat, imo magis ex vi Sacramenti remissionem consequitur.*

162 Dices. Scriptura Sacramentis vivorum nullibi tribuit virtutem causandi primam gratiam: ergo. Conf. Quando Tridentinum sess. 13 cap. 2 describit effectus Eucharistiæ, nullam facit mentionem de remissione peccatorum mortalium, sicut tamen illius expresse meminit de Extrema Unctione. Imo sess. 13 can. 5 anathema dicit illi, *Qui dixerit vel præcipuum fructum hujus Sacramenti esse remissionem*  
peccati.



## PARS I. DE SACRAM. IN GEN. 111

peccatorum, vel ex eo non alios effectus provenire Resp. Trans Ant. Neg. Conf. Quamvis Scriptura hanc virtutem Sacramentis vivorum determinate non ascribat, nullibi tamen illam negat; quo modo igitur institutio Christi intelligenda sit, ex Patribus intelligere debemus. Ad Conf. Cum Tridentinum descripsit Sacramentum Eucharistiæ, locutum est de eo, quod sit per se, neque necessarium erat, ut ubique etiam effectus secundarios exprimeret. Interim effectum, de quo agimus, satis indicavit in definitione generali cit. num. 158. Porro sess. 13 redarguit hæreticos, qui volebant solam remissionem peccatorum esse fructum Eucharistiæ, adeoque rursus loquitur de fructu primario, & per se intento

Obj. 3. Qui accedit ad Eucharistiam cum sola attritione de peccato gravi nondum remisso, non est dispositus; hinc Catechismus Romanus part. 2 c. 4 §. 40 describens effectus Eucharistiæ ait: *Quemadmodum mortuis corporibus alimentum naturale nihil prodest, ita constare, quod etiam anima, quæ non est in statu gratiæ, nihil prosint sacra Mysteria.* Conf. Juxta nos etiam justificaretur, qui haberet peccatum originale, & personale mortale simul, modo Eucharistiam sumat cum attritione, & ignorantia invincibili obligationis suscipiendi Baptismum; hoc certo falsum: ergo. Resp. Dist. Ant. Talis non est sufficienter dispositus, si sciat se tantum esse attritum, & obligatum ad statum gratiæ prius comparandum, Conc. Ant. si invincibiliter hæc ignoret, Subdist. non est satis dispositus dispositione per se requisita, Conc. Ant. per accidens sufficiente, Neg. Ant. & Cons. Catechismus Romanus debet intelligi de dispositione per se requisita; alias non posset dicere, quod constet, illam ad fructum esse necessariam. Porro qui scit statum gratiæ per se requiri, & illum, dum potest, non procurat, utique nullum fructum

fructum percipit, quia ita accedendo Sacramento gravem infert irreverentiam. Ad Conf. Neg. Maj. Cum enim Baptismus sit janua reliquorum sacramentorum, nullum sine Baptismo utiliter potest percipi.

- 164 Dices. Concilia & Patres nullibi distinguunt inter statum gratiæ, & dispositionem sufficientem ad fructum Eucharistiæ, sed illum simpliciter ad dignam perceptionem requirunt. Sic S. Ambrosius lib. 6 in Luc. cap. 9 universaliter ait: *Nemo cibum accipit Christi, nisi fuerit antea sanatus.* Conf. S. Paulus 1 ad Cor. 11 v. 28 & Ecclesia ante perceptionem Eucharistiæ præcipit ipsam confessionem peccatorum mortalium; a qui hujus unica ratio est, ne peccator propter incertitudinem contritionis privetur fructu Sacramenti: ergo. Resp. Dist. Ant. Concilia & Patres nullibi inter hæc duo distinguunt explicite, Conc. Ant. implicite, Neg. Ant. Quia Patres ex una parte ad licitam sumptionem Eucharistiæ requirunt statum gratiæ; ex altera vero parte dicunt per ipsam Eucharistiam peccata remitti, satis indicant, primum quidem per se esse necessarium, posse tamen per accidens sufficere bonam fidem cum attritione conjunctam. Sane ipse S. Ambrosius de Benedict. Patriarch. cap. 9 ait: *Panis hic remissio peccatorum est.* Ad Conf. Conc. Maj. Neg. Min. Alias confessio etiam deberet esse præscripta ante reliqua vivorum Sacramenta. Ratio igitur præcepti est ipsa dignitas Eucharistiæ; hinc heet aliquis per revelationem certus esset, quod clicuerit contritionem perfectam, nihilominus ex præcepto Ecclesiæ ante sumptionem Eucharistiæ deberet peccata gravia necdum exposita confiteri.

QUÆSTIO VI.

*Quantam gratiam ex opere operato conferant Sacramenta novæ legis?*

Sicut nemo facile audebit determinare, quam 165  
 tum gradum gratiæ sanctificantis quodlibet Sacramentum causare possit; ita prorsus incertum est, an Sacramenta diversæ speciei cæteris paribus conferant gratias æquales vel inæquales. Quamquam enim ex definitione Concilii Tridentini sess. 7 can. 3 de Sacramentis in genere constat, non omnia esse paria, & unum altero dignius; nihilominus res tota pendet ab institutione Christi, qui pro arbitrio Sacramentis specie diversis merita sua æqualiter vel inæqualiter applicare potuit, quin de ejus voluntate ex Scriptura, Patribus, Conciliis vel ipsa natura rei aliquid solide colligi queat. Hinc inter Auctores, qui Sacramentis diversis diversas gratias tribuunt, tanta est diversitas, dum aliqui cæteris præferunt Eucharistiam propter dignitatem, alii Ordinem propter excellentiam ministerii, alii Baptismum propter necessitatem &c

De Sacramentis ejusdem speciei cum S Thoma 166  
 3 part. q. 69 art. 8 in corp. contra Paludanum, Cajetanum, aliosque paucos communissima tenet, quod æqualiter dispositis ex opere operato conferant gratiam sanctificantem æqualem, inæqualiter vero dispositis inæqualem. Ita videtur docere Tridentinum sess. 6 cap. 7, ubi ait, quod homines per Sacramenta justificentur unusquisque secundum mensuram, quam Spiritus Sanctus partitur singulis, prout vult, & secundum propriam cujusque dispositionem, & cooperationem. In quo loco quia Concilium agit de causa justificationis, & pro causa instrumentali

Tract. de Sacram.

H

assignat

assignat Baptismum, debet intelligi de gratia, quæ confertur intuitu ipsius Sacramenti, & non ex opere operantis. Quando autem dicit mensuram gratiæ a Spiritu Sancto singulis dari, *prout vult*, id accipiendum est de voluntate antecedente, qua pro qualibet dispositione certam mensuram libere determinavit, ferme sicut certam mensuram præmii statuit pro quolibet merito, quo tamen non obstante præmium semper juxta mensuram meriti confertur.

- 167 Ratio ulterior communis doctrinæ est, quia Sacramenta causant gratiam ad modum causarum naturalium necessariorum; atqui cause naturales & necessariae in subjectis eodem modo dispositis producant effectum æqualem, in subjectis vero inæqualiter dispositis inæqualem, ut patet in duobus ignibus, quorum unus est applicatus ligno humido, alter sicco. Porro sicut major vel minor inflammatio ligni propterea effective non est ab ipso ligno ejusque dispositione, sed ab igne: ita in suscipiente major gratia effective est a Sacramento, non autem a majore dispositione; nam licet hæc dispositio in iustis possit esse meritoria, & ideo illi augmentum aliquod gratiæ ex opere operantis correspondeat, simul tamen est dispositio, ut ipsum Sacramentum majorem gratiam producat, ita exigente suavi providentia DEI, ut homines alliciantur ad Sacramenta majori cum devotione recipienda.

- 168 Hactenus dicta licet videantur etiam procedere de gratiis actualibus, quas per Sacramenta causari dixi, pro his tamen tam solidum fundamentum non habetur; tum quia Tridentinum loc. cit. loquitur de gratia habituali, tum quia gratiæ actuales primum dantur suo tempore, & sub conditione, si interea non amittatur gratia sanctificans. Imò non omnes gratiæ actuales, quas Deus intuitu Sa-

PA  
cramus  
missus  
possim  
tales a  
infanti  
pizati  
tionibu  
istæ ill  
DEI fa  
omnino  
positio  
Cæ  
Sacram  
actualis  
tentiæ  
Sacram  
laudatu  
cujusqu  
riaga in  
fluere in  
si plurib  
fructus  
positio  
utrum d  
sanctific  
rantis;  
382. I  
menta re  
operato  
quod g  
actuale  
ad recipi  
Addi  
mentura  
verum l  
gratiæ ad  
gra-



## PARSI. DE SACRAM. IN GEN. 115

cramenti confert, sunt effectus ita infallibiliter promissus sicut gratia sanctificans. Accedit, quod non possumus satis distinguere gratias actuales Sacramentales a non Sacramentalibus. Sic licet ex duobus infantibus, qui cum æquali dispositione negativa baptizati sunt, unus cum tempore clarioribus illustrationibus appareat instructus; ideo non conitar, an istæ illustrationes sint Sacramentales, an ex speciali DEI favore sine intuitu Sacramenti concessæ, vel omnino tantum naturales, ex meliori ingenii dispositione ortæ.

Cæterum Dispositio, ad quam Deus gratiam per Sacramenta conferendam mensurat, potissimum est actualis consistens in actibus spei, charitatis, poenitentiae &c. quibus homo ad suscipiendum religiosius Sacramentum se præparat. Nam Tridentinum supra laudatum ait, gratiam conferri secundum propriam cujusque dispositionem & cooperationem, unde Arriaga insert, ejusmodi actus debere moraliter influere in susceptionem Sacramenti, neque sufficere, si pluribus jam diebus præcesserint. An similiter fructus sacramentorum creseat juxta majorem dispositionem habituales, videtur dependere ab eo, utrum & quomodo cæteris paribus intensior gratia sanctificans augeat dignitatem meriti, & operis operantis; de qua re dixi in Tract. de Incarnat. a num. 382. Id saltem admittendum videtur, quod Sacramenta recepta ab homine justo plus gratiæ ex opere operato conferant, quam recepta a peccatore, eo quod gratia sanctificans dignificet dispositionem actualem hominis justi sicut ad meritum, sic etiam ad recipiendam majorem gratiam vi Sacramenti

Addit Cajetanus, gratiam sacramentalem etiam menturari secundum merita ministri, parentum &c. verum licet suscipienti possint impetrare auxilia gratiæ actualis, quibus se ad recipiendum Sacramen-

mentum melius disponat, falsum tamen est, quod aliquis gratiæ sacramentalis gradus merito parentum vel ministrorum immediate respondeat; quippe can. si inter bonos 25 Dist. 4 de consecrat. expresse habetur, Sacramenti gratiam non augeri ex meliori dispositione ministri, cum non conferatur ob meritum ministri, sed Christi. Hinc etiam Apostolus 1 ad Cor. 1 v. 12 reprehendit eos, qui de majori sanctitate ministrorum, a quibus baptizati sunt, gloriantes dicebant: *Ego quidem sum Pauli, ego Apollos, ego vero Zephæ*, iisdemque occurrens v. 13 ait: *Nunquid Paulus crucifixus est pro vobis, aut in nomine Pauli baptizati estis?* quasi diceret, Baptismum esse ejusdem valoris & efficacis, sive a Petro, sive a Paulo fuerit dollarus, eoquod totus illius effectus tantum detur ob merita Christi.

**171.** Dices 1. Deus æquales homines prædestinat ad inæqualem gloriam: ergo Sacramenta æqualiter dispositis non semper conferunt æqualem gratiam. Conf. Parvuli, qui post Baptismum ante usum rationis moriuntur, occupabunt sedes rebellium Angelorum; sed istæ fuerunt inæquales: ergo. Resp. Trans. Ant. Neg. Cons. Quos Deus prædestinat ad majorem gloriam, etiam prædestinat ad majorem dispositionem, & maiora merita, quem in finem illis etiam concedit tales gratias actuales, quibus excellentiorem sibi gratiæ sanctificantis sibi comparant; neque enim auxilia actualia, & gratia extra-sacramentalis datur juxta nenturam a Christo in institutione sacramentorum taxatam. Ad Conf. Dist. Maj. Parvuli occupabunt sedes illas quoad substantiam gloriæ, Conc. Maj. quoad diversos illius gradus, Neg. Maj. Imo etiam simpliciter concessa majore nihil probaretur, quia non omnes sedes Angelorum fuerunt inæquales, & excellentiores occupari possent ab adultis, quàm B. Virgo sublimiorem habet, quam omnes Angeli.

Dices

Bapti  
mille  
ratur  
plus  
cont  
Dist  
ipsi p  
jor g  
reddu  
rem,  
gratia  
indisp  
tum n  
cunqu  
meritu  
gis dis  
isti du  
tis per  
Ant, N  
ordina  
sed tan  
concess

Di  
menta  
Quia  
ritis C  
confer  
ubi nul  
possunt  
infinita  
Sacram  
rent, i  
retur m  
videntia  
Trident

Dices 2. Si duo æqualiter dispositi accedunt ad 17  
Baptismum vel confessionem, quorum unus habet  
mille peccata, alter tantum decem, uterque libe-  
ratur ab omnibus: ergo qui habet plura peccata  
plus gratiæ accipit. Conf. Baptismus quandoque  
conferit salutem corporis: ergo. Resp. Conc. Ant.  
Dist. Conf. accipit plus gratiæ, hoc est, remittuntur  
ipsi plura peccata, Conc. Cons. infunditur ipsi ma-  
jor gratia sanctificans, Neg. Cons. Plura peccata  
reddunt quidem recuperationem gratiæ difficilio-  
rem, in quantum Deus difficilius inclinatur, ut det  
gratias efficaces ad puniendum; attamen in ratione  
indispositionis nihil variant, quia quodlibet pecca-  
tum mortale totaliter avertit a Deo, & quan-  
tumque gratiam destruit; econtra non quodlibet  
meritum totaliter conjungit cum Deo, & plura ma-  
gis disponunt ad gratiam. Retorsio est in casu, quo  
isti duo peccatores justificarentur ex opere operan-  
tis per æqualem contritionem. Ad Conf. Conc.  
Ant. Neg. Cons. Sanitas corporis non est effectus  
ordinarius Baptismi, neque ex institutione Christi,  
sed tantum quandoque ex speciali favore baptizatis  
concessa est.

Dices 3. Saltem inæqualiter dispositis Sacra- 173  
menta non conferunt gratias inæquales. Prob. 1.  
Quia Sacramenta habent virtutem causandi ex me-  
ritis Christi, quæ sunt æqualia. 2. Quia solum  
conferunt illam gratiam, quam significant. 3. Quia  
ubi nullus est obex, semper operantur, quantum  
possunt. Resp. Neg. Ant. Nam 1. Christus ob  
infinita merita sua potuisset quidem ita instituere  
Sacramenta, ut omnibus æqualem gratiam confer-  
rent, imo etiam ut quandoque minus dispositis da-  
retur major; at defacto & juxta ordinariam pro-  
videntiam id non voluit, ut discimus ex Concilio  
Tridentino, & ratione. 2. Cum Sacramenta sint  
H 3 signa

signa practica, significant gratiam commensuratam dispositioni fuscipientis. 3. Quauvis in subiectis inæqualiter dispositis non detur obex respectu gratiæ simpliciter, datur tamen obex saltem negativus respectu gratiæ majoris & intensionis in eo, qui minus est dispositus, ferme sicut in ligno non nihil humido datur obex ad introducendum statim & tam intensum calorem, prout fit in ligno sicco.

## QUÆSTIO VII.

*An Sacramenta valide, sed fiste suscepta  
reviviscant?*

- 174 Cum Sacramenta sint signa practica, & in ordine supernaturali connaturaliter, id est, instar causarum naturalium operentur, gratiam habitualement in subiecto rite disposito statim produciunt in illo instanti, in quo perfecte complentur; quia autem subiectum sæpe non est rite dispositum, Sacramenta etsi valide suscepta manent informia & instructuosa, quo casu dicuntur fiste suscepta. Hinc fictio in hoc casu non significat simulationem, qui enim simularet, se suscipere Sacramentum, quod reipsa non vellet, illud ne quidem valide susciperet. Sed per fictionem idem in præfenti intelligitur, ac obex gratiæ, seu indignitas ac indispositio fuscipientis, in quo sensu fictio dividitur in materialem seu negativam & formalem seu positivam. Fictio formalis datur, quando quis Sacramentum suscipit advertens, se carere debita dispositione, quod per se sine culpa gravi fieri nequit. Fictio materialis datur, quando fuscipiens Sacramentum inculpabiliter nescit, se

non



non esse rite dispositum, aut perfectionem dispositionem requiri.

Quæritur jam, utrum Sacramenta valide sed<sup>175</sup> sicte suscepta perpetuo maneant instructuosa? an vero gratiam, quam ob defectum dispositionis in suscipiente non poterant causare, quando existebant, ex opere operato solum conferant postea, quando obex removeretur, & posita dispositio requisita v.g. retractatio peccati, quæ in Baptismo ab adulto peccatore suscepto omissa est. Occasionem huic quæstioni præbuit S. Augustinus libris de Baptismo contra Donatistas. Cum enim Novatores illi moleste ferrent, se compelli hæreticos, nec tamen eos, qui a parte Donati ad catholicos transibant, ab his rebaptizari cernerent, hoc orthodoxis dilemma proposuit, quod refert S. Augustinus lib. 1 de Baptismo cap. 1. Vel per Baptismum a nobis collatum remittuntur peccata, & tribuitur Spiritus sanctus, vel non? si prius; ergo penes nos est vera Ecclesia, in qua sola peccata remitti possunt: si posterius: ergo penes nos non est verus Baptismus, ideoque a vobis deberent rebaptizari, qui a parte Donati ad vos transeunt.

Hanc objecti neminem inane esse ostendit S. D. <sup>176</sup> Et in exemplo hominis adulti, qui in vera Christi Ecclesia Baptismum sicte suscipit; hic enim Spiritum Sanctum & gratiam justificantem non accipit, quin ideo Baptismus debeat repeti: ergo, inferbat, etiam Baptismus ab hæreticis collatus potest esse validus, attamen instructuosus, sit tamen fructuosus, cum instructuose baptizatus ad fidem veram convertitur. Verba ipsius sunt: *Cum se correxerit, & ad Ecclesie societatem pervenerit, non iterum baptizandus est, quia ipsa reconciliatione & pace præstatur, ut ad remissionem peccatorum ejus in unitate prodesse jam incipiat Sacramentum, quod acceptum in schismate prodesse non poterat. Idem repetit lib. 2*

cap. 13, ubi ait: *Tunc incipit valere idem Baptismus ad dimittenda peccata, cum ad Ecclesiam pacem venerit, ita, ut propter pacem operetur salutem, quemadmodum paulo post loquitur. Denique lib. 6. cap. 5 ita habet: Sub eodem baptismo, quod acceperat, ejus peccata dimittuntur propter vinculum charitatis, sub quo Baptismo peccata ejus tenebantur propter sacrilegium divisionis.*

- 177 Ex citatis S. Augustini locis omnes ferme Theologi cum S. Thoma 3 part. q. 69 art. 10 in corp. contra Vasquez, Ulloa, Bernal, aliosque paucos inferunt, Baptismum fide susceptum recedente fide ita revivificare, ut conferat gratiam & remissionem peccatorum ante Baptismum commissorum, idque non solum negative & indirecte per modum conditionis, sed directe & positive per modum causae. Quippe S. Augustinus ait, quod Baptismus fide recedente *incipiat prodesse*, quod tunc *incipiat valere ad dimittenda peccata, quod operetur salutem*; atqui mere negative & indirecte jam antea profuit, & ad dimittenda peccata valuit, neque salutem proprie operaretur, si mera foret conditio. Ratio ulterior est, quia Tridentinum sess. 6 cap. 4 expresse docet, neminem posse justificari sine lavacro regenerationis aut ejus voto, idque probat ex illo Joan. 3 v. 5. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua &c.* ubi particula *ex* aperte non tantum conditionem sed causam significat.

- 178 Doctrina hæc communiter extenditur i ad Confirmationem & Ordinem; nam ut S. Thomas loc. cit. de Baptismo arguit, hæc Sacramenta etsi fide suscepta imprimunt characterem, character autem connaturaliter tanquam effectum simultaneum exigit gratiam sanctificantem, quæ est radix gratiarum homini ad constantiam in fide, ritæque obeunda munia Ecclesiastica necessarium: ergo si non amplius datur obex, gratia vi Sacramenti produci-

ducitur, ferme sicut a corpore gravi producitur motus, quamprimum removeretur obex, a quo fuit a motu impeditum. 2. Ad Extremam Unctionem & Matr. monium, quamvis enim non imprimant characterem, sunt tamen secundum quid irreiterabilia, in quantum Extrema Unctio non potest iterari in eodem statu infirmitatis, & matrimonium vivente eodem conjuge: ergo nisi remoto obice reviviscerent, si se suscipientes durante eodem statu infirmitatis & eodem matrimonio deberent perpetuo carere fructu Sacramenti, qui tamen ipsis valde est necessarius; atqui hoc videtur durum, & a bonitate & institutione Christi alienum, saltem casu, quo obex removeretur ante matrimonium dissolutam, aut sanitatem recuperatam.

Extenditur 3 ad Sacramentum Pœnitentiæ, si 79  
quidem etiam possit esse validum & informe; alias qui valide confessus fuisset suum peccatum, deberet illud contra communem doctrinam & sensum fidelium denuo confiteri, eo quod peccata post Baptismum commissa juxta Tridentinum sess. 14 cap. 4 non remittantur sine Sacramento pœnitentiæ in re vel in voto; a qui qui peccatum jam valide est confessus, non amplius debet habere votum illud confitendi, neque contritio illius tale votum includit: ergo. 4. Aliter plerique sentiunt de Eucharistia, saltem suscepta cum fitione formali ac positiva, tum quia facile potest iterari, & rationes pro reliquis Sacramentis allatæ pro illa non pugnant: tum quia ipsi maxima debetur reverentia, ad quam plurimum conducit, si homines intelligant, quod ex sacrilega communione nullum unquam fructum sint habituri. Imo per se videtur incredibile, quod Sacerdos Jubilæus, qui per 50 annos singulis diebus sacrilege consecrasset, postmodum mediante unica contritione

acquireret omnem illam gratiam, quæ ex opere operato responderet omnibus sumptionibus Eucharistiam.

### Objectiones.

- 180 Obj. 1. S. Augustinus contra Donatistas solum voluit ostendere, quod Baptismus fide susceptus non debeat repeti; sed ad hunc finem sufficit, quod fictione recedente ad justificationem proficit negative & indirecte; hinc nulla ratione probat, Baptismum postea conferre gratiam ex opere operato. Conf. S. Doctor remissionem peccatorum post susceptum Baptismum adscribit reconciliationi, paci, vinculo charitatis: ergo solum vult, quod Baptismus operetur salutem in sensu latiore, quemadmodum lib. 3 de Baptis. cap. 13 dicit: *Quod operetur mortem*, in quantum videlicet est obiectum vel occasio peccati Resp. Neg Maj. Quamvis iste fuerit scopus & finis primarius S. Augustini, nihilominus ipsi verba, quibus utitur, plus significant, dum ait, Baptismus tunc primum incipere valere, prodesse ad salutem, eamque operari; quod autem in hoc probando non multum laboraverit, ratio erat, quia ipsi Donatistæ videbantur admittere, quod validus Baptismus remoto obice remissionem peccatorum operetur; hinc quærebant, utrum per Baptismum ab ipsis acceptum tribuatur Spiritus Sanctus. Ad Conf. D. st. Ant. adscribit remissionem peccatorum reconciliationi, paci &c. tanquam dispositioni, ut obex removeatur, Conc. Ant. tanquam causæ, Neg Ant. Porro ex eo quod S. Doctor verbum *operor* accipiat in sensu improprio aliquando, ubi aliunde constat, quod non possit proprie accipi, male inferitur, quod illud semper ita accipiat. Quin etiam Baptismus proprie opera-



tur mortem, non quidem secundum se, sed ut  
scienter sine sufficiente dispositione susceptus.

Dices. Etiam juxta Adversarios incipit Baptismus 181  
fitione recedente prodesse in actu secundo, tum  
quia in Sacramento poenitentiae scilicet, ut illud sit  
validum, tum quia cum contritione praestatur, ut haec  
ad dimittenda peccata valeat absque eo, quod Ba-  
ptismus debeat repeti, aut in contritione vorum  
Baptismi includi. Conf. Potest dici, quod Ba-  
ptismus recedente fitione tantum causet gratias  
actuales, & remissionem poenae; ergo. Resp. Neg.  
Ant. quod enim homo sit capax poenitentiae & ju-  
stificationis, quin Baptismus in re aut voto debeat  
repeti, jam tunc verum erat, quando valide fuit  
baptizatus; unde postea Baptismus nihil novi ad  
actuale justificationem conferret, cum tamen juxta  
S. Augustinum primum recedente fitione prodesse  
incipiat, & salutem operetur. Imo tali modo con-  
tritio justificaret sine Baptismo tam in re, quam in  
voto, quod non concordat cum Tridentino. Ad  
Conf. Neg. Ant. S. Augustinus loc. cit. manifeste  
loquitur de culpa, & si Baptismus non potest cau-  
sare gratiam habitualement, nulla amplius ratione po-  
test probari, quod causet gratias actuales.

Obj. 2. Concilium Tridentinum solum definit, 182  
quod Sacramenta novae legis conferant gratiam  
non poenitentibus obicem: ergo poenitentibus obicem  
non conferunt; adeoque dum ad justificationem  
requirit Baptismus vel in re vel in voto, solum  
loquitur de eo, quod est per se. Conf. Sacramenta  
valide sed fiste suscepta sunt opera mortua, sicut  
alii actus moraliter boni peccatorum; sed opera  
mortua non reviviscunt: ergo. Resp. Conc. Ant.  
Dist. Cons. ergo poenitentibus obicem non conse-  
runt gratiam, quamdiu manet obex, Conc. Cons.  
si removeatur. Neg. Cons. cum sequela addita,  
quae

quæ prorsus gratis fingitur, & contra mentem Scripturæ, ad quam Concilium se refert. Ad Conf. Neg. Maj. Ut alia opera bona peccatorum sint viva & meritoria de condigno, debent procedere ab homine in gratia sanctificante jam constituto: Sacramenta vero vim causativam gratiæ non desumunt ab homine, sed a Christo, cujus etiam fide suscepta actiones morales sunt. Unde virtutem causandi gratiam in se continent, eamque non quidem quoad circumstantiam temporis, attamen quoad substantiam significant.

- 183 Diccs. Omnis contritio perfecta ex natura sua includit votum Baptismi; hinc paganus eliciens contritionem perfectam justificatur, etsi de Baptismo nihil sciat, aut cogitet: ergo licet Baptismus non reviviscat, nihilominus homo contritus per Baptismum renascitur. Conf. Contritio in nova lege non est minoris virtutis, quam fuit in antiqua; atqui in hac non debuit includere votum absolutum Baptismi: ergo. Resp. Dist. Ant. Contritio ex natura sua includit votum Baptismi semper absolutum, Neg. Ant. Conditionatum, si videlicet Baptismus sit præceptus, Conc. Ant. & Neg. Cons. ac suppositum, quod Baptismus per votum mere conditionatum ad salutem sufficiat, alii etiam homines in antiquo testamento per Baptismum in voto salvati fuissent, in quantum etiam illi debuerunt habere voluntatem suscipiendi Baptismum, si DEUS hoc præciperet. Paganus vero dum in lege nova conteritur, cogitat de Baptismo exercite & implicite, utpote paratus servare omnia a DEO præcepta; e contra illa, qui valide baptizatus jam fuit, præcepto Baptismi jam satisfecit. Ad Conf. Nego suppositum majoris; nam per hoc, quod nunc dantur alia præcepta, quam in antiqua lege, virtus contritionis non immutatur, sicut

sicut non immutatur, quia nunc debet includere votum confessionis sacramentalis.

Obj. 3. Vel ad reviviscentiam sacramentorum 184 requiritur contritio perfecta? vel sufficit imperfecta? non primum, alias reviviscentia esset frustranea: non secundum, quia nullum peccatum remittitur sine Sacramento poenitentiae, saltem in voto. Conf. Juxta nos qui Sacramentum suscipit malitiose, postea vero elicit contritionem, accipit tantam gratiam, quantam alius, qui idem Sacramentum cum simili attritione primo suscepit, hoc est absurdum: ergo. Resp. Conc. Maj. Neg. Min. & dico, quod sufficiat attritio, quia sic jam ponitur dispositio ad fructum Sacramenti necessaria, modo nullum peccatum mortale in ipsa susceptione Sacramenti aut postea commissum fuerit; Sacramenta enim non habent virtutem delendi peccata subsequenter, nec unum mortale sine altero remittitur. Quod si eliciatur contritio perfecta, ideo reviviscentia non erit frustranea, sed Sacramentum reviviscens producit gratiam distinctam sibi propriam, quae est radix specialium auxiliorum actualium. Porro cum Sacramenta vivorum per accedens causent primam gratiam, votum poenitentiae in attritione cum Sacramento satis continetur. Ad Conf. Neg. Maj. Sacramentum per reviviscentiam non acquirit majorem virtutem, quam ab initio habuit, sed confert gratiam juxta dispositionem primam, quae datur in ipsa susceptione; hinc juxta Sacramentum post fictionem formalem reviviscens producit gratiam in minimo gradu, qui ipsi debetur independenter ab omni dispositione.

Dices. Si requiritur poenitentia ad delenda peccata post Sacramentum e. g. Baptismi commissam, poenitentia pro priori naturae debet tollere obicem Baptismi: ergo pro priori naturae debet tollere peccata ante Baptismum commissam; Baptismus vero nihil opera-

operatur. Conf. In tali casu peccata remitterentur simul directe, & indirecte; hoc absurdum: ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Cons. Peccata post Baptismum commissa non sunt obex Baptismi praeite secundum se, sed quatenus non sunt debito modo retractata; unde poenitentia per se ipsam formaliter quidem tollit obicem seu indispositionem ad remissionem peccatorum, ipsa vero peccata ante Baptismum commissa solum auferit causaliter; hæc enim formaliter remittuntur per gratiam sanctificantem, quæ primum in signo posteriori producit, ut adeo gratia remissiva peccatorum ante & post Baptismum commissorum sint effectus simultanei. Vel si infunditur tantum unica, hæc a Baptismo & Poenitentia provenit simul; a Baptismo, in quantum tollit peccata antea commissa; a Poenitentia, in quantum tollit peccata commissa post Baptismum. Ad Conf. Neg. Maj. Nam tunc peccatum aliquod proprie & formaliter dicitur remitti indirecte, quando nulla adest causa directe remissiva illius; atqui in nostro casu adest causa directe remissiva peccatorum, tam antea quam post Baptismum commissorum, ut patet ex primo dictis.

- 186 Obj. 4. Ex una parte Sacramentum Eucharistiæ est omnium præstantissimum, in quo, ut loquitur Tridentinum, DEUS divinitas sui amoris velut effudit: ex altera parte qualibet causa in suo genere completam habens virtutem operandi, remoto obice operatur: ergo non minus reviviscit, quam alia Sacramenta. Conf. Sacramentum Poenitentiae reviviscit, licet sæpius possit iterari: ergo. Resp. Conc. Ant. quoad 1 membrum. Dist. quoad secundum. Causa in suo genere completa remoto obice operatur, si ad producendum talem effectum vel ex natura sua vel ex institutione sit ordinata, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. & Cons. Licet Eucharistia sit Sacramentum præstantissimum, ideo eidem



non debent tribui effectus, ad quos probabilius a Christo non fuit instituta. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. C. ns. Imprimis longe major est difficultas in iteranda confessione, quam sacra communio. Dein pro poenitentia pugnat specialis ratio, quod videlicet alias peccatum p sset remitti sine Sacramento in re, & in voto, cum nemo teneatur habere votum rei non amplius præceptæ. Imo poenitentia esset irreiterabilis sicut Baptismus, ne quidem tale votum esset licitum.

## QUÆSTIO VIII.

*An & quænam Sacramenta novæ legis imprimant characterem?*

Character vox Græca est, & formam seu signum 187  
ram significat, a veteribus signum seu signaculum vocabatur. Ex Concilio Tridentino sess. 7 can. 9 definitur, quod sit signum quoddam spirituale & indelebile in anima impressum. In quonam autem a parte rei consistat, non conveniunt Theologi. Plerique cum S. Thoma 3 part. 63 art. 2 in corp. inherentes proprietati verborum, quibus character a Tridentino describitur, docent, illum esse qualitatem absolutam. Scotus in 4 dist. 6 q. 10 vult illum esse relationem realem, seu qualitatem relativam ac modalem. Dorandus in 4 dist. 4 q. 1 ait, quod tantum sit relatio rationis, ac denominatio extrinseca proveniens ex Divina deputacione, per quam homo destinatur ad certas quasdam functiones sacras. Wiclef. Luther C. l. inus eorumque sectatores contendunt, nulum a quocunque Sacramento characterem imprimi, sed illum

lum esse novum inventum Innocentii III, usque ad Sæculum XIII in Ecclesia incognitum.

- 188 Hic errori Bellarmino, Saario, alisque compluribus favere videtur sententia Durandi, tum quia Tridentinum desinit characterem imprimi in anima, tum quia ipsi hæretici non negant per Sacramentum tribui aliquam denominationem extrinsecam, indeque oriri quamdam relationem rationis. Verum alii ab omni errore contra fidem Durandum excusant, eo quod sectarii non solum negent, Confirmationem & Ordinem esse Sacramentum, sed etiam asserant, eum, qui fuit semel Sacerdos, rursus posse fieri laicum, adeoque characterem non esse indelebilem, quem errorem in ipsis reprobavit Tridentinum sess. 6 cap 4. Addunt verbum *imprimere* in Theologicis non semper denotare qualitatem physicam, sed quandoque accipi in sensu latiore & morali, ut quando dicitur, peccatum animæ imprimere maculam, peccatum originale inesse unicuique proprium &c. nostrum non est hanc litem decidere, sed contra sectarios ostendere, quædam Sacramenta animæ suscipientis imprimere signum quoddam spirituale & indelebile.

- 189 Dicendum. Datur character Sacramentalis, & per tria Sacramenta nempe Baptismum, Confirmationem, & Ordinem imprimitur, quæ ideo iterari nequeunt. Est dogma fidei definitum a Concilio Tridentino sess. 6 can. 9, ubi ita statuit: *Siquis dixerit, in tribus Sacramentis Baptismo, Confirmatione, & Ordine non imprimi characterem, hoc est, signum aliquod spirituale & indelebile, unde ea iterari non possunt, anathema sit.* Idem docuerat Eugenius IV in Decretis ad Armenos, cujus doctrinæ aliquod fundamentum habetur 2 ad Cor. 1 v. 22: *Unxit nos DEUS, & signavit nos, & dedit pignus Spiritus sui in cordibus nostris.* Ubi tres effectus Baptismi assignan-

# PARS I. DE SACRAM. IN GEN. 129

assignantur, unctio, quæ sit per gratiam habitua-  
lem, signatio, quæ sit per characterem, & quidem  
in anima sicut unctio, pignus spiritus seu testimo-  
nium bonæ conscientiæ, quod est veluti fructus  
justificationis. Illud quoque ad Ephes. 1 v 13: *In*  
*quo & credentes signati estis Spiritu promissionis sancto,*  
*qui est pignus hereditatis nostræ,* de signaculo, quod  
in Baptismate accipimus, exponitur a Patribus Græ-  
cis & Latinis Chrysostomo, Theophylacto, Hierony-  
mo, Beda &c. apud Bellarm. lib. 2 de Sacram.  
cap. 20.

Probatur Conclusio ulterius 1 ac præcipue ex 190  
traditione, quam nobis manifestat Patrum auctoritas.  
S. Cyrillus præfat. in catech. inter alios effectus Baptis-  
mi expresse numerat *Signaculum sanctum & indelebi-*  
*le,* & catech. 4 ait: *Spiritus Sanctus tempore Baptis-*  
*mi animam obsignat.* S. Ambrosius lib. de Spirit.  
Sanct. cap. 6: *Etsi specie signemur in corpore, veri-*  
*tate tamen signamur in corde,* quod, ut eodem ca-  
pite tradit, est utique *Signaculum spirituale.* S. Chry-  
sostomus Homil. 2 in Epistol. ad Ephes. Porro idem  
characterem Spiritus Sancti nos insignivit, & infra: *Si-*  
*gnati sunt etiam Israelitæ, sed circumcisionis nota,* nos  
autem ut filii signati sumus Spiritu Sancto. Similia  
habent alii Patres, præsertim S. Augustinus, qui sæ-  
pius affirmat, *Characterem imprimi, habere, portari*  
*etiam a desertoribus & apostatis.* Sic tract. 6 in Joan.  
inquit: *Tene, quod accepisti, non mutatur, sed agno-*  
*scitur: character est Regis mei, non ero sacrilegus:*  
*corrigo desertorem, non mutò characterem.* Ex quo  
ipso fundamento

Probatur Conclusio 2. Tam in Ecclesia Orien- 191  
tali quam Occidentali a prima ætate constans fuit  
praxis & doctrina, quædam novæ legis Sacramen-  
ta, nempe Eucharistiam, Pœnitentiam, Extremam  
Unctionem & Matrimonium posse repeti, & eidem  
homini sæpius conferri, Baptismum autem, Confir-  
matio-

Tract. de Sacram.

I

matio-

mationem & Ordinem semel valide accepta non amplius posse iterari, ut constat ex consensu omnium Patrum; atque hujus discriminis melior ratio afferri nequit, quam quod Baptismus, Confirmatio & Ordo præter gratiam habitualement conferant characterem, qui nec deleri nec augeri valeat. Audiamus iterum S. Augustinum lib. 6 contra Donat cap. 1, ubi ita scribit: *Satis eluxit Pastoribus Ecclesia Catholica, per quos postea plenarii Concilii auctoritate originalis consuetudo firmata est, etiam ovem, quæ foris errabat, & dominicum characterem a fallacibus deprædatoribus suis foris acceperat, venientem ad christianam unitatis salutem aberrare corrigi, a vulnere sanari, characterem tamen dominicum in ea agnosci potius quam mutari.*

- 192 Ratio a priori dictorum est voluntas & institutio Christi, congruentiam addunt Theologi hanc, quia per Baptismum, Confirmationem & Ordinem homo deputatur ad certa quædam & stabilia officia in republica christiana; nam per Baptismum recipitur inter cives & domesticos DEI, simulque acquirit potestatem participandi reliqua Sacramenta, aliaque Ecclesiæ bona: per Confirmationem adlegitur in militiam Christi ad fidem strenue ac publice propugnandam; unde speciali titulo fit miles Christi, qualis non est quilibet baptizatus, quamvis etiam urgente periculo pugnare teneatur. Per Ordinem creatur dux, & fit minister & dispensator mysteriorum DEI. Econtra per reliqua Sacramenta homini non confertur peculiaris gradus, aut singulare officium, sicut in republica humana non censentur speciale munus habere convivæ, conjuges, absoluti in judicio, & ægroti seu convalescentes.

Objc-



Objectiones.

Obj. 1. De charactere Sacramentali nulla fit <sup>193</sup> mentio in Scriptura: ergo Concilium Tridentinum nihil potuit circa illum definire. Conf. Ante Innocentium III, qui floruit Sæculo XIII, nullus Scholasticorum characteris meminit: ergo. Resp. Trans. Anr. Neg. Cons. Ut Concilia aliquid possint definire, sufficit verbum Divinum traditum, quamquam neque verbum Divinum scriptum de charactere penitus fileat, præsertim si ad mentem Patrum intelligitur. Ad Conf. Neg. Ant. Jam ante Innocentium III Magister sententiarum lib. 4 dist 7 docuit, Baptismum, Confirmationem & Ordinem non posse iterari, *Quia quod semel consecratum est, consecrationem suam nunquam amittit*, & dist 24 usus est expresso nomine characteris, eumque vocat *signaculum quoddam sacrum*. Magistrum secutus est ejus discipulus Petrus Pictaviensis, & Guilielmus Parisiensis; Innocentius III vero jam supposuit veluti rem catholicis & acatholicis notam, a quibusdam Sacramentis characterem imprimi, & solum defini- vit, id tunc fieri, quando Sacramento non ponitur obex, ut patebit legenti capitulum Majores 3 de Baptis.

Dices. Ipsi Catholici usque in hunc diem de <sup>194</sup> charactere inter se adhuc multum controvertunt, & Albertus Magnus in 4 dist. 6 art. 4 fatetur, de illo in Patribus vix aliquid inveniri. Similia habent Scotus, Gabriel &c. Conf. Absurdum & inutile est definire rem, cujus natura ignoratur, & ipsi hæretici fatentur, per Baptismum ita consecrari hominem, ut consecratio illa deleri & repeti non possit. Resp. Dist. Ant. Catholici adhuc inter se controvertunt de existentia characteris, Neg. Ant.

de ejus natura, Subdist. quoad prædicata ab Ecclesia definita, Neg. Ant. quoad alia, quæ ad fidem non pertinent, Conc. Ant. Existentiam characteris jam ultra quatuor sæcula Scholastici strenue propugnarunt, ipse quoque Albertus Magnus, Scotus & Gabriel fatentur, illum ob Ecclesiæ auctoritatem adstruendum esse, quod si unus aut alter illum negasset, heteroclita ejus opinio nihil ponderis haberet. Ad Conf. Dist. Ant. Cujus natura ignoratur omnimode, Conc. Ant. si tantum ignoratur quoad aliqua prædicata magis specifica, Neg. Ant. Quid sit character, descripsimus ex Tridentino, neque hæc descriptio contra novatores inutiliter statuta est, cum omnes negent, Confirmationem & Ordinem non posse irerari, neque defuerint, qui id de Baptismo negaverunt.

- 195 Obj. 2. SS. Patres nunquam admiserunt characterem in eo sensu, in quo nunc ab Ecclesia adstruitur, sed per illum intellexerunt vel internam unionem per gratiam, vel ipsum externum ritum Sacramenti. Sic S. Damascenus lib. 4 de fid. cap. 9 inquit: quod per baptismum accipitur regeneratio & alterius vitæ initium, & signaculum, & præsidium, & illuminatio: ergo ex Patribus nihil probatur. Resp. Neg. Ant. nam 1 Patres expresse dicunt sigillum, quod a Baptismo imprimitur, esse indelebile, ac etiam apostatis & hæreticis inherere. 2. Hoc signum vocant spirituale, ajuntque illud esse in anima non in corpore; at ritus externus Sacramentalis est materialis & in corpore confertur; unde S. Damascenus non vult indicare, quod ipse Baptismus aut regeneratio sit signaculum, sed varios effectus Baptismi enumerat, ac distinguit.

- 196 Dices. S. Augustinus sæpius docet characterem exterius cognosci. 2 serm. ad pleb. Cæsariens. de Emerito ipsam invocationem SS. Trinitatis characterem vocat: *Iste, inquit, est character Imperatoris*

*mei: baptizare gentes in nomine Patris &c.* 3. Eodem sermone ait, quod etiam Donatus, si suo nomine baptizasset, characterem impressisset; at talis character utique nihil fuisset internum & spirituale. Resp. ad 1. Dist. Ant. docet characterem causalem exterius cognosci, Conc. Ant. characterem formalem, Subdist. immediate in seipso, Neg. Ant. in sua causa, Conc. Ant. Ad 2 eadem est responsio. Sicut enim milites antiquitus duplicem habebant characterem, unum consistentem in numismate collo appenso, alterum consistentem in stigmate manibus, brachio, vel fronti inusto: ita quidam Patres duplicem admiserunt characterem, unum externum consistentem in ipso Sacramento, alterum internum a Sacramento causatum, quem indelebilem esse dicebant. Ad 3. Intentio S. Doctoris erat ostendere, Baptismum vim suam unice a Christo habere, & validum esse, a quocunque ministro legitime administretur, quod probat ex hypothese impossibili, airque, si Donatus suum proprium Baptismum conferret, baptizatis suum characterem impressurum, ipsam autem hypothese non probat, nec admittit S. Augustinus.

Obj. 3. Ideo juxta nos aliqua Sacramenta im-<sup>197</sup>primerent characterem, quia non possunt iterari, & ideo non possunt iterari, quia imprimunt characterem; sed sic ambulamus in Circulo: ergo. Conf. Consecratio Ecclesiarum & Calicum, uti matrimonium non possunt iterari, & tamen non imprimunt characterem: vicissim legimus Baptismum & Ordinem ab hæreticis collatum iteratum esse: ergo. Resp. Neg. Ant. Ratio cur Sacramenta non possint iterari est character, quod autem detur character, ratio a priori est voluntas Christi, qui per illum nos ad speciale officium destinare perpetuo voluit. Probamus quidem dein etiam existentiam

characteris a posteriori ex eo, quia Sacramenta aliquae non possunt iterari; at per hoc non committimus circulum vitiosum, quia probatio est ex diverso genere causarum, qua ratione saepe effectus per causam, & causa per effectum probari solet. Ad Conf. Neg. Ant. Consecratio Ecclesiarum & calicum potest amitti per execrationem & profanationem, & iterum repeti, matrimonium potest uno defuncto conjugis iterari cum altero. Antiqui, qui putarunt Baptismum & Ordinem ab hæreticis collatum iterari debere, existimantur illos esse invalidos.

- 198 Dices 1. Etsi Baptismus non imprimeret characterem, nihilominus haberetur sufficiens ratio, cur nequeat iterari, uti 1. Quia Baptismus est janua in Ecclesiam, in quam semel ingressus non amplius potest intrare. 2. Quia est signaculum fœderis, & per illum promittitur vita æterna. 3. Quia est signaculum fidei, institutum ad delendum peccatum originale; fides autem est una, & peccatum originale tantum semel contrahitur. Resp. Licet etiam ex aliis rationibus ostenderetur, Baptismum non posse iterari; tamen potissima ratio, quæ a Patribus assignatur, esset character. Imo rationes assignatæ non sunt satis solidæ. Nam 1. Janua Ecclesiæ non raro altera vice aperitur apostatis, non quidem per Baptismum, attamen per penitentiam. 2. Omnia Sacramenta sunt aliquod fœdus & pactum inter Deum & hominem, vitæque æternæ etiam promittitur Eucharistiæ, Extremæ Unctioni &c. 3. Qui scilicet & cum hæresi interna suscipit Baptismum, per illum nec a peccato originali mundatur, nec veram fidem proficitur, & tamen cum ad Ecclesiam redierit, non rebaptizatur.



# PARS I. DE SACRAM. IN GEN. 135

Dices 2. Christo liberum fuit, ut Baptismus 199  
institueret tanquam Sacramentum iterabile, vel non  
iterabile; ergo causa, quod non possit iterari, non  
est character, sed voluntas Christi. Conf. Saltem  
melius diceretur, Baptismus non posse iterari ideo,  
quia significat mortem Christi, quam semel tantum  
sustinuit, vel quia est Sacramentum regenerationis,  
quæ unica est, cum nemo bis nascatur. Resp. Conc.  
Ant. Dist. Cons. Character secundum se non est cau-  
sa, Trans. Cons. ut in hunc finem a Christo institu-  
tus, Neg. Cons. Non negamus Christum libere vo-  
luisse, ut quædam Sacramenta non possint repeti,  
sed hoc contendimus, juxta traditionem & SS. Pa-  
tres signum hujus voluntatis esse characterem. Ad  
Conf. Neg. Ant. Eucharistia teste Apostolo 1 ad  
Cor. 11. v. 26 significat Christi mortem, nihilomi-  
nus ab ipsis sectariis sæpius repetitur, & licet homo  
non possit sæpius renasci naturaliter, potest tamen  
sæpius renasci spiritualiter per gratiam.

Obj. 4. Si daretur character, tunc ideo, ut sit 200  
quædam nota & signum permanens, per quod ho-  
mo stabiliter DEO consecratur, & a cæteris di-  
stinguitur, atque hæc ratio nulla est; nam DEUS  
tali d. l. erniculo non indiget. Idem est de Angelis &  
beatis; homines autem characterem internum non  
vident, & damnati nihil supernaturale cognoscunt.  
Conf. In Christo juxta communem Theologorum  
non fuit datus character: ergo neque datur in Chri-  
stianis. Resp. Conc. Maj. Neg. Min. Licet charac-  
ter DEO, & forte etiam Angelis & beatis non  
esset necessarius, tamen ab illis cognoscitur, & sic  
servit pro signo discretivo, quod illis, qui salvan-  
tur, ad gloriam, damnatis vero ad confusionem ced-  
dit. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Cons. Character  
est signum ministeriale, & potestatis participatæ,  
Christus autem fuit auctor Sacramentorum, ejus-  
que

que humanitas instrumentum DEO conjunctum per unionem hypostaticam, quæ eminenter characteris vices supplevit.

- 201 Dices 1. Potest aliquis destinari ad cultum DEI, & a reliquis hominibus discerni sine caractere. Sic 1. Sacramenta veteris legis destinabant homines ad servitium DEI, quin imprimerent characterem. 2. In Extrema Unctione homo destinatur ad pugnam contra dæmonem in ultimo agone, nec ideo characterem accipit. 3. Summus Pontificatus nullum causat characterem, licet hominem maxime discernat ab aliis, & faciat eum Vicarium Christi. Resp. Quæstionem hic non esse, quid fieri potuerit, sed quid factum sit; jam vero Christus voluit, ut per Baptismum, Confirmationem, & Ordinem ad cultum DEI deputemur, & ab aliis discernamur non quomodocunque, sed per signum internum spirituale, & indelebile. Cum instantiis additis non est paritas, nam 1. Sacramenta antiquæ legis non erant tantæ dignitatis & virtutis sicut nostra. 2. Sacramentum Extremæ Unctionis nos tantum destinat ad militiam privatam; solent autem signari tantum ii, qui sequuntur militiam publicam. 3. Summus Pontificatus in se non est Sacramentum.

- 202 Dices 2. Saltem character non amplius manet post mortem: ergo est delebilis. Ant. Prob. quia miles exauctoratus spoliatur omnibus insignibus, & præsertim damnati donis supernaturalibus. Conf. In beatis post mortem non manet habitus fidei & spei, in damnatis vero nequidem gratia habitualis: ergo neque character. Resp. Quamquam de fide solum videatur esse, quod character sit indelebilis in hac vita, probabilius tamen etiam manet in altera, tum quia Tridentinum simpliciter illum vocat indelebilem, tum quia est supernaturalis, & nulla datur ipsius causa destructiva. Ad rationes

## PARS I. DE SACRAM. IN GEN. 137

raciones in contrarium dico, homines per mortem non ita exauctorari, ut illis etiam tollatur potestas remota, quam per Baptismum, Confirmationem, & Ordinem acceperunt; hinc si quis per miraculum revivisceret, non amplius posset baptizari, confirmari aut ordinari; posset tamen de novo accedere ad S. Eucharistiam, contrahere &c. Porro damnati solum spoliuntur iis donis supernaturalibus, quæ ipsis cederent ad gloriam vel solatium. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Cons. Character, ut ex dictis patet, habet adhuc sufficientem finem post mortem, non item fides aut spes in beatis; damnatis vero, cum sint hostes DEI, gratia habitualis & sanctificans omnino non convenit.

### DISPUTATIO III.

*De Ministro Sacramentorum, & qualitatibus in illo requisitis.*

**M**inister Sacramentorum vocatur, qui ex institutione Christi ad conficienda & conferenda Sacramenta destinatus est. Cum enim solus Christus sit auctor, & institutor Sacramentorum, ille solus potest valide Sacramenta conficere, cui hæc potestas a Christo fuit concessa. Dividitur minister Sacramentorum in ordinarium, ad quem secundum legem communem, & providentiam ordinariam potestas administrandi Sacramenta spectat: & in extraordinarium, cui illa potestas tantum competit ex speciali concessione vel providentia extraordinaria, quod rursus duplici modo fieri potest, 1 ex nova commissione & concessione potestatis, 2 ex primaria quidem institutione Christi,

attamen ita, ut modus & status, in quo potestas exercetur, sit extraordinarius.

- 204 Ex speciali & nova concessione Sacramenta administrari posse ab Angelis & animabus beatis a corpore separatis docet S. Thomas 3 part q. 64 a. 7 ad 2, cum Hurtado, Lugone &c. quia nulla in hac re, Deo liberrima, potest ostendi repugnantia. Hinc si Angelus aliquem baptizaret, non esset rebaptizandus, modo constaret, illum esse Angelum bonum; & Bellarminus lib. 1 de Sacramentis in genere cap. 24 refert, Amphilochem ab Angelis fuisse ordinatum Episcopum, ejusque ordinationem ab aliis Episcopis illius provinciae judicatam esse validam. Interim Sacramentum ab Angelo aut animabus separatis confectum non esset ejusdem rationis cum nostris; quippe Sacramenta in Ecclesia defacto instituta constant rebus & verbis formalibus (excepto matrimonio, cujus aliunde Angeli & animae separatae sunt incapaces) per verbum autem formale intelligitur vox articulata ab animalis ore vitaliter prolata, qualis vox non sunt soni ab Angelis & animabus separatis praecise in aere formati.

- 205 Cum eodem S. Thoma Sotus, Suarius, Dicaft. alitque contra multos docent, quod homo beatus possit esse minister ordinarius quoad potestatem, licet foret extraordinarius quoad modum & statum. Nam e. g. Sacerdos resurgens ex mortuis, licet perseveraret in statu beatitudinis, nihilominus retineret characterem, adeoque etiam potestatem sacerdotalem v. g. ad consecrandum, posset habere praesentem materiam, & cum debita intentione super illam verbis humanis pronuntiare formam consecrationis: ergo valide consecraret, sicut omnes fateri debent, talem Sacerdotem, si resurgeret in statu mortalitatis, habiturum potestatem ordinariam S. Eucharistiam conficiendi; atqui status beatitudinis nihil minuit de potestate sacerdotali,



## PARSI. DE SACRAM. IN GEN. 139

dotali, & quamvis Sacramenta ordinarie debeant confici a viatoribus, nullibi tamen in Scriptura revelatum, aut a Patribus traditum est, statum viatoris essentialiter requiri ad Sacramenta ex potestate secundum quid extraordinaria conferendum.

Neque tamen ex hoc inferri potest, quod Sacerdos beatus, imo etiam damnatus, adhuc valide consecraret post ultimum diem iudicii; nam tunc ex institutione Christi nullus amplius erit usus Eucharistiae juxta illud Apostoli 1 ad Cor. 11 v. 26: *Quotiescunque manducaveritis panem hunc, & calicem bibetis, mortem Domini annuntiabitis, donec veniat.* Praeterea in Sacerdote damnato potestas ordinis ex dispositione Dei impeditur, ne etiam in Ecclesia militante illam possit exercere, & sicut damnati nullam aliam acti nem bonam, Deoque placentem exercere possunt, ira Christus i horum actus non vult habere pro moraliter suis. His breviter indicatis in hac disputatione examinabo. 1. Quis ex potestate ordinaria possit valide administrare Sacramenta? 2. An ad valorem Sacramenti requiratur in ministro vera fides? 3. An probitas? 4. An haec saltem requiratur ad licitam administrationem Sacramenti, in ministro ad hoc officium specialiter consecrato vel depurato? 5. An idem dicendum de ministro specialiter non deputato? 6. Aut Eucharistiam solum distribuente? 7. An & quando liceat petere, vel accipere Sacramentum a ministro indigno?

QUAE-

## QUÆSTIO. I.

*An solus & omnis homo viator sit minister  
Sacramentorum?*

207 Lutherus circa hanc materiam docet duo inter se pugnantiâ. Libro de Missa privata & unctione Sacerdotum ait, non solum homines sed etiam dæmones esse ministros Sacramentorum. Libro autem de Missa abroganda potestatem valide conficiendi Sacramenta solis, & omnibus hominibus christianis concedit, tametsi ad tollendam confusionem non oporteat omnes hac potestate uti saltem publice, sed tantum eos, qui legitime sunt vocati. Unde juxta Lutherum ministri publici a cæteris hominibus tantum distinguuntur usû, & sicut sola vocatione ex laico potest fieri minister, ita ministri iterum possunt fieri laici. Huic doctrinæ extreme se opposuit Calvinus adeo, ut ne quidem in necessitate ad ministrandum Baptismum laicos, ac præsertim feminas admittat.

208 Dicendum 1. Solus homo viator potest esse minister ordinarius Sacramentorum. Prob. quia Christus solis hominibus viatoribus dedit potestatem Sacramenta conficiendi; quodcumque enim de potestate hac sermo est, semper allocutus est homines viatores. Sic Matth. ult. v. 19 de Baptismo dixit: *Baptizate omnes gentes.* Joan. 20 v. 23 de Pœnitentia: *Quorum remisistis peccata.* de Eucharistia Luc. 22 v. 19: *Hoc facite in meam commemorationem.* De Extrema unctione Jac. 5 v. 14: *Inducat presbyteros Ecclesiæ.* De Matrimonio Matth. 19 v. 5: *Propter hoc dimittet homo patrem &c. de Confirmatione & Ordine ad Hebr. 5 v. 1: Omnis pontifex ex hominibus assumptus constituitur in his, quæ*  
sunt

## PARSI. DE SACRAM. IN GEN. 141

*sunt ad DEUM.* Hinc nostram conclusionem tanto consensu non solum Scholastici sed tota Ecclesia temper tenuit, ut licet non fuerit expresse definita, tamen juxta Vasquez habenda sit pro veritate catholica, & oppositum sine errore defendi nequeat.

Dicendum 2. Non quilibet homo viator & christianus potest esse validus minister cujuslibet Sacramenti, sed solum illi, qui ad hoc munus sunt legitime ordinati, excepto Baptismo & Matrimonio; illum enim valide administrare potest quivis homine ratione utens; hoc autem omnes personæ ad contrahendum habiles, siquidem ipsi contrahentes sint illius ministri. Prob. 1. ex Scriptura, in qua potestas ministrandi Sacramenta non cuilibet indiscriminatim conceditur, sed quidam præ cæteris electi & deputati leguntur. Sic Apostolus ad Ephes. 4 v. 11 ait: *Ipse dedit quosdam Apostolos, quosdam autem Prophetas, alios vero Evangelistas, alios autem Pastores & Doctores ad consummationem sanctorum in opus ministerii.* 1 ad Cor 12 v. 29: *Nunquid omnes Apostoli, nunquid omnes Prophetæ, nunquid omnes Doctores* ad Hebr. 5 v. 4: *Nec quisquam sibi sumit honorem, sed qui vocatur a Deo tanquam Aaron.*

Respondent ad hos textus Lutherani, Apostolum in illis non loqui de potestate ministrandi Sacramenta, sed tantum de usu hujus potestatis. Contra est 1 quia verba: *Non omnes Apostoli, non omnes Pastores*, in sensu plano & obvio potestatem, & non tantum actualem ejus usum negant. 2. Quia Apostolus in Epistola 1 ad Cor 12 v. 12 ait: *Mysteria Divina eodem modo hominibus esse concredita, quo modo diversis membris in corpore data sunt diversa officia; atqui membra ejusdem corporis non tantum non habent eundem usum, sed neque eandem potestatem.* 3. Apostolus loquitur de eo quod

quod Apostoli a Christo & Aaron a DEO acceperant; ac qui ipsi non tantum usum sed potestatem acceperunt. Hinc licet Apostoli jam ante passionem Domini fuerint baptizati, ut vult S. Augustinus Epist. 108 ad Seleucianum, tamen ante Coenam Domini nondum habuerunt potestatem consecrandi.

- 211 Prob. Conclusio 2 ex perpetua praxi & traditione Ecclesiæ, quæ a nemine unquam passa est Sacramenta sive publice sive privatim administrari, nisi prius sacram ordinationem accepisset; hinc in dubiis de Sacramentorum valore Patres sedulo inquiserunt, utrum illi, qui ea contulerunt, de sacerdotum ministrorum numero essent. Quin neque in lege antiqua, ubi Sacramenta longe erant imperfectiora, quivis homo omnia, sed aliqua soli Sacerdotes poterant administrare, & dum Rex Ozias sacris mysteriis se ingerere voluit, fortissime restiterunt Sacerdotes dicentes: *Non est tui officii Ozia, ut adoleas incensum Domino, sed Sacerdotum hoc est . . . qui consecrati sunt ad ejusmodi ministerium.* 2 Paralip. 26 v. 18. Merito itaque Concilium Tridentinum sess. 7 can. 10 anathemate ferit: *Si quis dixerit Christianos omnes in verbo, & in omnibus Sacramentis administrandi habere potestatem.*

### Objectiones.

- 212 Obj. 1. Ex una parte valor & dignitas Sacramentorum non dependet a qualitate ministri: ex altera parte Angeli tam boni quam mali possunt ponere omnia illa, quæ ad essentiam Sacramenti pertinent: ergo non solus homo viator est minister ordinarius Sacramentorum Conf. Refertur in variis historiis, quod Angeli administrarint Sacramentum Eucharistiæ v. g. S. Agneti, S. Catharine Senensis,



Senensi, S. Stanislao &c. Resp. Dist. Ant. Valor & dignitas Sacramentorum non dependet a qualitate ministri tantum accidentali, uti sunt gratia & pietas ministri, Conc. Ant. a qualitate essentiali, uti est potestas administrandi, Neg. Ant. quoad hoc membrum & simpliciter quoad alterum. Quod ad essentialitatem Sacramentorum de lege ordinaria requiratur homo viator, & insuper ad quinque, ut sit ordinatus, patet ex probationibus, ex quibus ipsis eruitur, ad Sacramenti essentialitatem etiam pertinere voces humano modo prolatas, quales nequeunt ab Angelis proferri. Ad Conf. Sancti leguntur quidem S. Eucharistiam aliis dispensasse, at ex hoc nondum sequitur, quod illam confecerint, vel certe id fecissent ex speciali DEI concessione.

Dices. Verba a Christo non fuerunt assumpta<sup>213</sup> ad rationem Sacramenti, quatenus sunt actiones vitales, sed quatenus sunt signum ad placitum; hinc S. Augustinus lib. 2 contra Parnien. cap. 15 ait: *Quod DEUS sanctificationem Baptismi det sive per hominem, sive per Angelum, sive per se ipsum.* Conf. Homines mali, qui sunt membra diaboli, possunt administrare Sacramenta: ergo etiam diabolus tanquam illorum caput; quod enim potest inferior, potest etiam superior. Resp. Dist. Ant. Verba non sunt assumpta, quatenus sunt actiones vitales, id est, vitalitas non fuit motivum illa assumendi, Conc. Ant. non fuit conditio, ad quam Christus in institutione Sacramentorum respexit, Neg. Ant. S. Augustinus solum vult, quod gratia sanctificans sit a DEO, sive illa modo ordinario per Sacramentum, sive extraordinario per ministerium Angelorum, sive per se ipsum immediate conferatur. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Cons. Homines mali non habent potestatem administrandi Sacramenta, quia sunt membra diaboli, sed quia sunt homines  
via-

viatores, unde diabolus hanc potestatem non habet, nec quoad illam hominibus est superior, licet quoad alia sit caput morale malorum.

- 214 Obj. 2. Omnes Christiani in Scriptura vocantur Sacerdotes: *Fecisti nos Deo nostro regnum & Sacerdotes*, Apoc. 5 v. 10. *Erunt Sacerdotes DEI & Christi ejus*, Apoc. 20 v. 6. *Tanquam lapides vivi superedificamini, domus Spiritualis, Sacerdotium sanctum, offerre Spirituales hostias*, 1 Petr. 2 v. 5. ergo omnes possunt administrare omnia Sacramenta. Conf. Christus est Sacerdos in æternum Psal. 109 v. 4. & omnes christiani sunt fratres Christi: ergo. Resp. Dist. Ant. Omnes christiani vocantur Sacerdotes improprie & metaphorice, in quantum per preces & bona opera se ipsos hostias spirituales DEO offerunt, Conc. Ant. Sacerdotes proprie tales, Neg. Ant. & Cons. *Omnes filii Ecclesiæ*, inquit S. Ambrosius in cap. 6 Luc. *Sacerdotes sunt; unguimur enim in Sacerdotium Sanctum, offerentes nosmetipsos DEO hostias spirituales*. Simili modo textus Scripturæ interpretatur S. Augustinus lib. 20 de Civit. cap. 10, aliique Patres. Exodi quoque 19 v. 6 de omnibus Judæis dicitur: *Vos eritis mihi in regnum Sacerdotale*, Ad Conf. Conc. Ant. quoad 1 membrum, Dist. quoad 2. Omnes Christiani sunt fratres Christi per naturam, Neg. Ant. per gratiam adoptionis, adeoque prærogativa longe inferiores, Conc. Ant. Neg. Cons.

- 215 Dics. Omnes Christiani sunt Sacerdotes proprie tales; nam S. Petrus cap. cit. v. 9 ita prosequitur: *Vos autem genus electum, regale Sacerdotium ut virtutes annuncietis ejus, qui de tenebris vos vocavit in admirabile lumen suum*, & S. Paulus 2 ad Cor. 3 v. 6: *Qui & idoneos nos fecit ministros novi testamenti*. Conf. Juxta eundem Apostolum ad Galat. 3 v. 28 ex iis, qui in Christo baptizati sunt, *Non est Judæus neque Græcus, non est servus neque liber, non est*

*masce*:

*masce*  
ergo  
omn  
cion  
Deo  
tran  
ludit  
S. Pa  
se &  
teras  
los m  
Cons  
minis  
dum  
rum

O  
staten  
quilt  
seccar  
22 v  
Domi  
lud M  
zerran  
hostias  
Nam  
in qu  
Hoc f  
éta tur  
est de  
pe per  
quod  
critien  
spiritu

*Tra*

*masculus neque femina, sed omnes unum sunt in Christo:* ergo, Resp. Neg. Ant. S. Petrus non vult, quod omnes Christiani debeant virtutes annunciare concionando more Sacerdotum, sed gratias agendo Deo; eumque laudando, sicut fecerunt Judæi post transitum maris rubri, ad quod juxta V. Bedam al- ludit apud Bellarm. lib. 1 de Sacram. in gener. cap. 25. S. Paulus loquitur de solis Apostolis, comparat enim se & Apostolos Moyti, atque hunc administrasse lit- teras in sculptis lapidibus, se vero, ac alios Aposto- los ministrasse Spiritum. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Cons. Nam hoc loco Apostolus neutiquam agit de ministerio sacro, sed de sola fide in Christum, secun- dum quam unusquisque sine distinctione persona- rum jus habet ad divinam hæreditatem.

Obj. 3. Quilibet Christianus habet omnem pote- statem, quam Catholici Sacerdotibus tribuunt. Sic quilibet potest baptizare, ut ipsi fatemur. 2. Con- secrare: *Hoc facite in meam commemorationem*, Luc. 22 v 19, & 1 ad Cor. 11 v 23: *Ego enim accepi a Domino, quod tradidi vobis.* 3. Absolvere juxta il- lud Matthi 18 v 18: *Quæcunque alligaveritis super terram.* 4. Sacrificare: *Ut exhibeatis corpora vestra hostiam viventem*, ad Rom. 12 v. 1. Resp. Neg. Ant. Nam 1. Laicis tantum licet baptizare in necessitate, in qua id etiam possunt Turcæ & Judæi. 2. Verba: *Hoc facite in meam commemorationem* a Christo dicta sunt ad solos Apostolos tunc præsentis. 3. Idem est de verbis: *Quæcunque alligaveritis*, ut constat ex pe petua praxi universalis Ecclesiæ. 4. Sacrificium, quod sit per mortificationem corporum, non est sa- crificium proprie tale, sed metaphoricum & in sensu spirituali acceptum.

*Tract. de Sacram.*

K

Dices.

217 Dices. Saltem quilibet potest pro aliis orare, ut patet ex oratione Dominica, omnibus præscripta. 2. Judicare de doctrina; nam Matth. 7 v. 15 dicitur: *Attendite a falsis prophetis.* 3. Concionari juxta illud 1 ad Cor. 11 v. 26: *Mortem Domini annuntiabitis, & cap. 14 v. 31: Potestis omnes per singulos prophetare, ut discant.* Imo 4 in Scriptura læpe legitur, quod fœminæ prophetaverint. Resp. ad 1. Quamvis quilibet possit orare pro aliis privatim, oratio tamen publica in Divinis præsertim officiis ad solos Ecclesiæ ministros pertinet. Ad 2. Judicium authenticum de doctrina ne quidem cuilibet Sacerdoti, aut Episcopo, sed tantum Conciliis & summo Pontifici concessum est. Ad 3. Mortem Domini quilibet debet annunciare non concione sed sumptione S. Eucharistiæ in memoriam passionis facta. In altero textu Apostolus solum loquitur de illis, qui linguam, id est, donum linguarum habent, quod non omnibus datur. Ad 4. Mulieres dicuntur prophetasse non per publicam instructionem aut concionem in Ecclesia, sed vel futura prædicendo, vel privatim DEI laudes annunciando.

218 Obj. 4. S Scriptura nomen *Clerus* omnibus fidelibus tribuit: *Pascite, qui in vobis est, gregem DEI. non ut dominantes in Cleris, sed forma facti gregis in animo,* 1 Petr. 5 v. 2 & 3: ergo quilibet homo est Sacerdos, modo a communitate eligatur, & ipse suam electionem acceptet. Conf. Ut aliquis fiat Rex, plus non requiritur, quam ut a communitate eligatur, & sceptrum capeat. Resp. Dist. Ant. Scriptura nomen *Clerus* late acceptum tribuit omnibus fidelibus, Conc. Ant. acceptum in sensu strictiore, Neg. Ant. & Cons. Græca vox *κλῆρος* idem sonat ac portio, fors, sive hæreditas, quæ sorte alicui obvenit, in quo sensu communis est



est omnibus fidelibus: in sensu autem strictiore ab Ecclesia solum tribuitur illis, qui specialiter DEO consecrati, & potestate sacra donati sunt. Sic licet in antiqua lege totus populus Israeliticus Psal. 32 v. 12. Clerus sive hæreditas Domini fuerit appellatus, tamen hoc nomen Deuter. 18 v. 2 specialiter tribuitur Sacerdotibus & Levitis. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Cons. Potestas Regia est profana, & ortum suum ab ipsis hominibus, & electione populi habet: potestas vero Sacerdotalis est sacra, & a Christo instituta, unde solum illis convenit, quibus Christus eam concedere voluit.

Dices. Etiam potestas Sacerdotalis non est jure Divino, sed tantum Ecclesiastico introducta; nam Tertullianus lib. de Exhort. Castit. cap. 7 ait: *Differentiam inter ordinem & plebem constituit Ecclesiæ auctoritas, & honor per Ordinis Consecrationem sanctificatus a DEO. Ubi Ecclesiastici Ordinis non est confessus, & offers, & tingis, & Sacerdos es tibi solus, sed ubi tres Ecclesiæ est, licet laici.* Resp. Neg. Ant. Liber de Exhortatione castitatis est unus ex illis, quos Tertullianus post lapsum in hæresin Montani contra Catholicam Ecclesiam scripsit. Dein non dicit differentiam inter Ordinem & plebem solius Ecclesiæ auctoritate esse constitutum, sed etiam per Ordinis Consecrationem sanctificatum a DEO. Per vocem offerre intelligit metam panis & vini oblationem, quam dispersis aut laritantibus metu persecutionis ministris fideles ad quaecunque suum solatium sacram liturgiam imitando facere consueverant, in quo sensu sæpius hanc vocem usurpat, & in Libro de præscript. cap. 41 expresse docet, sacerdotalia munera laicis non posse demandari.

Obj. 5 Juxta nos Laici nequidem possent baptizare, quia Christus Matth. 28 v. 19 ad solos Apostolos dixit: *Euntes docete omnes gentes baptizantes eos &c.* Conf. Concilium Carthaginense IV

Can. 100 statuit: *Mulier baptizare non præsumat.* Pariter S. Epiphanius Hæres. 42. & Tertullianus lib. de Bapt. cap. 17 docent, Mulieri non permissum esse docere aut baptizare, & S. Augustinus lib. 2 advers. Epist. Parmen. cap. 13 dicitur dubitasse, an Baptismus a laico collatus valeat: ergo Resp. Neg. Ant Quando Christus ea verba dixit, præter Apostolos adfuere quingenti circiter fratres, ut habetur 1 ad Cor. 15 v. 6, & jam tempore Apostolorum Philippus Diaconus, & Ananias, qui probabiliter fuit laicus, baptizarunt. Ad Conf. Conc. Ant. Dist. Cons. Ergo laici non possunt baptizare publice & solemniter, Conc. Cons. privatim, Subdist. licite & sine necessitate, Conc. Cons. valide, Neg. Cons. Magister Sententiarum lib. 4 dist. 6 refert Canonem Carthaginensem cum hac additione: *Nisi necessitate urgente*, quam etiam addit Gloss. distinct. 3 de consecrat. Si S. Augustinus dubitavit, tunc ideo, quia hæc quæstio nondum ab ullo Concilio fuerat decisa; at modo res definita est.

## QUÆSTIO II.

*An ad valorem Sacramentorum requiratur in ministro fides?*

- 221 Controversia hæc summa ingeniorum contentione agitata fuit III Ecclesiæ sæculo inter Stephanum I summum Pontificem ex una parte, & Cyprianum, Firmilianum, cæterosque Africanos, Orientalesque Episcopos ex altera parte. Contendebant isti ab hæreticis aut schismaticis baptizatos in Ecclesia Catholica rebaptizandos esse, quam opinionem tam speciosis argumentis muniebant,

ut

P  
ut S.  
sibi ra  
fendeb  
obstitu  
tus ess  
stolica  
ter suc  
defectu  
schisma  
nisi qu  
Cy  
contro  
ptizam  
vinci  
ut testa  
mon. I  
verat A  
nensi A  
ad jub.  
pentina  
hæreticis  
sunt, &  
ria viro  
tuerint.  
contra D  
longam  
dema C  
beri pot  
stolam ac  
jacent.  
Porro  
ra Conci  
quo a J  
Baptisma  
sultus cu  
sum Cath

ut S. Augustinus lib. 3 de Bapt's. cap. 4 fateatur, sibi rationes, quibus Cyprianus causam suam defendebat, aliquando visas fuisse tam firmas, ut nisi obstinisset auct' ritas Ecclesiæ, iis victus ac superatus esset &c. Econtra Stephanus, auctoritate Apostolicæ traditionis superior, rehaprizantibus graviter succensebat, & asseribat, Baptismum Christi ex defectu solius fidei in ministro in nullo hæretico aut schismatico iterandum, nihilque innovandum esse, nisi quod traditum est

Cyprianus tamen non fuit auctor primus hujus 222 controversiæ; quippe hæreticos & schismaticos rebaptizandos esse jam prius in Phrygia, Asiæ minoris provincia, statuerat Concilium Iconiense, & Synacerense, ut testatur Dionys. Alexandr. in Epist. 3 ad Phylemon. Idem in aliquot Episcoporum synodo decreverat Agripinus Cypriani in Episcopatu Carthaginiensi Antecessor, ut testatur ipse Cyprianus in Epist. ad Jubajanum scribens; *Apud nos non nova aut repentina res est, ut baptizandos censeamus eos, qui ab hæreticis ad Ecclesiam veniunt, quando multi jam anni sunt, & longa ætas, ex quo sub Agripino bonæ memoriæ viro convenientes in unum Episcopi plurimi hoc statuerint.* Ubi notandum, quod S. Augustinus lib. 4 contra Donat. cap. 6 ætatem, quam Cyprianus hic longam appellat, ad pauculos annos contrahat, siquidem a Concilio Agripini, quod non nisi anno 217 haberi potuit, usque ad annum 256, quo Cyprianus episcopatum ad Jubajanum scripsit, duntaxat 39 anni interjacent.

Porro ipse Cyprianus propter hanc causam plu 223 ra Concilia convocavit, primum anno 255, in quo a Januarii, abisque Numidæ præfibus de Baptismate hæreticorum, & schismaticorum consultus cum 31 Episcopis respondit, *Extra Ecclesiam Catholicam non posse dari vera Sacramenta; hinc*

*necessario rebaptizandos, vel potius, cum antea nihil habuissent, simpliciter baptizandos esse, quicumque in heresi aut schismate aqua profana & adulterina tincti fuerint.* Alterum Concilium eadem quaestione a Quarto Mauritaniae Episcopo incitatus celebravit anno 256. In hoc non solum priorem responsum a 71 Episcopis confirmari curavit, sed etiam scripta synodica epistola humanitatis plena duos Episcopos Romam legavit, qui una cum litteris suis tum istius tum praecedentis synodi acta, variaque quaestionis huius instrumenta ad Stephanum deferrent, nihil dubitans, quin sanctissimus Papa sententiae suae esset accessurus.

**224** Verum Stephanus antiquae doctrinae & fidei tenax, zelo veritatis ita contra legatos ad se Episcopos exarsit, ut nec amplexu fraterno, nec aspectu illos sit dignatus, severeque, ne quis eis rectum vel mensam commodaret, inhibuerit, contra Cyprianum vero litteras valde acerbis, & duris expressionibus inspersas dictavit, eidem &c. Illegis ejus minitans excommunicationem, nisi resisterent. Similem epistolam dedit ad Firmilianum, qui cum Ciliciae, Cappadociae, aliisque Orientalibus Episcopis eundem cum Cypriano errorem tuebatur. Utum vero Stephanus Cyprianum & Firmilianum cum eorum Episcopis revera excommunicaverit, alijs qui controversant, sed nullus antiquorum, qui hanc controversiam narravit, illos anathemate percussos fuisse affirmat, imo & Augustinus lib. 5 contra Donat. cap. 25 testatur Cyprianum cum his, qui diversa sentiebant, unitate mansisse, & nullum schismatis malum ex hac disceptatione orrum fuisse. Cum Firmilianum quoque caeteri orthodoxi Episcopi communicaverunt, ut patet ex Concilio Antiocheno, contra Paulum Samosatenum, cui Firmilianus intererat.

Quare



# PARS I. DE SACRAM. IN GEN. 151

Quare P. Biter in Appar. Erudit. part. 4. cap. 3. at., Cyprianum & Firmilianum a Stephano Communionem quidem amicitie & fraternitatis privatos, nunquam tamen in se su proprio & stricto excommunicatos fuisse.

Interim illi minis Papæ non acquieverunt, ut 225 colligitur ex litteris, quas vicissim Cyprianus ad Stephanum, & Firmilianus ad Cyprianum dedit, in quibus nimio contentione astu abrepti multa non satis decencia contra summum Pontificem insulerunt, præsertim Firmilianus, nisi ejus epistola sit supposita & corrupta, utpote quam ignoravit S. Augustinus, & primum Morellus Calvinista, nescio unde, produxit. Certe Cyprianus ne putaretur Romano Pontifici acquiescere, eodem anno 256 novum ex Africa, Numidia, & Mauritania 78 Episcoporum Concilium Carthagine coegit, cui etiam magnus numerus Presbyterorum & Diaconorum cum maxima parte plebis interfuit, in quo Episcopi ad unum omnes pro anticipata sua opinione sententiam dixerunt. Unde S. Augustinus dubitat, an Cyprianus unquam errorem suum deposuerit. *Fortasse factum est*, inquit lib. 2. contra Donat cap. 4., *sed nescimus*. Neque verisimile est, si tantus præsul palodinium cecinisset, quod præclarum hoc factum nullus antiquorum annotasset, & Africana Ecclesia multo post ejus mortem tempore morem rebaptizandi retinisset. Firmilianum quoque in sua opinione persistisse colligunt tum ex epistola Dionysii Alexandr. ad Xystum, in qua testatur, quod Orientales erroris sui retinentissimi fuerint: tum ex auctoritate S. Basilii, qui post centum & amplius annos in sede Cæsareensi Firmiliano successit, & omnes hæreticos rebaptizavit, se suorumque morem exemplo Cypriani & Firmiliani defendens epist. Canon. ad Amphilochem Can. 1.

226 Nihilominus uterque exultari meretur; quam enim defendendo sententiam fidei reipsa contrariam charitatis, patientiæ & humilitatis erga summum Pontificem limites exceßerint, veritatem tamen sibi propositam non satis agnoverunt, multosque sibi contentientes habuerunt viros præstantissimos confessionis Christianæ, & Martyrii gloria inuictæ, parati omnino corrigi, si quæstio hæc authentica Ecclesiæ auctoritate fuisset definita. Profecto Firmilianus magna sanctitatis fama celebratur, Patres Antiocheni in Concilio contra Paulum Samosatenum illi nō vocarunt virum beatæ recordationis, & Orientalis Ecclesiæ inter Sanctos veneratur. Cyprianum S. Augustinus libr. 4. contra Donat. cap. 5. vocat *Sanctum*, & non solum *doctum*, sed etiam *docibilem*, qui, quidquid ex zeli magnitudine, & qualicunque errore peccavit, cruenta Martyrii pœnitentia eluit. Accedit, quod Cyprianus cum suis collegis probabilius existim verit præsentem controversiam tantum pertinere ad disciplinam Ecclesiæ; nam & in Conciliis & in epist. lis suis sæpe protestatur, *Se propter istam dissensionem neminem a jure communionis amovere, sed vinculum unionis integrum servaturum*; ad Stephanum vero epistol. 72. scripsit, *Se salvo pacis & concordie vinculo nemini legem dare, cum habeat in Ecclesiæ administratione voluntatis suæ arbitrium liberum unusquisque præpositus, rationem actus sui Domino redditurus*.

227 Cæterum licet error rebaptizantium brevi post mortem Cypriani plenario totius orbis Concilio proscriptus fuerit, ut sæpius, nominatim lib. 2. contra Donat. cap. 9. asserit S. Augustinus, nihilominus postea aliqui reperti sunt, qui sive Canones Concilii Lateranensis, vel potius, ut in Tractatu de fide dicetur, Nicæni primi ignorarint, sive legitimum eorum sensum non fuerint assecuti, rebaptizantes.

## PARS I. DE SACRAM. IN GEN. 153

rebaptizandi consuetudinem retinuerunt. Dispari longe modo & hæretica pertinacia Sæculo IV eundem errorem propugnarunt Donatistæ, qui teste S. Augustino lib 3 de Hæres. num 69 non solum ab hæreticis & schismaticis, sed etiam a Catholicis baptizatos rebaptizarunt; ipsosque Catholicos, quod Baptismum in hæresi aut schismate susceptum non repeterent, pro hæreticis habebant, & licet S. Augustinus definitionem totius Ecclesiæ læpius ipsis opposuerit, nihilominus eandem diu maxime in Africa divexarunt, contententes, Ecclesiam toto orbe terrarum malorum contagie prostratam, & penitus extinctam in sola Donari parte, ex qua ultra 400 Episcopi stabant, perseverasse. Porro a S. Augustino per Concilium plenarium probabilius denotatum fuisse Nicænum I, colligitur ex eo, quia illud vocat Concilium totius orbis, Universæ Ecclesiæ, & cunctarum gentium. Addit fuisse celebratum post passionem Cypriani, & antequam ipse natus esset; atqui inter ipsius nativitatem, & mortem Cypriani tantum celebratum est Concilium Nicænum I, & Arelatense I, quod ultimum licet fuerit valde numerosum, non tamen fuit universale, sed ex solis Occidentalibus Episcopis conflatum.

**Dicendum: Fides ministri non est necessaria** 228  
ad valorem Sacramenti. Prob. I ex traditione & constanti praxi Ecclesiæ, quæ in omni memoria antiquiorem esse, & a primis temporibus in universa Ecclesia viguisse, fatentur ipsi rebaptizantes; Orientales enim cum Firmiliano in i. m doctrinæ suæ repetebant ex Conciliis Iconiensi & Synnædensi, quæ neutiquam primævam ætatem æquabant: Cyprianus vero cum Africanis nitebatur auctoritate Agripini, nec ullum antiquius testimonium ad defensionem suæ causæ proferre valebat.

Hinc S. Stephanus Epist. ad Cyprian. illis opposuit traditionem & consuetudinem: *Si quis*, inquebat, *a quacunque hæresi venerit ad nos, nihil innovetur, nisi quod traditum est, ut manus illi imponatur in penitentiam.* De eadem consuetudine S. Augustinus lib. 2. de Baptis. cap. 7 ait: *Saluberrimam consuetudinem tenebat Ecclesia in ipsis quoque schismaticis & hæreticis corrigere, quod prævum est (doctrinam prævam) non iterare, quod datum est (Sacramentum Baptismi) quam consuetudinem credo ex Apostolica traditione venientem, sicut multa, quæ non inveniuntur in litteris eorum, neque in Conciliis posteriorum.*

- 229 Probatur 2 auctoritate Conciliorum & Patrum. Concilium Arelatense I anno 314 Can. 8. negat rebaptizandos esse Afros, si constaret eos in Patre & Filio & Spiritu Sancto baptizatos esse. Nicænum I anno 325 sine Baptismo jubet recipi Catharos seu Novatianos, Can. 19 autem rebaptizari Paulianistas, Pauli Samosatani discipulos. Rationem dat Innocentius I Epist. 22 ad Episc. Maced. cap. 5. Quia Novatiani baptizabant ritu a Christo præscripto, non item Paulianistæ. Similia habent Concilium Laodicenum anno circiter 364 can. 7. Capuanum anno 389 can. 48. Constantinopolitanum I anno 381 can. 7. Arelatense II anno 452 can. 16 & 17. Denique Tridentinum sess. 7 can. 4 ita habet: *Si quis dixerit Baptismum, qui etiam datur ab hæreticis in nomine Patris & Filii & Spiritus Sancti cum intentione faciendi, quod facit Ecclesia, non esse verum Baptismum, anathema sit.* Quod autem de Baptismo dictum ex mente Ecclesiæ, debet etiam intelligi de reliquis Sacramentis, imo de Ordine expresse decretum est in Concilio Alexandrino anno 392, in Ephesino anno 431 act. 7, in Nicæno II act. 1. Ex SS. Patribus S. Augustinus errorem rebaptizantium expresse refutavit lib. 2 de



de Baptis. contra Donat S. Hieronymus contra Luciferianos allegans Julium, Malchum, Sylvestrum &c. veteris Romæ Episcopos.

Probatur 3 ratione Theologica. Minister Sa-<sup>230</sup> cramentorum non agit virtute & auctoritate propria sed Christi, adeo ut non tam minister quam ipse Christus Sacramentum conferat. *Quid enim est Apollo? quid vero Paulus? ministri ejus, cui credidistis, 1 ad Cor 3 v. 4. Neque qui plantat, est aliquid, neque qui rigat, sed qui incrementum dat Deus, v. 7. Supra quem videritis Spiritum Sanctum descendentem, hic est, qui baptizat, Joan. 1 v 33.* In quæ verba S. Augustinus Tract. 5 in Joan. ait: *Baptisma tale est, qualis est ille, in cujus potestate datur, non qualis ille, per cujus ministerium datur, quod dabatur a Paulo, & quod dabatur a Petro, Christi erat, & si datum est a Juda . . . Christi erat.* Columbam attendo, per quam mihi dicitur: *hic est, qui baptizat:* ergo hæresis & infidelitas ministri non potest obesse valori Sacramentorum, imo neque fructui, si ex parte recipientis non ponatur obex. Ex quibus vides, quod nostra doctrina Catholica aliquo modo fundetur in ipsa Scriptura, licet in eadem clare & expresse non sit revelata.

### Objectiones ex S. Cypriano.

Obj. 1. Quæstio de valore Sacramenti ab hæ-<sup>231</sup> reticis & schismaticis collati potissimum debet decidendi ex traditione & praxi Ecclesiæ; atqui hanc Cyprianus & Firmilianus non solum negant, sed ille Epist. ad Jubaj. potius consuetudinem rebaptizandi testatur esse antiquam; hic vero Epist. ad Cyprian. dicit illam a Christo & Apostolis esse profectam. Verba illius sunt: *Ab initio hoc tenentes, quod a Christo & Apostolis traditum est, nec memini-*

*mus hoc apud nos aliquando cœpisse &c. Resp. Conc. Maj. Neg. Min. vel potius ejus suppositum. Quam longa fuerit consuetudo rebaptizandi, qua Cyprianus gloriatur, dixi num 222, neque illa Januarius, Quintus, alique Africæ & Numidiæ Episcopi ita fuissent turbati, & tanta sollicitudine Cyprianum consuluisse, si a primis temporibus invaluisset Firmilianum quoque nimis in suo sensu abundasse patet ex num 225. Quamquam enim praxis rebaptizandi illos, qui contra Divinam legem formæ adulterata tincti fuerant, a Christo & Apostolis sit profecta, mos tamen rebaptizandi ritu Evangelico ablutos primum a Synodis Iconiensi & Synnadeni in Orientem investus est. Hinc ipse Cyprianus & Firmilianus antiquam consuetudinem vere a Stephano sibi opponi non negabant, sed contendebant illam esse veterem errorem, cui veritatem antepone oporteat, adeoque potius ratione rem decidendam esse, ut patet ex Epist. 74 Cyprian. ad Pomp. & Epist. Firmilian. ad Cyprianum.*

- 232 Dices 1. Sæculo III Cypriani & Firmiliani opinio a pluribus Conciliis fuit stabilita, eamque fere omnes Episcopi in Africa, Cappadocia, Cilicia, Galatia &c. amplexi sunt; Cyprianus vero eandem in suis epistolis passim vocat veritatem, Catholicæ regulæ firmitatem, sententiam religiosam, fidei salutarem, quæ certa primævæ antiquitatis testimonia sunt. Resp. Conc. Ant. Neg. Cons. Quantuscunque hic Episcoporum numerus fuerit, fuit tamen in comparatione contradicentium exiguus; vix enim rebaptizantium error eruperat, cum undique ad novitatem rei cuncti reclamarent, inquit Vincentius Lyrinens. Commonit. cap 9, sola in Occidente Africa contradixit, nec tamen tota, cum ad summum 81 Episcopi pro Cypriano steterint,

rint, in Oriente autem, ubi tunc temporis maxima Episcoporum multitudo erat, non nisi 50 Firmiliano adhærebant. Neque dicta Cypriani aliquid probant, utpote nimis liberaliter in causâ propria prolata contra mentem Catholicæ Ecclesiæ, ut advertit S. Augustinus lib. 2 contra Crescon. cap. 32: *Non accipio, inquit, quod de baptizandis hæreticis & schismaticis beatus Cyprianus sensit, quia hoc Ecclesia non accipit, pro qua beatus Cyprianus sanguinem fudit.*

Dices 2. Ipse Stephanus circa hanc quæstionem <sup>233</sup> erravit, indefinite docens, nullum hæreticum esse rebaptizandum, ut testatur Cyprian. Epist. 74 ad Pomp. atqui juxta nos debent rebaptizari, qui apud hæreticos adulterata forma tincti fuerunt. Conf. Quotquot hæretici a Christo usque ad Stephanum exorti sunt, formam Baptismi corruperunt, ut patet ex horrendis errorum portentis, quæ in Deum unum & trinum confinxerunt. Resp. Neg. Maj. Etsi decretum Stephani verbis indefinitis conceptum videatur, illud satis limitatur per verb.: Nihil innovetur, nisi quod traditum est; traditio enim Ecclesiæ nunquam alium approbavit Baptismum, nisi ritu evangelico collatum, neque tum de forma Baptismi, sed de sola fide ministri controversia erat; unde Cyprianus vel mentem Stephani non fuit affectus, vel disputationis æstu plus æquo exaggeravit. Ad Conf. Neg. Ant. & Cons. Nam S. August. lib. 6 de Baptis. cap. 25 observat, facilius inveniri hæreticos, qui omnino non baptizent, quam qui verbis evangelicis non baptizent, nec ulum apud orthodoxos erat dubium, quin irritum sit Baptisma, absque debita forma administratum. Præterea Sacramentum Ordinis, Confirmationis &c. sæpius ab hæreticis debito ritu confectum est, ex quibus proin traditio Ecclesiæ satis colligi potuit.

234 Obj. 2. Hæretici sunt foris positi, & extra Ecclesiam constituti: ergo nullum habent jus in Sacramenta, neque illi, qui in hæresi baptizantur, Christum induunt; *Quæ enim conventio Christi ad Belial?* inquit Apostolus 2 ad Cor. 6 v. 15. Conf. In hæresi nihil aliud percipitur, quam quod creditur; sed quod creditur, est falsum: ergo etiam quod percipitur, est falsum & nullum. Resp. Conc. Ant. Dist. Cons. ergo nullum habent jus in Sacramenta virtute propria & licite administranda, Conc. Cons. administranda valide & auctoritate Christi, Neg. Cons. Qui ab hæretico baptizatur, & illius malitiæ & errori consentit, Christum quidem non induit ad vitæ sanctificationem, attamen ad Sacramenti perfectionem. Qui vero bona fide ab hæretico ministro Sacramentum percipit, nullam conventionem habet cum Belial, & virtute Sacramenti etiam accipit remissionem peccatorum. Ad Conf. Neg. Maj. Sicut aliquis potest integre scire verba symboli, & tamen non recte credere: sic potest valide percipere integrum Sacramentum, etsi non recte credat. Licet itaque vera fides sit necessaria ad salutem, non ideo etiam necessaria est ad valorem Sacramentorum, ut notat S. Augustinus lib. 3 contra Donat. cap. 14.

235 Dices 1. Verus Baptismus est lavacrum regenerationis, & fons vitæ; atqui hunc non habent hæretici, sed tantum aquam adulteram & mendacem, ad quam vetamur accedere: *Me dereliquerunt fontem aquæ vivæ, & foderunt sibi cisternas dissipatas*, ait DEUS apud Jerem. cap. 2 v. 13. Hinc profanum hæreticorum Baptisma idem Propheta cap. 15 v. 18 ita perstringit: *Quare plaga mea desperabilis renuit curari? facta est mihi quasi mendacium aquarum infidelium*. Conf. Arca Noe aquis diluvii innatans fuit figura Ecclesiæ Christianæ; atqui aqua



aqua diluvii non fuit fons salutis, nisi iis, qui in ea continebantur. In Arca Noe pauci, id est, octo anime salvæ factæ sunt, quod & vos nunc similis formæ salvos facit Baptisma, 1 Petr. 3 v. 20. Resp. Conc. Maj. Dist. Min. Hæretici tantum habent aquam ad-  
ulteram & mendacem, quatenus hæretici sunt, Conc. Min. etiam in iis, quæ habent communia cum Ecclesia Catholica, Neg. Min. Sicut fluvius paradisi etiam in terras externas diffundebatur, ita inquit S. August. lib 4 de Baptism cap 1 fons aquæ vitalis in Ecclesia Catholica positus foris exundat. Ad Conf. iterum Dist. Min. aqua diluvii non fuit fons salutis, nisi iis qui in Arca concludebantur spectato effectu, quia nimirum ab ineritu communi hos solos liberavit, Conc. Min. spectata virtute, quasi per se alios salvare non potuerit, Neg. Min. & Cons.

Dices 2. Juxta illud Joan. 20 v. 22: Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata &c. nemo potest peccata remittere, nisi habeat Spiritum Sanctum; atqui hæretici illum non habent: ergo Conf. Baptismus in hæresi collatus non potest plus valere, quam Christi confessio, & mors pro ipso tolerata; atqui hæc in hæresi nihil ad salutem proficit: hinc S. Jan. Epist 2 v 10 jubet: Siquis venit ad vos, & hanc doctrinam veræ Ecclesiæ non habet, nolite recipere in domum, nec ave-  
dicatis. Rep. Dist. Maj. Nemo potest remittere peccata, nisi habeat Spiritum Sanctum, id est, potestatem per Spiritum Sanctum ipsi communicatam, Conc. Maj. spiritum Sanctum ipsi inhaerentem per gratiam, Neg. Maj. & sic Dist. Min. Cons. Potestas conciliendi sacramenta non est gratia gratum faciens, sed gratis data in utilitatem aliorum, quæ etiam in impiis & infidelibus dari potest. Ad Conf. Neg. supponit quod hæretici veram Christi confessionem

sionem habeant, aut mortem propter illam obeant. Ex eo autem, quod S. Joannes prohibeat cum hæreticis communicare, solum sequitur, quod Sacramenta absque necessitate apud illos non possint suscipi licite.

- 237 Obj. 3. Sacramenta a Christo soli Ecclesiæ veræ concessa sunt; ergo ubi non est Ecclesia vera, non datur verum Sacramentum; atqui apud hæreticos non est vera Ecclesia: ergo. Conf. Christus ex sola sponsa suscipit filios, non ex adultera, quæ a Christo separata solum gignit proles adulteras. *Si enim extra disciplinam estis . . . ergo adulteri, & non filii estis*, ad Hebr. 12 v 8. Resp. Conc. Ant. Neg. Cons. & suppositum, quod Sacramenta ab hæreticis administrata ad veram Ecclesiam non pertineant. Sicut enim res tua ad te solum pertinet, a quocunque possessore detineatur: sic licet Sacramenta ab hæreticis quasi detineantur, & illicite usurpentur, revera tamen spectant ad Ecclesiam Catholicam. Ad Conf. Neg. Ant. Quemadmodum Lia & Rachel per ancillas jure conjugali filios pepererunt, sic hæretici non sunt ita a Christo separati, ut iis Ecclesia ad procreandos sponso suo filios uti nequeat. Itaque Ecclesia vera omnes per Baptismum parit, si apud se, ex utero suo, si extra se, ex ancilla.

- 238 Dices. Vel Baptismus extra Ecclesiam collatus est diversus a Baptismate Ecclesiæ, vel idem; non diversus; quia sicut unus DEUS, una fides, una Ecclesia, sic unum est Baptisma: non idem, quia Ecclesia Cant. 4 v 12 appellatur *hortus conclusus, & fons signatus*, ad quem hæreticis non patet accessus. Conf. Si Baptismus hæreticorum valeret, posset acquiri salus extra Ecclesiam; hoc est falsum: ergo. Resp. Conc. Maj. Neg. Min. & dico, utrumque Baptisma esse idem, & tantum numero diversum, siquidem ritu debito

administretur; tunc enim utrumque constat eadem materia & forma, eundem habet auctorem, & pertinet ad eandem Christi Ecclesiam; ad quam licet hæreticis non pateat aditus, quamdiu in suo errore persistunt, proficit tamen illis ad salutem, si ad veram Ecclesiam redeunt. Porro non ideo dictum est, una fides, unum Baptisma, quasi hoc sine illa non possit esse verum, sed quia tam Baptismus modo debito collatus est unus, quam Ecclesia a Christo fundata est una. Ad Conf. Neg. Maj. Qui ab hæretici Baptismum bona fide accipit, non est extra Ecclesiam, sed illius membrum, quamvis si erroribus suis postea insitit, a vera Ecclesia deficiat.

Obj. 4. Sacramentum, quod caret effectu est <sup>239</sup> nullum; atqui Sacramentum ab hæreticis collatum caret effectu; nam *ab immundo quis mundabitur*, Eccles. 34 v. 4. & 30: *Qui baptizatur a mortuo, & iterum tangit eum, quod proficit lavatio ejus*. Item Num. 19 v. 22: *Quidquid tetigerit immundus, immundum faciet*. Conf. Quos Joannes baptizavit, iterum sunt baptizati a Paulo: ergo multo magis debent rebaptizari, quos baptizarunt hæretici. Resp. Neg. Maj. & Min. Hic ipse fuit magnus error Cypriani, quod valorem Sacramenti non distinxerit ab ejus fructu, quamquam, ut supra dixi, etiam Baptismus ab hæreticis collatus fructu non careat. Ex textu primo solum sequitur, quod nemo possit mundari ab immundo tanquam causa principali. Alter loquitur de immunditia legali hoc sensu, qui lavatur ab immunditia, quam ex attractu mortui contraxit, si mortuum iterum tangit, lavatio nihil illi prodest. Tertius ad summum probat, immundum esse, quidquid hæretici agunt ex virtute propria, & merito suo. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Cons. Baptisma Joannis non fuit Baptisma

*Tract. de Sacram.* L Christi,

Christi, & peccata solum remittebat in spe; contra Baptisma ab hæreticis ritu Evangelico consecratum, non est ipsorum, sed Christi.

- 240 Dices. Ut Sacramentum conferatur valide, id fieri debet in nomine Christi, & minister debet agere ut instrumentum Christi; atqui hæretici non possunt esse ministri, & instrumentum Christi; nam instrumentum debet esse cum agente principali conjunctum. Conf. Nostra sententia patrocinator hæreticis & schismaticis, eorumque pertinaciam confirmat; si enim viderint sua Sacramenta a nobis probari, putabunt, se Ecclesiam & Ecclesiastica munia juste possidere, nec ullam habere causam ad nos revertendi. Resp. Conc. Maj. Neg. Min. rationem additam dist. instrumentum cum agente principali debet esse conjunctum per institutionem, & intentionem, qua vult facere, quod Christus instituit, & cujus agendi potestatem ipsi dedit, Conc. necessario etiam per fidem & amicitiam, Neg. Ad Conf. Neg. sequelam; cum hæreticis tantum concedamus potestatem Sacramenta administrandi valide, simulque doceamus, ea, nisi ad veritatem & unitatem Ecclesiæ redierint, non ad ipsorum salutem, sed ad perniciem valitura, non magis illorum pertinaciam probamus, quam probat scelus militum desertorum, qui in illis signum imperatoris agnoscit. *Aut forte dicemus, Sacramenta rite administrata esse ipsorum? quasi ea contaminare potuerint, aut propterea sua facere, quia ipsi DEI esse noluerunt, inquit S. Augustinus lib. 3. contra Donat. cap. 19.*



Objectiones aliorum.

Obj. 5. Synodus Nicæna can. 19 ait: *Si quis* 241  
*confugit ad Ecclesiam Catholicam de Paulianistis, &*  
*Cataphrygis statutum est, rebaptizari eos omnino debere;*  
 atqui Montanistæ seu Cataphryges tempore Concilii  
 Nicæni consueta Ecclesiæ forma baptizantur, ut tes-  
 tatur S. Athanasius lib. 3 contra Arianos. Pariter  
 Synodus Constantinopolitana I can. 7 jubet rebap-  
 tizari Montanistas, quos Phryges vocat, & Sa-  
 belianos, qui Patrem & Filium eundem esse arbitra-  
 bantur. Idem Synodus Laodicæna can. 8 statuit de  
 Cataphrygis. Resp. Vocem Cataphrygis legi qui-  
 dem in versione Isidori, sed vitio irreptisse colligi-  
 tur, quia nec in canone Græco, nec in versione  
 Dionysii Exigui habetur. Tempore autem Synodi  
 Constantinopolitanæ, videlicet anno 381, imo &  
 Laodicæna, quæ anno 364 celebrata est, Montani-  
 stæ jam in hæresin Sabelianam inciderant, & for-  
 mam Baptismi corrumperant. Porro Synodus Ni-  
 cæna can. 8 expressè ratum habuit Baptismum No-  
 vationorum, quorum tunc eadem cum Montanistis  
 erat conditio; Constantinopolitana vero can. 7  
 Macedonianos & Arianos, & Laodicæna can. 7 No-  
 vationos & Photianos sine novo Baptismo ad Eccle-  
 siæ communionem admittit, ex quibus manifeste pa-  
 tet, quod Baptismum Montanistarum non rejecerint  
 ideo, quod hæretici essent.

Dices. Canone Apostolorum 45 & 46 pœna 242  
 depositionis imponitur Episcopo vel Presbytero,  
*Qui hæreticorum Baptismum vel sacrificium adniserit,*  
*& eum, qui ab impiis pollutus est, non baptizaverit.*  
 Conf. Concilium Constantinop. III anno 688 ap-  
 probavit omnes Canones Apostolorum, & Syno-  
 dos a Cypriano celebratas, in quibus Baptismus

hæreticorum fuit reprobatus. Resp. Qui hos Canones tanquam vere Apostolicos agnoscunt, dicunt, eosdem loqui de solis illis hæreticis, qui formam Baptismi corrumpabant. Verum Critici hoc ævo passim contendunt, Canones illos non ab ipsis Apostolis factos, sed ex variis antiquis Conciliis particularibus compilatos esse, proin Canonem 45 & 46 fuisse desumptos ex Concilio Ikonienti, in quo error rebaptizantium assertus fuit. Ad Conf. Concilium, quod hic objicitur, revera non fuit Generale VI, sed Conciliabulum aliquot annis postea sine auctoritate Apostolica celebratum in Aula Imperatoris, & a Trullo Trullanum appellatum. Canones 103 ab illo conditi, multa absurda, atque etiam hæretica continent; aliquos tamen postea Ecclesia recepit.

- 243 Obj. 6. Baptismum hæreticorum invalidum esse non solum docuerunt Tertullianus & Dionysius Alexandr. sed etiam SS Athanasius, Basilus, Opratus Milevit. & Cyrillus Hierosolym. qui post Concilium Nicænum floruerunt: ergo. Resp. Trans. Ant. Neg. Cons. Opinio aliquot Patrum non potest prævalere universali reliquorum traditioni, & totius Ecclesiæ judicio; quamquam neque omnes hic nominati rebaptizantium errorem aperte docuerint. Certe Dionysius Alexandr. dum inaudita intentatam a Stephano rebaptizantibus excommunicationem, apud illum pro Cypriano & Firmiliano intercessorem egit, & ipsemer quorundam hæreticorum Baptismum ratum habuit, ut testatur S. Basilus Can. 1 Epist. ad Amphiloch. S. Opratus Milevitanus lib. 1 contra Parmenian. distinguit quidem inter schismaticos & hæreticos, sed per hos solum videtur denotare illos, qui Symbolum, id est, invocationem SS. Trinitatis vitiant. S. Cyrillus Hierosolym. dum in præfat. in Cateches. ait: *Soli hæretici rebaptizantur, siquidem illud prius non erat*

# PARSI. DE SACRAM. IN GEN. 165

erat Baptisma, particulam *siquidem* non accepit eausaliter, sed conditionaliter, ut ex Græco idiomate evincere conatur Laurentius Berti, & ex eo suadetur, quod interfuerit & subscriberit Concilio Constantinop I, in quo veritas catholica clare definita fuit. Plura vid. apud Tournelium de Sacrament. in genere quæst. 7 art. 2.

Dices 1. Ex auctoritate istorum Patrum saltem 244 colligitur, quod controversia de rebaptizandis hæreticis in Concilio Nicæno non fuerit definita; alias laudati Patres decisionem hanc ignorare non potuissent. Resp. Neg. Ant Nam 1. Canones Nicæni forte illo tempore nondum omnes cunctis fuerunt noti, sicut non satis noti erant Carthaginensi Concilio, quando causa appellationis cum Zosimo Papa agitabatur. 2. Quia Synodus Nicæna dogma catholicum non definivit in terminis, sed illud solum per quasdam contecutiones, & ratiocinii circuitum inferri debet, facile potuit contingere, ut aliqui ipsius mentem non satis fuerint assecuti. 3. Aliqui falso potuerunt opinari, quod Synodus Baptisma Novatianorum reipsa non agnoverit tanquam validum, ipsos tamen absque novo Baptismo ad communionem admiserit ex quadam œconomia, quia sine strepitu corrigi non poterant. 4. Cum ipsa fides intentionem soleat dirigere, existimare potuerunt veram intentionem in ministro hæretico dari non posse. Interim decisio Concilii sat clara est visa Innocentio I Epist. 22 cap. 5. Siricio Epist. 5 ad Himerium, & D. Hieronymo dialog. advers. Luciferianos. Porro fides intentionem non ita dirigit, ut ubi illa deficit, saltem implicite vera, & recta esse nequeat, ut suo loco videbitur.

Dices 2. S. Hieronymus in cap. 4 Epist. ad 245 Ephes. negat hæreticos habere verum Baptisma. S. Ambrosius lib. 1 de his, qui initiantur cap. 4  
L 3 ait:

ait: *Qui ab hæreticis baptizantur, non mundantur, sed polluantur.* S. Augustinus sæpius dubitavit, an valeat Baptismus collatus ab infideli. Idem dubium adhuc movebatur Sæculo IX, ut patet ex can. 2 quodam Judæo 24 de consecrat. dist. 4. Resp. SS. Hieronymus & Ambrosius loquuntur de fructu Sacramenti, quem utique non percipiunt, qui hæresi consentiunt, aut cum illis communicant, sed ob sacrilegam perceptionem polluantur. S. Augustinus nihil absolute voluit decidere, quia in hac re a nullo Concilio quidquam decretum fuerat, licet opinio ne sua privata de valore talis Baptismi non dubitaverit. Dubium Sæculo IX a Bulgaris motum expedite dissolvit Nicolaus can. cit. decernens, ne quis postea de valore Baptismi a Judæo aut pagano collati dubitet, si præter fidem nihil desit. Imo Siricius Papa cit. Epist. ad Himer testatur, quod jam sub finem Sæculi IV, totus Oriens & Occidens morem non rebaptizandi baptizatos ab hæreticis custodiverit.

- 246 Obj. 7. Gregorius Magnus lib. 11 Epist. 67 jubet repeti Baptismum Bonasianorum. Leo I Epist. ad Nicat. cap. ult. ait, hæreticos per Sacramenta non posse dare sanctificationem. Similia habet Urbanus II ad Lucium. Conf. Gennadius lib. 5 de dogmat. Eccles. refert, Manichæos Sæculo V fuisse rebaptizatos, qui tamen Sæculo IV rebaptizati non fuerunt, ut testatur S. Hieronymus in dialog. advers. Luciferianos. Resp. S. Gregorius merito rejecit Baptismum Bonasianorum, quia non baptizabant in nomine Trinitatis. S. Leo solum vult, hæreticos per Sacramenta non posse dare sanctificationem, cum Sacramenta iis administrant, qui hæresi consentiunt; nam in eodem loco docet, omnibus Ecclesiis servandam esse regulam, *Ut Lavacrum semel initum nulla iteratione violetur, dicente*



# PARS I. DE SACRAM. IN GEN. 167

dicente Apostolo, unus Deus, una fides, unum Baptisma. In hoc ipso sensu intelligi debet Urbanus II; ita enim habet: *Schismaticorum & hæreticorum Sacramenta, quoniam extra Ecclesiam sunt, . . . formam quidem Sacramentorum, non autem virtutis effectum habere profiteamur.* Ad Conf. Ipse Gennadius fatetur, interea formam Baptismi a Manichæis mutatam fuisse.

Dices 1. In antiquis Canonibus nihil frequen-<sup>247</sup> tius legitur, quam quod manus impositio, & unctio cum certa verborum formula fuerit adhibita iis, qui ab hæresi ad Ecclesiam veniebant: ergo Sacramentum Confirmationis ab hæreticis invalide confertur. Conf. Pelagius II apud Gratianum negat, Corpus Christi a schismaticis confici, & de Extrema Unctione S. Jacobus cap. 5 v. 15 ait: *Oratio fidei sublevarit infirmum.* Resp. Conc. Ant. Neg. Cons. Impositio manus collata iis, qui prius ab hæreticis ritu legitimo baptizati & confirmati fuerant, non erat Sacramentum, sed pura Ceremonia in signum pœnitentiæ & reconciliationis, ut docet S. Stephanus Epist. ad Cyprianum: *Nihil innovetur, nisi quod traditum est, ut manus illi imponatur in pœnitentiam.* Idem clarius adhuc testatur Vigilius Epist. 2 ad Eucher. Ad Conf. Pelagius non loquitur de Corpore Christi physico, sed mystico, idque unum intendit, corpus illud, quod conficiunt seu constituunt schismatici, non esse veram Ecclesiam. S. Jacobus orationem fidei accipit objective, videlicet pro mysterio fidei seu objecto credendo.

Dices 2. Saltem Sacramentum Ordinis, ab hæ-<sup>248</sup> reticis receptum, est invalidum; quippe Innocentius I Epist. 18 ad Alexand. asserit, hoc esse discrimen inter Arianorum Baptisma & ordinationem, quod solum Baptisma sit ratum, non ordinatio. Concilium Nicænum I can. 8 de Catharis statuit:

Impositionem manus accipientes, sic in Clero permanant. Concilium Cæsar. Aug. statum sub finem Sæculi VI Clericos ab Arianis venientes iussit novam consecrationem accipere. Resp. Neg. Snt. Innocentius ordinationem Arianorum nunquam reprobavit quoad substantiam & characterem, sed solum statuit, eos debere suscipi cum sacerdoti dignitate, in illo videlicet gradu, quem apud suos habebant. Concilium Nicanum non loquitur de manus impositione consecratoria; nam teste S. Hieronymo 8 Episcopos Arianos suscepit sine nova ordinatione; hinc Tharastius in Synodo generali VII act. 1 hunc canonem non de ordinatione, sed de benedictione interpretatus est. Eadem responsio servit ad Concilium Cæsar-Augustanum, quod pariter in restitutione Arianorum non nisi ordinationem reconciliatoriam adhiberi iussit.

### QUÆSTIO III.

*An ad valorem Sacramenti in ministro requiratur probitas?*

- 249 Donatistæ uti ab hæretico, ita a ministro improbo saltem publice & notorie tali nullum confici posse Sacramentum contendebant. Hunc errorem Sæculo XII amplexi sunt Valdenses & Albigenes, Sæculo XIV Hussitæ & Wiclefitæ, Sæculo XVI Anabaptistæ. Equidem Wiclefus istud docuit de quolibet peccatore etiam occulto: an vero id etiam aliquando senserint Donatistæ, non satis clare videtur colligi ex S. Augustino; nam licet lib. 2 contra Cresconium Donatistam cap. 28 etiam hunc errorem illi exprobrare dicatur, nunquam tamen ait, Cresconium ita sensisse, sed solum asserit, ex
- argu-

argumentis, quæ contra valorem Sacramenti a peccatore manifesto administrati protulit, si quid probarent, pariter argui posse nullitatem Sacramenti, quod confert peccator occultus.

Dicendum. Ad volqrem Sacramenti non requi-<sup>250</sup>  
ritur probitas in ministro. Conclusio hæc dicit ex  
precedente; si enim in ministro non requiritur fi-  
des, manifestum est etiam non requiri sanctitatem,  
quæ sine fide esse non potest; hinc iisdem ferme ar-  
gumentis probatur, nempe 1. ex perpetua traditione  
& praxi Ecclesiæ, quæ nunquam iteravit Sacramenta  
a peccatoribus collata. 2. Auctoritate Conciliorum,  
ex quibus Constantiense damnavit articulum quartum  
Wiclefi: *Si Episcopus aut Sacerdos existat in peccato  
mortali, non ordinat, non conficit, non consecrat, non  
baptizat.* Tridentinum vero sess 17 can. 12 ana-  
thema dicit: *Si quis dixerit ministrum in peccato mor-  
tali existentem, modo omnia essentialia, quæ ad Sacra-  
mentum aut conficiendum, aut conferendum pertinent,  
servaverit, non conficere aut conferre Sacramentum.*  
3. Auctoritate SS. Patrum, quorum una vox ac sen-  
tentia est, Sacramenta ita esse in manu DEI, ut vir-  
tutem suam non ab industria ministrorum aut san-  
ctitate expectent. Ita nominatim docent S. Gre-  
gorius Nazianz. orat. 40 in Baptis. S. Chrysostomus  
Homil. 8 in Epist. 1 ad Cor. & S. Augustinus in  
omnibus libris contra Donatistas.

Probatur 4 ratione, quam insinuat S. Aug<sup>sti</sup> <sup>251</sup>  
nus Tract. 5 in Joan. ubi postquam hoc generale  
fundamentum posuit, tale esse Sacramentum, qua-  
lis est ille, in cuius potestate datur, non qualis  
est, per cuius ministerium datur, subiungit: Sic  
ergo quos baptizavit ebriosus, quos homicida, quos adul-  
ter, *si Baptisma Christi erat, Christus baptizavit: non  
timeo adulterum, non ebriosum, non homicidam, quia  
columbam attendo, per quam mihi dicitur: hic est, quæ*  
L 5 bapti-

baptizat. Conf. Specialiter contra Wiclefitas, quia si peccatum mortale etiam oculum ministri obstareret valori, aut fructui Sacramentorum, hæc sapissime essent incerta, infructuosa, imo nulla propter solum statum malum ministri, adeoque plurimi ex hoc capite possent dubitare de valore Baptismi, de confessione peccatorum &c. atqui fructum & valorem Sacramentorum alligare tam periculosa conditioni est alienum a suavi providentia Dei & Christi, qui Sacramenta non tam in bonum & utilitatem conferentium, quam suscipientium instituit.

### Objectiones.

252 Obj. I. Jeremias cap. 3 v. 15 de ministris Evangelicæ legis vaticinatur: *Dabo vobis pastores juxta cor meum*: ergo in ministris requiritur probitas. Conf. Psalm. 140 v. 5 dicitur: *Oleum peccatoris non impinguer caput meum*. Et Joan. 9. v. 30: *Quia peccatores Deus non audit*. Resp. cum S. Thoma 3 P. q. 64 art. 5 ad 3 Conc. Ant. Dist. Cons. In ministris requiritur probitas necessitate convenientiæ & decentiæ, Conc. Cons. necessitate Sacramenti, Neg. Cons. *Deus*, inquit S. Augustinus lib. 3 cap. 8 contra Cresconium, *& per pastores bonos, & per pastores malos, cum verbum suum sacramentumque dispensat, ipse pascit, quia de se ipso ait, ut sit unus grex, & unus pastor*. Ad Conf. Textus primus non loquitur de Sacramentis, sed de adulationibus peccatorum, quibus justus se deliniri non patitur. Aliter potest dist. *Deus* non audit peccatores ad Sacramenta perficienda, Neg. ad patranda miracula in confirmationem doctrinæ falsæ, Conc. Imo hæc verba non sunt Christi, sed cæci, cujus oculi cordis nondum patebant, ut intelli-



telligeret Deum audivisse orationem Davidis, Ma-  
nassis, Publicani, aliorumque poenitentium.

Dices. Tali modo nullum esset discrimen inter 253  
ministrum bonum & malum; sed hoc est contra  
communem sensum fidelium, existimantium, melius  
pericipi Sacramenta a ministris bonis, quam a malis.  
Conf. Nemo dat, quod non habet: ergo cum mi-  
nister improbus gratiam non habeat, illam non po-  
test dare. Resp. Dist. Maj. nullum esset discrimen  
quantum ad Sacramenta, Conc. Maj. quantum ad  
humana merita, Neg. Maj. Quod fideles Sacramenta  
libentius recipiant a ministris probis, ratio non est,  
quia putant, illa esse meliora in se & quoad substan-  
tiam, sed quia minister probus exemplo suo aedi-  
cat, suscipientes ad imitationem incitat, & forte il-  
lis etiam aliquid gratiæ impetrat. Ad Conf. Dist.  
Ant. Nemo dat ex virtute propria, quod non habet,  
Conc. Ant. nemo dat ex virtute & auctoritate alie-  
na, quod non habet, Neg. Ant. & sub eadem distin-  
ctione Cons.

Obj 2. S. Hieronymus in cap. 3 Sophon. v. 4254  
affirmat, *Erroneum esse putare, Eucharistiam fieri posse*  
*verbis sacerdotis, non vita, solenni oratione, non me-*  
*ritis,* & S. Augustinus lib. 5 de Baptis. cap 22  
docet, hæreticos posse quidem dare Baptismum,  
sed non remissionem peccatorum. . . . *Quæ per*  
*Sanctorum orationes id est per gemitus columbæ datur:*  
ergo, Resp. S. Hieronymus hic alludit ad signifi-  
cationem grammaticalem Eucharistiæ, quæ gratia-  
rum actionem denotat, dicitque in Sacerdotibus,  
ut dignas Deo gratias agere valeant, præter verba,  
quibus Eucharistia consecratur, requiri sanctam  
vitam; nam ipsemet Donatistas copiose refutat in  
dialog. cont. Lucifer. S. Augustinum putant aliqui  
in isto loco argumentari ad hominem contra Do-  
natistas, quod videlicet etiam peccatores occultum  
non possint conferre gratiam, si id nequeant ma-  
nifesti,

nifesti, cum par sit amborum ratio. Interim mens S. Doctoris satis aliunde patet, & lib. 2. cont. Epist. Parmen. cap. 11 clarissime ait, *Omnia Sacramenta, cum obsint indigne tractantibus, profunt tamen per eos digne fumentibus.* Hinc Dist. hæretici & peccatores non possunt dare remissionem peccatorum nomine proprio, aut illis, qui in malo cum ipsis participant, Conc. aliis, & nomine Ecclesiæ, quæ potissimum ex bonis constat, Subdist. non possunt dare illam remissionem seu gratiam, quæ respondet virtuti Sacramenti, Neg. quæ per orationes sanctorum & gemitus columbæ impetratur, Conc.

255 Dices. Concilium Generale VIII can. 4 irritas declaravit ordinationes factas a Photio, Constantinopolitanæ sedis invasore, & Concilium Sueffionense factas ab Ebbono improbo ac deposito Episcopo Rhemensis: ergo. Resp. Trans. Ant. Neg. Cons. Quando Concilium Generale VIII declaravit, ordinationes a Photio factas esse irritas, ipsum vero Photium nunquam fuisse Episcopum, debet intelligi de potestatis exercitio, dignitate & jurisdictione, non de charactere Sacramentali; nam ipsum Concilium dicit, Photium a Dionysio Syracusano accepisse, quod hic habuit; atqui Dionysius licet excommunicatus & depositus, nihilominus certe habuit ordinem & characterem Episcopalem, utpote ordinatus a Catholicis. Hinc ubi postea Joannes VIII Photium, & ab eodem consecratos sedibus suis restituit, nullam novam ordinationem adhibuit, & Joannes IX eundem Photium inter Patriarchas Constantinopolitanos numerat. Ad Concilium Sueffionense eadem est responsio, ut colligitur ex sententia Gregorii IV, qua Ebbonem ex Galliis profugum sine nova ordinatione Episcopatu Hildeshemiensi præfecit. Plura ejusmodi exempla occurrunt in historia Ecclesiastica; neque

## PARS I. DE SACRAM. IN GEN. 173

neque enim dum Episcopus deponitur aut degradatur, tollitur ab ipso potestas Ordinis, sed solum illius exercitium cum privilegio canonis & fori, ita ut degradatus quoad ista redigatur ad ordinem laicalem.

Obj. 3. Auctoritas summorum Pontificum, præ-<sup>256</sup>sertim Gregorii Magni lib. 7 epist. 110, Leonis IX apud Petrum Damian. opusc. 6, Urbani II, qui docent, simonice ordinatos non esse Sacerdotes, sed de novo ordinari debere, quod Urbanus II caus. 1 q. 7 Can. Daibertum 24 probat exemplo Innocentii I, & Damasi Papæ, quorum prior ait, hæreticum nihil dare posse ei, cui manus imponit, quia nihil habet, alter vero invalidam esse ordinationem Coepiscoporum, qui revera non fuerunt Episcopi, sed tantum Decani rurales. Resp. Legenti Concilia & Canones antiquos facile patebit, in illis sæpius adhibita fuisse verba, quæ prima fronte videntur significare depositionem ab ordinibus, vel irritationem susceptorum, cum tamen revera tantum significant suspensionem ab exercitio ordinum. Sic Gregorius Magnus solum vult, quod simoniaci non sint Sacerdotes legitima vocatione. Leo IX, illos de novo ordinandos esse ordinatione reconciliatoria. Urbanus II, quod Episcopi hæretici nihil habeant, aut dare possint legitimæ jurisdictionis & exercitii, quodque sequatur exemplum Damasi circa id, quod tunc controvertebatur, videlicet num ordinati simoniace in officio sacerdotali essent tolerandi? quippe ipsi sacri Canones jubent simoniacos, qui vendere volunt Spiritum Sanctum, deponi; atqui si non essent veri Episcopi & Clerici, nec deponi, nec Spiritum Sanctum vendere possent. Hinc ipse Urbanus Can. citat, quod Ordines Daiberti nolit iterare.

257 Dices 1. Stephanus IV in Concilio Romano ordinatus a Constantino in sedem Romanam intruso iussit de novo consecrari. Idem statuit Stephanus VII circa ordinatos a Formoso, quem prius depositum, & perjurum esse credebat: ergo. Resp. Editio Concilii huius emendatior solum refert Stephanum IV iussisse ordinatos a Constantino reconciliari; nam pro verbo consecrari in margine ponitur verbum reconciliari, id est a censura & suspensione liberari. Pariter de Stephano XII Sigebertus apud P. Dumesnil negat, quod unquam ordinatos a Formoso reordinavit, sed tantum quod illos degradaverit, quia de reordinatione nihil dicit Synodus Ravenatensis & Romana, in quibus Joannes IX eos, qui a Stephano depositi erant, in pristinum statum restituit. Quippe Stephanus ex gravi odio iniquissime adversus Formosum processerat, & gravissime erravit, non quidem ut Pontifex & errore juris saltem publici, sed errore facti, & ut homo privatus, animi perturbationibus obnoxius, & tanto furore percitus, ut defuncti Formosi corpus exhumari, & tribus digitis multatum, in Tyberim projici præceperit, cuius tamen innocentiam ipse Deus postea miraculis testatus est.

258 Dices 2. Teste Spondano & Alexandro Natale acta Stephani fuerunt confirmata in Concilio Pontigonensi, & a Sergio, qui post Joannem IX & Leonem V summo Pontificatu potitus est. Conf. Concilium Pontigonensè non potuisset approbare acta Stephani nisi putasset ordinationes factas a perjuris, & contra sacros Ordines promotas, id est depositas esse invalidas: ergo erravit errore juris. Resp. Approbatio Concilii Pontigonensis rursus non fuit error juris, sed facti, quod videlicet Stephanus rite egerit deponendo illos, qui a Formoso ordinati fuerant. De Sergio vero omnibus



bus notum erat, quod saltem tunc non fuerit legitimus Pontifex, sed invasor sedis Romanæ. Interim nec ipse, nec Stephanus unquam publico decreto Ecclesiæ proposuit, ordinationes a Formoso factas invalidas fuisse. Ad Conf Neg. Ant. Si reordinatio a Concilio Pontigonensi revera fuisset approbata, id fecisset ex suppositione defectus substantialis circa materiam, formam vel intentionem, quem a Formoso admissum fuisse, Stephanus odio excæcatus suspicari potuit; unde error rursus fuisset circa meram quæstionem facti. Caterum teste Baronio ad annum 904 plurimi alii Episcopi statim reclamaverunt, qui vero de novo ordinari se permiserunt, ex metu tyrannidi se celsisse confessi sunt.

#### Q U Æ S T I O I V.

*An in ministro specialiter consecrato & deputato probitas sit necessaria ad licentiam administrandi Sacramenta?*

Status quæstionis est, an minister specialiter consecratus vel deputatus per se loquendo graviter peccet, si in statu peccati mortalis Sacramentum conficiat? Dicitur 1. Minister specialiter consecratus vel deputatus, ut Episcopus, Presbyter, & ex consensu Episcopi vel parochi probabiliter etiam Diaconus respectu Baptismi, ad quem administrandum juxta aliquos non datur specialis consecratio, sed tantum deputatio Ecclesiæ. 2. Qui conficit Sacramentum nempe vel solemniter & cum debitis ceremoniis, vel non solemniter & sine illis. Quid vero

vero dicendum sit de eo, qui Sacramentum tantum distribuit aut conscientem solum adjuvat, inferius patebit. 3. Per se loquendo; nam per accidens utique a peccato etiam veniali excusari potest ratione invincibilis ignorantiae ad suum statum & obligationem, aut si ad hanc quidem advertat, urgens autem necessitas ipsi non permittat, ut se cum Deo reconciliet, quia alias e. g. infans ante Baptismum, vel adultus ante absolutionem moreretur. Cum enim Sacramenta in salutem hominum sint instituta, nulla censetur committi irreverentia, si ex gravi necessitate salus proximi venerationi Sacramento alias debita praeratur.

- 260 Dicandum 1. Minister specialiter consecratus vel deputatus, si ex officio Sacramentum in statu peccati mortalis solemniter conficit, per se loquendo graviter peccat. Prob. 1 ex communissima auctoritate & consensu non solum omnium ferme Doctorum, aliorumque fidelium, sed etiam SS. Patrum & Pontificum apud Suarez & Dicast. qui talem ministrum maximae irreverentiae reum judicant, eumque a sacro hoc ministerio gravibus interminationibus arcere contendunt. Sic S. Gregorius Magnus lib. 1 Epist. 24 ait: *Neceſſe eſt, ut munda ſit manus, quæ ſordes diluere curat; ſcriptum namque, mundamini, qui fertis vaſa Domini.* S. Bernardus lib. de Convert. ad Cleric. cap. 10: *Va miniſtris infidelibus, qui necdum reconciliati, reconciliationis alienæ negotia apprehendunt.* Gregorius IX cap. ult. de temp. ordinand dicit, *Sacerdotes iniquos ſub interminatione judicii Divini obſtandos eſſe, ſi non penituerint, ut in ſuſceptis ordinibus non miniſtrent.* Rituale Romanum jussu Pauli V editum, *Impure vel indigne Sacramenta adminiſtrantes in æternæ mortis reatum incidere, quia nihil ſanctius.* Similia habet Catech. Roman. de Sacrament. in genere prope finem.

Prob.

## PARS I. DE SACRAM. IN GEN. 177

Prob. 2. Ratione Ex una parte Sacramenta sunt res excellentissimæ, moraliter in se continentes merita & sanguinem Christi, eorumque confectio est actio sanctissima, qua post mysterium incarnationis nulla est dignior ac nobilior. Ex altera parte nimirum sacramentum conciciens gerit personam Christi, ejusque nomine & auctoritate immediate salutem & sanctitatem animabus confert: ergo ipsam lumen naturæ dicitur, ejusmodi actiones sancte tractandas esse, gravissimamque fore irreverentiam, si peccator & inimicus Dei personam Christi in perficienda hominum sanctificatione sustineret, sicut in politicis Legatus Regi gravem irreverentiam irrogaret, si habitu morionis indutus, sordidusque illius personam agere auderet. Conf. Licet Sacramenta veteris legis tantum fuerint materialia & quasi umbra nosterorum, nihilominus Deus ab eorum ministris sanctitatem & munditiam saltem legalem exegit: *Sacerdotes, qui accedunt ad Dominum, sanctificentur, ne percutiat eos*, Exod. 19. v. 22: ergo in ministro conciciente Sacramenta spiritualia, & immediate per gratiam sanctificantia Deus exigit spiritualem, ac veram sanctitatem.

Dicendum 2. Per se loquendo etiam graviter peccat minister specialiter consecratus vel deputatus, si in statu peccati mortalis concicit Sacramentum absque solemnitatibus. Ita Paludanus, Vasquez, Layman, Lugo &c. contra Tannerum, Valentiam, multosque alios præsertim Thomistas. Prob. Sacramentum absque solemnitatibus confectum est aque sanctum, ac si cum solemnitatibus fiat, & Sacerdos in utroque casu aequaliter agit personam Christi: ergo sicut ob istas rationes graviter peccat, si Sacramentum in statu peccati mortalis concicit cum solemnitatibus, ita etiam, si illud concicit absque solemnitatibus. Conf. Sancti-

*Tract. de Sacram.*

M

tas

tas ministri ad consecrationem Sacramentorum non requiritur propter solemnitatem, quæ tantum consistit in quibusdæ ceremoniis accidentalibus ab Ecclesia institutis, sed requiritur ob ipsam substantiam Sacramenti, alias minister etiam graviter peccaret, si in statu peccati mortalis suppleret solemnitates ex necessitate e. g. in Baptismo omisissas, quod est contra communissimam propemodum omnium.

263 Dices 1. Ad licitam susceptionem Sacramenti non semper requiritur status gratiæ; nam Sacramenta mortuorum cum sola attritione suscipi possunt: ergo neque requiritur ad licitam illius administrationem, cum utique non requiratur major sanctitas in ministro, quam in suscipiente. Conf. Rebellis subditus nullam committit irreverentiam in Regem, si alium rebellem reducat, eique persuadeat, ut Regi se submittat: ergo neque minister Sacramentorum, si in statu peccati alium peccatorem e. g. per Baptismum Deo reconciliat. Resp. Conc. Ant. Neg. Cons. Tum quia suscipiens non sustinet personam Christi, neque ejus merita, & sanguinem dispensat, tum quia per ipsam susceptionem Sacramenti mortuorum constituitur in statu gratiæ, ad quam primo conferendam ejusmodi Sacramenta sunt instituta. Ad Conf. Neg. paritatem. Nam talis rebellis, licet non agat Rege invito, imo forte etiam approbante, proprie tamen non sustinet personam principis, quod legatorum est, nec aliquid facit, quod reprehendi mereatur. Argumentum probaret, quod minister improbus conficiendo Sacramentum, ne quidem peccet venialiter, sed potius laudem mereatur.

264 Dices 2. Superior in statu peccati præcipiens subdito opus sanctum non peccat graviter, licet agat nomine Dei: ergo neque minister nomine Christi Sacramentum conficiens. Conf. Juxta nos gravi-

grav  
excep  
etiam  
test  
fit,  
Resp  
nomi  
sanct  
rior  
actio  
actio  
minit  
nere  
aliqu  
audet  
strict  
Dei,  
Divin  
opera  
tem,  
propri

D  
deput  
fert B  
& sub  
pecca  
q. 64  
deput  
posset  
beret  
pariem  
non su  
Cons.  
si nec  
tempo  
Conc.



# PARS I. DE SACRAM. IN GEN. 179

graviter peccaret, qui in statu peccati mortalis exerceret opus misericordiae, charitatis &c. quia etiam talia opera sunt res sacrae; sequela non potest admitti, cum peccatoribus potius suadendum sit, ut per bona opera ad gratiam se disponant. Resp. Conc. Ant. rationem additam dist. Licet agat nomine Dei ut Domini & Gubernatoris, Conc. ut sancti & sanctitatem conferentis, Neg. Etsi superior aliquo modo vices Dei gerat, tamen illius actiones non sunt adeo sanctae & dignae, sicut actiones sacramentales, & ratio naturalis petit, ut minister Principali praecipue conformetur in eo genere, in quo ejus personam sustinet. Hinc vix aliquis Auctorum talem superiorem peccati mortalis audeat condemnare; imo illius praceptum in sensu stricto nequidem videtur esse actio moralis ipsius Dei, alias omnia praepcepta humana forent juris Divini. Ad Conf. Neg. sequelam, tum quia talia opera bona non continent illam specialem sanctitatem, quam habet confectio Sacramenti: tum quia proprie non exercentur nomine Dei ipsius.

Dices 3. Licet minister sit alias consecratus & 265 deputatus, si tamen in casu necessitatis e.g. confert Baptismum, est solum minister per accidens, & subvenit proximo necessitatem patienti: ergo a peccato gravi excusatur. Conf. S. Thomas 3 p. q. 64 art. 3 ad 3 ait: *In articulo necessitatis minister deputatus non peccaret baptizando, in quo casu etiam posset laicus baptizare; sic enim patet, quod non exhiberet se ministrum Ecclesiae, sed subveniret necessitatem patienti: secus autem est in aliis Sacramentis, quae non sunt tanta necessitatis.* Resp. Trans. Ant. Dist. Cons. ergo a peccato gravi excusatur per accidens, si necessitas proximi eidem non indulgeat tantum temporis, ut statum gratiae prius possit recuperare, Conc. Cons. aliter, Neg. Cons. Sicut Chyrurgus

non est minister tantum per accidens, si casu domum præteriens in necessitate vocetur ad obligandum vulnus, sic non bene minister per accidens vocatur e.g. parochus, qui ex auctoritate sibi primario concessa baptizat, neque sola necessitas proximi illum a peccato statim excusat; alias etiam non peccaret graviter Sacerdos, qui in peccato mortali moribundum absolvit. Ad Conf. eadem est responsio, aut si S. Doctor hanc expositionem non admittat, licebit cum reverentia ab illius opinione recedere.

### QUÆSTIO V.

*An prohibitas ad licentiam administrandi  
Sacramenta etiam sit necessaria in  
ministro ad id specialiter non con-  
secrato aut deputato?*

- 266 Circa resolutionem huius questionis magna est opinionum diversitas, inde potissimum orta, quod inter Auctores non conveniat, in quonam obligatio gravis ante confessionem Sacramenti ad gratiam se disponendi fundetur. Suarez in 3 part. tom. 3 q. 65 disp 16 sect. 4, alique multi existimant, dictam obligationem partialiter etiam oriri ex eo, quod conficiens Sacramentum se gerat ut persona ad id specialiter deputata, & tanquam publicus Christi & Ecclesiæ minister, qui per ipsam deputationem & Sacramentum Ordinis hanc obligationem in se suscepit. Econtra Navarr. Vasquez, Pontius, Lugo, Castropal. alique Recentiores passim, licet non negent eum, qui voluntarie ad munus tam sanctum se deputari finit, specialem obligationem contrahere, munus illud decenter obeundi, judicant nihilominus ad fundandam obli-

gatio-

## PARS I. DE SACRAM. IN GEN. 181

gationem gravem sancte administrandi Sacramenta  
sufficere solam sanctitatem & dignitatem actionis,  
prout hæc actio est ministerialis, nomine Christi  
posita.

Dicendum. Minister in statu peccati conficiens 267  
Sacramentum per se loquendo peccat graviter, etsi  
ad id non fuerit specialiter consecratus aut depu-  
tatus. Prob. Quando SS Patres ac Pontifices do-  
cent, quod minister in statu peccati mortalis con-  
ficiendo Sacramentum graviter peccet, non faciunt  
discrimen inter Clericos & Laicos, sed vel minime  
vel certe potissimum se fundant in illo pio spiro lu-  
mine naturæ noto: Sancta sancte tractanda sunt.  
Quod utrosque æqualiter concernit: ergo talis mi-  
nister peccat graviter, sive ad conficiendum Sacra-  
mentum, sit specialiter consecratus aut deputatus,  
sive non. Conf. Licet minister non sit specialiter  
deputatus ab Ecclesia, est moralitè deputatus a  
Deo, ut sit minister Christi, cujus personam susti-  
net, ejusque actio manet sanctissima, & per meri-  
ta Christi hominem sanctificat: ergo ponendo hanc  
actionem in statu peccati mortalis gravem irreve-  
rentiam Sacramento irrogat, ferme sicut non solus  
legatus, sed quivis alius subditus Regi gravem ir-  
reverentiam exhiberet, si illius personam in sordido  
vestitu sustineret.

Dices 1. Vel minister non deputatus ante con- 268  
secrationem Sacramenti ad gratiam se deberet dispo-  
nere ex præcepto naturali, vel positivo? non pri-  
mum, quia hoc præceptum a plurimis doctis non  
agnoscitur; & ex laicis vix ullus sibi serupulum  
faceret, si in statu peccati gravis Baptismum ex  
necessitate conferret: non secundum, quia nullum  
præceptum positivum potest ostendi. Conf. Nulla  
obligatio gravis debet asseri, nisi sit moraliter cer-  
ta: ergo. Resp. Conc. Maj. Neg. Min. & dico,  
quod hoc præceptum potissimum sit naturale. Dum  
M 3 enim

enim SS. Patres & sacri Canones illius mentionem faciunt, illud non invehunt, sed potius supponunt, in Scriptura vero nullibi clare reperitur. Porro licet a multis Doctoribus non agnoscat, nihilominus sufficienter probatur auctoritate & ratione; quid vero indocti hac de re sentiant, non satis constat, & sæpe habent conscientias erroneas, aut opinionibus minus probabilibus adhærent. Ad Conf. Dist. Nulla obligatio gravis debet asseri tanquam probabilior, nisi sit, moraliter certa, Neg. nulla debet asseri tanquam certa, Conc. Sicut hanc, ita etiam ultimam conclusionem prioris questionis tantum assero tanquam probabilior.

- 269 Dices 2. Obligatio naturalis, quæ a plurimis etiam doctis non agnoscitur, probabilius non datur: ergo. Conf. Per nostram sententiam pessime consultitur saluti tum parvulorum tum adultorum, quia sic multi ob statum peccati, & metum contrahendi novum, vel ob difficultatem seræ poenitentiae absterrentur ab administrando Baptismate in necessitate, aut poenitentia. Resp. Dist. Ant. nisi eadem obligatio etiam a plurimis æqualis vel majoris auctoritatis agnoscat, eamque evincat sufficiens ac melior ratio, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. & Cons. Pro nostra sententia non solum stant plurimi Auctores Scholastici, sed etiam melior ratio, & auctoritas Patrum & Pontificum, quæ merito auctoritati Scholasticorum præfertur. Ad Conf. Neg. Ant. rationem additam Dist. absterrentur sæpe & per se, Neg. aliquando & per accidens, Conc. Vel enim minister moraliter adhuc potest procurare statum gratiæ, vel non? si non, juxta dicta num. 259 potest, imo debet Sacramentum conferre: si ita, non erit tanta necessitas, ut suscipienti non possit aliter provideri. Cæterum in nostra sententia magis consultitur reverentiæ Sacramenti, cui non  
debet



## PARS I. DE SACRAM. IN GEN. 183

debet præjudicare qualecunque periculum animarum, alias dici posset, statum gratia neque in ministro specialiter deputato esse necessarium.

Dices 3. Quænam sit gravis irreverentia erga Sacramentum, ejusque auctorem, & quomodo textus SS. Patrum ac Pontificum intelligendi sint, debet colligi ex interpretatione Theologorum; at qui ex his plures judicant, a ministro specialiter non deputato, Sacramento ejus præ auctori non inferri gravem irreverentiam, & ideo Patres ac Pontifices solum interpretantur, de ministro specialiter deputato, cum de non deputato nullibi expressam mentionem faciant: ergo. Conf. Juxta nostram sententiam contrahentes matrimonium in statu peccati mortalis duplex peccatum committerent, unum conficiendo, alterum suscipiendo Sacramentum: ergo de illis se deberent accusare in confessione; atqui hoc non fit: ergo. Resp. Dist. Maj. debet colligi ex interpretatione Theologorum, si sit communissima & ferme unanimis, Conc. Maj. si pluri teneant interpretationem contrariam, Subdist. nisi pauciores ex melioribus id faciant fundamentis, Conc. Maj. secus, Neg. Maj. & sic Dist. Min. Cons. Ad Conf. Conc. primum enthymema, si ipsi suscipientes sint ministri matrimonii, Neg. Min. subsumpt. cum contrahentes administrando suscipiant, & suscipiendo ministrent Sacramentum, de utroque sufficienter se accusant dicendo: contraxi matrimonium in peccato mortali, sicut Sacerdos sufficienter se accusat dicendo: celebravi missam in peccato mortali, licet triplex peccatum commiserit. 1 conficiendo, 2 suscipiendo, 3 sibi indigno administrando Eucharistiam.

## QUÆSTIO VI.

*An probitas ministri etiam sit necessaria  
ad licite distribuendam S. Eucharistiam?*

271 Quod minister, qui in statu peccati mortalis distribuit S. Eucharistiam, etsi illam non conficiat, saltem venialiter peccet, constat ex Responsi. Nicolai I ad consulta Bulgarorum, ubi, postquam dixit, sacram communionem etiam a Sacerdote facinoroso suscipi posse, addit: *Quoniam multi bona administrando se tantummodo laudant, & cum aliis commodum exhibent, inde sibi dispensum præbent.* Quod Auctores communissime extendunt ad omnes illas actiones, quæ sacro Ordini annexæ sunt, uti si Episcopus solemniter benedicat populo, si Diaconus solemniter ministret in Missa &c. Imo distribuere Eucharistiam in statu peccati gravis omnino esse mortale, contendunt Suarez, Valentia, Layman, Gonet. Regia. aliique plurimi, adeo ut Becanus dicat, id esse certum, Tannerus vero oppositum esse improbabile. At immerito, nam sententiam benigniorem tenent Vasquez, Lugo, Amicus, Sporer, Bernal, Averfa &c. eaque defacto inter Recentiores est communior.

272 Dicendum Minister in statu peccati mortalis Eucharistiam præcisè distribuens, probabiliter non peccat graviter. Prob 1. Quia gravis obligatio non debet aditui sine gravi, & sufficienti fundamento, quale ab adversariis non videtur asserri. 2. Quia sacerdos Eucharistiam præcisè distribuens nec conficit Sacramentum, nec gerit personam Christi, nec illius nomine & auctoritate immediate sancti-

## PARS I. DE SACRAM. IN GEN. 185

sanctificat, sed tantum localiter movet & applicat Sacramentum: ergo non peccat graviter, sicut juxta plerosque adversarios graviter non peccat parochus, si in statu peccati mortalis Eucharistiam reponit in tabernaculo, aut de collo suspensam secum portat. Conf. In Ecclesia veteri consuetum erat, ut viri laici sacram hostiam manibus & feminae linteolis exciperent, illamque pro libitu vel statim absumerent in templo, vel in suas aedes deferrent suo tempore sumendam; atqui in tali casu Sacerdos malus deponendo Eucharistiam in manibus vel linteolis non videtur peccasse graviter: ergo neque peccat graviter, si nunc Eucharistiam deponat in ore laici.

Colliges, graviter non peccare, qui in statu peccati mortalis iis, qui conficiunt Sacramenta, tantum ministrant, aut alias functiones, & ceremonias Ecclesiasticas peragunt, uti 1. Episcopus consecrans Chrysm, oleum, calices, dedicans templa & altaria, consecrationi alterius Episcopi tantum assistens, aut tantum abluens a ceneris &c. 2. Parochus populo theotheca majore benedicens, panem aliaque ejusmodi oratione consecrans, dicens pro concione, aut tantum assistens matrimonio &c. 3. Diaconus aut Sacerdos sollemniter ad aram ministrans, calicem & patenam tangens, Evangelium aut Epistolam decantans. 4. Multo minus inferiores ministri v. g. acolyti. Ratio est, qui tales actiones non sunt Sacramenta, neque peraguntur in persona & nomine Christi, nec immediate gratiam sanctificantem conferunt, cumque occasionem ejusmodi functionem exercendi sint frequentissima, obligatio semper procurandi statum gratiae foret valde ardua, quin sufficienti fundamento probetur.

## Objectiones.

274 Obj 1. Ratio naturalis dicitur, & SS. Patres ac Pontifices generatim gravissimis verbis inculcant, sancta sancte tractanda esse: ergo graviter peccat, qui in peccato mortali Eucharistiam distribuit, ut docet S. Thomas 3 p. q. 64 art. 1. Conf. Nicolaus I in Resp. ad Bulgaros diserte ait, quod mali bona administrando sibi dispendium præbeant. Resp. Dist. Ant. generatim inculcant, sancta sancte tractanda esse, sed non sub obligatione æqualiter gravi, Conc. Ant. sub obligatione æqualiter gravi, Neg. Ant. & Cons. S. Thomas in illo articulo nec verbum habet de distributione Eucharistiæ ut distincta a consecratione, sed solum docet, ministrare Sacramenta in statu peccati gravis esse mortale, per administrationem autem Sacramenti ut sic intelligitur consecratio. Ad Conf. Dist. Ant. quod sibi dispendium præbeant vel leve vel grave, Conc. Ant. semper grave, Neg. Ant. Imo Pontifex ibi loquitur conformiter ad ritum antiquæ Ecclesiæ, in qua sacrificans hostias a se consecratas sub missa distribuit, adeoque agit de distributore & conficiente simul.

275 Dices 1. Distributio Eucharistiæ etiam ut contradistincta a consecratione est actio sanctissima, & ut Suarius observat, nobilior quam consecratio alterius Sacramenti: ergo. Conf. Per talem distributionem Christo longe major infertur irreverentia, quam si laicus tangat sacram hostiam, & tamen hic graviter peccat; Oza vero similem irreverentiam poena mortis luit 2 Reg 6 v. 7. Resp. Dist. Ant. est actio sanctissima & nobilior &c. relata ad terminum seu Mysterium, quod tractatur, Conc. Ant. in se, ac ita, ut distribuens Eucharistiam gerat perfo-



## PARS I. DE SACRAM. IN GEN. 187

personam Christi, Neg. Ant. Etiam depositio Eucharistiæ in tabernaculo est actio sanctissima, & terminative nobilior, quam confectio alterius Sacramenti. Ad Conf. Si verum est antecedens, tunc propter gravem prohibitionem Ecclesiæ, quæ tamen sub mortali nunquam prohibuit indigere distributionem Eucharistiæ. Ozam graviter peccasse teste Escobar negant gravissimi auctores, vel certe aliunde præcepto positivo sub pena mortis prohibitum erat, profanis manibus arcam tangere, ut existimat Cornelius a Lapide.

Dices 2. Distribuens Eucharistiam nos pascit<sup>276</sup> corpore & sanguine Christi: ergo gerit personam Christi, & est minister Sacramenti. Conf. Distributio Eucharistiæ concurrit immediate ad sanctificationem ab ipso, qui porrigitur, auctore gratiæ conferendam: ergo. Resp. Trans. Ant. Neg. Con. Licet distribuens Eucharistiam pascat aliquo modo materialiter producendo motum localem, & ponendo eam conditionem, qua posita Christus pascit formaliter; Christus tamen hanc actionem ministri non habet pro actione moraliter sua. Unde distribuens nec proprie agit nomine Christi, nec est minister Sacramenti, nisi ad summum in ordine ad distributionem, sicut reponens Eucharistiam in tabernaculum est minister in ordine ad depositionem. Ad Conf. Neg. Ant. Neque enim hæc distributio gratiam sanctificantem causat phylice, sed hostia per illum tantum imponitur linguæ: neque causat moraliter, quia DEUS ad gratiam conferendam non movetur a distributione, sed a Sacramento, quod distribuitur, & sumitur.

Obj 2. Contra num. 273. Benedictio Chryisma<sup>277</sup> tis est de essentia confirmationis, & per illam jam incipit fieri Sacramentum: ergo est actio Sacramentalis, & ponens illam in statu peccati mortalis graviter peccat. Conf. Sacerdos malus conficiens Eucha-

Eucharistiam peccat graviter, licet illam actu non distribuat: ergo etiam Episcopus consecrans Chrysuma. Resp. Conc. Ant. quoad 1 membrum, Dist. quoad 2dum. Per illam incipit fieri Sacramentum remote, Trans. Ant. proxime, Neg. Ant. Chryisma est tantum materia remota confirmationis, quæ neque actu est pars illius, neque gratiam sanctificantem causat, nisi dum actu applicatur, quod sæpe nunquam fit: ergo Episcopus consecrans Chryisma nondum ponit actionem moralem Christi, neque Sacramentum conficit, nisi ad summum remote, ferme sicut pensens hostias pro consecranda Eucharistia. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Cons. Disparitas est, quia Eucharistia jam ante sumptionem est totum Sacramentum, continens virtutem causandi sanctitatem, imo ipsum Christum, cujus nomine etiam a Sacerdote conficitur.

- 278 Dices 1. Qui ex officio concionatur, fungitur legatione pro Christo 2. ad Cor 5. v. 20. est organum Spiritus Sancti, qui per ipsum loquitur, & cooperatur Deo ad salutem animarum, quod juxta S. Dionysium est omnium operum divinissimum: ergo. Conf. Psal. 49. v. 16: *Peccatori autem dixit Dominus: quare enarras justitias meas & assumis testimonium meum per os tuum, . . . arguam te, & statuam te contra faciem tuam.* Hinc S. Thomas in 4 dist. 19 q. 2. art. 2. ad 2. illum, qui ex officio in statu peccati mortalis concionatur, peccati mortalis arguit. Resp. Conc. Ant. Neg. Cons. Concionator agit quidem ex speciali quadam commissione aut deputatione Christi, & est organum Spiritus Sancti; attamen personam Christi non sustinet, neque illius locutio est moraliter propria Spiritus Sancti; ad salutem vero animarum tantum cooperatur remote & mediate, excitando homines ad poenitentiam, ferme sicut Catechista, dum instruunt in

PA  
in fi  
ad pe  
bus p  
quo o  
num  
telligi  
utpor  
Suarii

D  
ricos  
gravis  
catis  
morta  
quod  
esse g  
nus D  
in mu  
ma.  
mater  
carent  
ordini  
nimiu  
vel in  
tur Sa  
probi  
fu eti  
art. 3  
est pr  
rentes  
liter p  
suffici  
Ant. M  
Sacer  
tatem  
nic ad  
sonam

in fide & pietate. Ad Conf. Communitio hæc fit ad peccatores propter illorum peccata, quæ versibus præcedentibus enarrantur, vel ob scandalum, quo ob peccata publica & notoria fructus Concionum notabiliter impeditur, in quo sensu etiam intelligi potest S. Thomas, qui hanc suam sententiam, utpote nimis rigidam alibi virtualiter retractavit, ut Suarius putat.

Dices 2. Jus Canonicum indistincte omnes Clericos peccati mortalis damnat, qui in statu peccati gravis ministrant in suis ordinibus: excommunicatis vero, suspensis, & irregularibus sub peccato mortali prohibet, ne suum ministerium exerçant, quod ita prohibere non posset, nisi supponeret, esse grave peccatum, in peccato mortali obire munus Diaconi aut Subdiaconi. Conf. Quia assistere in munere Diaconi est functio Sacerdotio proxima. Resp. Textus juris Canonici pro qualitate materiæ accipiendos esse, alias etiam graviter peccarent Acolyti, lectores, ostiarii &c. si functiones ordinis sui in peccato mortali exercerent, quod nimium, & contra plerosque. Itaque textus isti vel intelligendi sunt de ministratone, qua conficitur Sacramentum, vel per quam ob notoriam improbitatem grave scandalum præbatur, in quo sensu etiam exponi potest S. Thomas in 4 dist. 24. art. 3 q. 5. Porro sicut Ecclesia ex justis causis potest prohibere sub gravi actiones quasdam indifferentes, ita prohibere potuit actiones de se venialiter peccaminosas, ut per ejusmodi pœnas ecclesiasticas magis a delictis absterreat. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Cons. Quamvis functiones Diaconi sint Sacerdotio proximæ, tamen neutiquam ejus dignitatem & sanctitatem adæquant, neque Diaconus ponit actionem moralem Christi, aut proprie ejus personam sustinet.

QUÆ

## QUÆSTIO VII.

*An a ministro indigno liceat suscipere,  
aut petere Sacramentum?*

280 Minister indignus hic dicitur, cui deest probitas ad licitam administrationem Sacramenti requisita, seu qui existit in peccato mortali. Hinc alii possunt esse indigni occulte, ita tamen, ut suscepturo Sacramentum de illorum improbitate constet: alii indigni notorie, sique vel tolerati, vel non tolerati, quales post Concilium Constantiense sunt 1. nominatim excommunicati, & publice denuntiati. 2. Publice & nominatim suspensi. 3. Publice & in perpetuum degradati. 4. Publice per sententiam declarati irregulares. 5. Notorii percussores Clericorum, quibus secundum particularia statuta in quibusdam Diocesisbus annumerantur publici fornicarii seu concubinarij. Dicuntur isti non tolerati, quia fideles prohibentur cum illis communicare extra casum extremæ necessitatis, quo videlicet aliquis esset moriturus sine Baptismo & Pœnitentia, cujus nomine etiam viaticum, quod vere pœnitentibus exhibetur, intelligi voluit Innocentius III cap. quod in te 9 de pœnit. & remiss. Addit Escobar, Herinx, Dicast. etiam extremam Unctionem, si moriturus nullum aliud Sacramentum suscipere posset, quia per accidens causat primam gratiam, ut adeo non sit credibile, quod Ecclesia hoc medio talem privare velit.

281 Dicendum 1. A ministro indigno non tolerato non licet suscipere aut petere Sacramentum, nisi in extrema necessitate. Prima pars conclusionis patet ex numero superiore; quippe indignis non toleratis extra casum extremæ necessitatis non licet com-

com  
men  
ra q  
a S.  
cent  
dent  
omn  
pœn  
vend  
pœn  
neces  
est d  
cunq  
peti  
lib. 1

D  
alius  
& su  
attam  
una p  
piend  
est b  
illam  
adfit  
litia  
Nequ  
turus  
sitate  
autem  
censet  
maliti  
suam  
torem  
petit  
onere



## PARS I. DE SACRAM. IN GEN. 191

communicare; atqui petitio aut susceptio Sacramenti sine communicatione fieri non potest. Altera quoque pars est communissima, & clare docetur a S. Augustino lib. 6 de Baptismo. cap. 5, ab Innocentio III. cap. quod in te cit. & a Concilio Tridentino sess. 14 cap. 7- ubi in extrema necessitate omnibus Sacerdotibus tribuit facultatem, quoslibet pœnitentes a quibusvis peccatis & censuris absolvendi. Ratio est, quia in tali casu Sacramentum pœnitentiæ vel in re vel in voto est necessarium necessitate mediæ & jure divino præceptum. Idem est de Baptismo; hinc in casu necessitatis a quocunque etiam pagano, schismatico aut hæretico peti potest, ut rursus clare docet S. Augustinus lib. 1 de Baptismo. cap. 2.

Dicendum 2. Ex causa rationabili, & quando alius haberi nequit, licet Sacramentum petere, & suscipere a quolibet ministro improbo quidem, attamen tolerato. Ita longe communior. Prob. Ex una parte fideles habent jus ad petendum & suscipiendum Sacramenta, quorum administratio de se est bona & honesta: ex altera parte minister posset illam actionem digne & sancte ponere: ergo si adsit rationabilis causa accipiendi & petendi, malitia ministri non debet aliorum juri præjudicare. Neque obstat, quod minister prævideatur peccaturus; hoc enim præcise provenit ex illius perversitate, quam posset, & deberet deponere, petens autem vel suscipiens utitur jure suo, & idcirco non censetur alterum inducere ad peccatum, aut ejus malitiæ moraliter cooperari: sic creditor pecuniam suam licite in judicio repetit, etsi prævideat debitorem pejeraturum. Sic pauper licite ab avaro petit mutuum, quamvis sciat, se illud non sine onere usuræ obtenturum.

283 Dixi tamen 1. Ex causa rationabili, qualis non solum censetur esse gravis necessitas, sed etiam notabilis utilitas aut commoditas, uti si urgeret præceptum Communionis Paschalis, si alias non posses lucrari jubilæum, aut alio notabili commodo spiritali vel temporali carere deberes. 2. Quando alius haberi non potest; si enim facile possum Sacramentum accipere a ministro probo, reverentia Sacramenti & charitas erga DEUM & proximum exigit, ut peccatum ministri impediatur, ne saltem consummetur, aut continuetur. 3. A quolibet tolerato, sive sit indignus notorie sive occulte; ubique enim idem est periculum irreverentiæ. Interim licet scias, ministrum antea graviter peccasse, potes adhuc de illo præsumere, quod confessus fuerit, vel contritionem elicuerit, nisi simul moraliter certus sis, quod sine cura salutis peccandi consuetudine teneatur.

284 Dices 1. Licitum est communicare cum excommunicato vitando, & non tolerato, quando id exigit gravis necessitas, aut notabilis utilitas fidelium, vel ipsius excommunicati: ergo non requiritur extrema necessitas, ut a ministro non tolerato administratio Sacramenti peti valeat. Conf. Utilitas spiritualis animæ & gratia sanctificans, quæ per Sacramentum obtinetur, est longe æstimabilius, quam quævis utilitas corporalis: ergo. Resp. Dist. Ant. Licitum est communicare cum excommunicato vitando, quando id exigit &c. in civilibus & politicis, Conc. Ant. in sacris & divinis, Neg. Ant. Id enim vetat auctoritas citata, propter quam a communissima per excommunicatum non toleratum intelligitur, cum quo extra casum extremæ necessitatis in sacris & divinis communicare prohibetur. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Cons. Sicut bona spiritualia sunt nobiliora quam temporalia, ita Ecclesiæ

sever  
piant  
nion  
nati  
quo  
facile

D  
14 ca  
a qui  
solum  
bent  
illo an  
cessita  
peti E  
tum p  
Ne ha  
poteft  
Resp.  
& illi  
præf  
velit  
etiam  
Sacram  
tolerat  
Cons.  
Min. h  
solute,  
tritio  
ribund  
gravi p  
mental

Dic  
poteft  
fit tole  
Sacram  
Trac

## PARS I. DE SACRAM. IN GEN. 193

severius prohibet, ne ab illis petantur, aut accipiantur, qui per publicam sententiam a communione & administratione rerum Divinarum nominatim arcentur. Accedit, quod fructus Sacramenti, quo aliquis hic & nunc carere debet, plerumque facile alio tempore possit acquiri.

Dices 2. Quando Concilium Tridentinum sess. 285

14. cap. 7 ait, in articulo mortis omnes Sacerdotes a quibusvis peccatis & censuris absolvere posse, solum loquitur de illis Sacerdotibus, qui alias habent jurisdictionem ordinariam vel delegatam in illo articulo absolvendi: ergo licet in extrema necessitate ab excommunicato non tolerato possit peti Baptismus, non ideo licet petere Sacramentum poenitentiae. Conf. Finis hujus statuti fuit: Ne hac occasione aliquis pereat; atqui hic finis potest obtineri per contritionem perfectam: ergo. Resp. Neg. Ant. Tridentinum loquitur universaliter & illimitate, neque de bonitate matris Ecclesiae praesumi potest, quod fideles in articulo mortis vellet privare usu Sacramenti tam necessarij. Hinc etiam potest distingui Cons. ergo non licet petere Sacramentum poenitentiae ab excommunicato non tolerato, si illud obtineri possit ab alio, Conc. Cons. secus, Neg. Cons. Ad Conf. Conc. Maj. Dist. Min. hic finis potest obtineri per contritionem absolute, Conc. Min. moraliter, Neg. Min. Nam contritio perfecta sicut alias difficilis, ita praesertim moribundis saepe moraliter est impossibilis, qui proin gravi periculo interitus exponerentur, nisi Sacramentaliter absolverentur.

Dices 3. Non potest licite peti, quod alter non potest licite dare; atqui minister improbus, licet sit toleratus, non potest licite conficere & dare Sacramentum: ergo. Conf. Si proximus incurreret

*Tract. de Sacram.*

**N**

*vita*

vitæ discrimen, nisi omitterem sacrum die festo, ex charitate tenerem omittere: ergo multo magis teneretur aliquis omittere susceptionem Sacramenti, præsertim non præceptam, si prævidet, quod minister inde sit incuriurus mortem animæ. Resp. Dist. Maj. Non potest licite peti, quod alter non potest licite dare, si res illa, quæ petitur, secundum se non sit bona, nec detur jus & rationabilis causa illam petendi, Conc. Maj. secus, Neg. Maj. & sic Dist. Min. Conf. Ad Conf. Dist. Ant. Quando proximus illud discrimen aliter vitare non potest, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. & eodem modo Conf. Peccatum, quod minister malus administrando Sacramentum committit, provenit ex libera ejus malitia, & posset ab illo vitari, modo se ad dignam administrationem disponere vellet; unde nec mea petitio, nec res petita, sed ejus malitia in causa est, quod peccando grave malum animæ incurrat.

- 287 Dices 4. Qui a ministro malo petit Sacramentum, est ipsi scandalo; nam præbet illi occasionem ruinæ, ipsumque Sacramentum afficit injuria, quod sacrilegis manibus tractari sinit: ergo. Conf. Si præviderem medicum me sanaturum per artem magicam, non possem petere ab illo sanari, etsi me etiam posset sanare alio modo licito: ergo a pari. Resp. Dist. Ant. qui a ministro malo petit Sacramentum, est ipsi scandalo per se, & ex intentione sua, Neg. Ant. per accidens & præter suam intentionem, Conc. Ant. & Neg. Conf. Scandalum in tali casu non est datum a petente, qui utitur jure suo, sed acceptum a ministro, qui voluntaria perversitate Sacramentum indigne tractat, unde illi soli imputatur injuria, qua Sacramentum afficitur. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Disparitas est, quia acceptando maleficium ego ipse communicarem cum dæmone, a quo acceptarem auxi-



## PARS I. DE SACRAM. IN GEN. 195

auxilium: nihil simile facit ex rationabili causa petens Sacramentum a ministro improbo.

### DISPUTATIO IV.

#### *De Intentione ministri Sacramentorum novæ legis.*

**I**ntentio in genere est actus voluntatis, quo per 288  
media tenditur in finem. Hic per illam intelligitur voluntas deliberata faciendi Sacramentum. Dicitur deliberata, quia voluntas non exit in actum nisi prævia cognitione; hinc in amente dormiente &c. nulla datur intentio. Dividitur 1 in materialem & formalem. Materialis est, qua minister tantum intendit ponere ritum externum absque intentione, quod sit Sacramentum, aut ritus sacer Ecclesiæ. Formalis est, qua minister intendit hunc ritum ponere ut Sacramentum, quod rursus vel explicite vel implicite fieri potest. Intentio explicita datur, quando ritus externus ponitur cum cognitione clara & distincta Sacramenti, prout illud est signum practicum gratiæ sanctificantis. Implicite datur, quando ritus externus ponitur sub alio prædicato, reipsa vel convertibili, vel saltem per se connexo cum ratione Sacramenti, ut si quis intendit facere, quod Christus instituit, quod facit Ecclesia &c. Porro Intentio materialis etiam externa, formalis vero interna vocari solet, nempe ratione sui objecti, in quod tendit, nam subjective & ratione sui principii quævis intentio interna esse debet, utpote actus vitalis voluntatis.

Dividitur intentio 2 in actualem, virtuales, 289  
habitualement & interpretativam. Actualis est, quæ  
tunc,

tunc, quando conficitur, Sacramentum acta datur, & actum principaliter quasi imperat, ut si quis animo sibi perfecte præfens attente facit, quod facit. Virtualis est, quæ, quando conficitur Sacramentum, actu quidem in se ipsa non existit, existit tamen aliquando in se ipsa, nunc vero existit in aliquo suo effectu ac veluti virtute, per quam in actiones Sacramentales suo modo insluit, ut si Sacerdos ex intentione celebrandi ingreditur sacrificiam, vestes sacras induit, accedit ad aram, & verba consecrationis profert, quin de prior intentione saltem perceptibiliter amplius cogitet. Habitualis est, quæ quidem aliquando in se ipsa existit, nec per actum contrarium fuit revocata, at dum Sacramentum fit, nec in se amplius durat, neque in aliquo suo effectu, per quem in actiones Sacramentales insluit; hinc etiam dari potest in dormientibus & plene ebriis. Interpretativa est, quæ re ipsa nec existit, nec unquam existit, prudenter tamen præsumitur existere, vel existituram fuisse, si operans ad bonitatem & circumstantias suæ actionis intenderet. Quare non est intentio proprie dicta, & ab aliquibus præsumpta vocatur.

- 290 Dividitur 3 in directam & indirectam, determinatam & indeterminatam. Intentio directa vocatur, quando actio Sacramentalis sive explicite sive implicite intenditur in seipsa immediate, vel saltem mediate in alio, ex quo illa actio prævidetur esse secutura, ita ut illud alterum intendatur tanquam medium ad actionem Sacramentalem, ut si Sacerdos ingreditur confessionale, ut ibi audiat confitentes. Indirecta datur, quando intenditur quidem aliquid, ex quo actio Sacramentalis prævidetur esse secutura, quin tamen operans illam velit, imo potius nolit, aut saltem habeat pro neglecta, uti si Sacerdos se inebriaret prævidens

tore,

fore  
profes  
verba  
tur, c  
determ  
determ  
fessus,  
quas l  
vellet  
aut co  
tentio

Di  
intend  
intend  
addi  
contin  
materi  
intenti  
sub al  
magis  
tatione  
necess  
beat e  
esse ac  
fit effe  
recta,  
obfite  
bus in

## PARS I. DE SACRAM. IN GEN. 197

fore, ut plena in ebrietate verba consecrationis proferat, quamvis non ideo se inebriaverit, ut verba illa pronunciet. Intentio determinata dicitur, qua minister tendit in subiectum & materiam determinatam, ut si Sacerdos vult absolvere hunc determinatum hominem, qui ipsi nunc fuit confessus, aut consecrare his determinatas hostias, quas hic & nunc præsentes habet. Si vero tantum vellet absolvere indeterminate unum ex pluribus, aut consecrare aliquas hostias ex toto cumulo, intentio foret solum indeterminata.

Dividitur 4 in absolutam, qua Sacramentum<sup>291</sup> intenditur absolute, & conditionatam, qua solum intenditur sub aliqua conditione. Quibus adhuc addi potest intentio erronea; frequenter enim contingit, ut minister laboret aliquo errore circa materiam, formam &c. Sacramenti, ideoque habeat intentiones contrarias, & sub uno conceptu velit, sub altero non velit conficere Sacramentum, ut magis patebit ex dicendis. Interim in hac disputatione examinabo 1. An ad valorem Sacramenti necessaria sit intentio seria ministri? 2. An illa debeat esse formalis saltem implicite? 3. An debeat esse actualis aut virtualis? 4. An & quomodo possit esse conditionata? 5. Quomodo debeat esse directa, & determinata? 6. An valori Sacramentorum obstat error privatus ministri? 7. Quænam ex duabus intentionibus contrariis prævaleat?

## QUÆSTIO I.

*An ad valorem Sacramenti in ministro  
requiratur intentio seria faciendi  
Sacramentum?*

- 292 Lutherus lib. de Captiv. Babil. docuit, sufficere ad valorem Sacramenti, si minister ponat actum externum, quamvis id faciat ex joco, modoque mimico ac histrionico, & absque intentione faciendi Sacramentum, quam doctrinam Calvinus in Antitod. Concil. Trident. sess. 7 can. 11. Kemnitius in Exam. ejusdem Concilii part. 2 ad can. 11 sess. cit. Marcus Antonius de Dominis, Ludovicus le Blanc aliique Recentiores Calvini discipuli ita temperare conantur, ut fateantur quidem, jocum & irrisionem externam ac manifestam obesse valori Sacramentorum, non vero irrisionem internam & latentem. Cum enim contendat Sacramenta justificare præcise, in quantum repræsentando promissiones Christi excitant fidem fusi-pientium, putant hanc vim illis esse inditam, quomodocunque administrantur serio, vel ludicre, quia ideo non desinunt esse apta ad excitandam fidem. Imo neque ex Catholicis defuere, qui putarunt simulationem præcise internam non obesse valori Sacramentorum. Ita sensisse dicuntur ex antiquioribus Petr. Cantor, Robert. Pullus, Paul. Sylvester, ex Recentioribus Marius, Scribonius, Contenson, Serry, Alexand. Natalis, Caspar Juenin &c.

- 293 Dicendum 1. Ad valorem Sacramenti in ministro est necessaria intentio faciendi Sacramentum.

Ita



## PARS I. DE SACRAM. IN GEN. 199

Ita omnes Catholici. Prob. Christus ministros Sacramentorum non tantum instituit tanquam nuncios, qui ejus mandata ad nos perferant, sed tanquam dispensatores & procuratores, qui humano modo & fideliter negotia Domini sui gerant, ejusque personam sustineant. Sic nos existimet homo, ut ministros Christi & tanquam dispensatores mysteriorum DEI. 1 ad Cor. 4 v. 1. atqui dispensator & procurator debet agere modo humano & cum intentione proprie dicta faciendi id, quod nomine sui principalis agit. Hinc Martinus V in Concilio Constantiensi suspectos de fide jubet interrogari: *Utrum credant, quod malus Sacerdos, cum debita materia & forma, & cum intentione faciendi, quod facit Ecclesia... vere conficiat Sacramenta?* Eugenius IV decreto ad Armenos inquit: *Omnia Sacramenta tribus perficiuntur, videlicet rebus tanquam materia, verbis tanquam forma, & persona ministri cum intentione faciendi, quod facit Ecclesia, quorum si aliquid defit, non perficitur Sacramentum.* Concilium Tridentinum sess. 7 can. 11 definit: *Si quis dixerit in ministris, dum Sacramenta conficiunt & conferunt, non requiri intentionem saltem faciendi, quod facit Ecclesia, anathema sit.*

Dicendum 2. Intentio debet esse seria sine joco & irrisione tam interna quam externa. Prob. Minister Sacramentorum juxta dicta debet velle facere id, quod vult ejus principalis e. g. baptizare, a peccatis absolvere &c. atqui qui Sacramenta tantum administrat sicut & non serio, non vult facere, quod vult ejus principalis, sed Baptismum, absolutionem &c. tantum simulat, imo potius non vult baptizare, absolvere &c. Neque inter jocum & irrisionem externam & internam aliud est discrimen, quam quod simulator internus sit irrisor oculi, externus vero manifestus, in quo declaratus

tio fictionis non addit intentioni specialem defectum, sed illum tantum supponit ac manifestat. Hinc Leo X damnavit articulum XII Lutheri: *Si per impossibile confessus non esset contritus, aut Sacerdos non serio sed joco absolveret, si tamen credat se absolutum, verissime est absolutus* Concilium Tridentinum vero sess. 14 can. 9 anathema dicit asserenti, Absolutionem Sacramentalem Sacerdotis esse nudum ministerium declarandi, remissa esse peccata consistenti; modo tamen credat se esse absolutum, aut Sacerdos non serio sed joco absolvat. Alexander VIII damnat Propositionem 28vam: *Valet Baptismus collatus a ministro, qui ritum externum formamque baptizandi observat, intus vero in corae suo resolvit, non intendendo, quod facit Ecclesia*

### Objectiones.

- 295 Obj. 1. Nicolaus I a Bulgaris interrogatus, quid sentiendum de Baptismo, de quo dubium erat, an a Judæo, Christiano vel Pagano collatus fuerit, Dist. 4 de Consecr. can. a quodam Judæo 24 respondit, hunc Baptismum valere, si in nomine Trinitatis vel Christi fuerit collatus: ergo intentio ministri non est necessaria ad valorem, de hac enim Pontifex nihil dixit, imo addidit, veritatem Baptismi non pendere ex privata ministri sententia vel errore, sed ex virtute Christi. Conf. Innocentius IV in titul. de Baptis. q. 9 inquit: *Necesse non est, ut minister sciat, quid sit, aut quid sentiat Ecclesia, nec ut in mente gerat facere, quod facit Ecclesia. Imo si etiam in mente gereret contrarium, & nollet facere, quod facit Ecclesia, Baptismus valiturum, si formam servet.* Resp. Conc. Ant. Neg. Cons. Nicolaus nihil dixit de intentione, tum quia de ea non fuit interrogatus, tum quia ordinarie adest, &

# PARS I. DE SACRAM. IN GEN. 201

& adesse præsumitur, si ritus externus serio peragitur, & de mente contraria aliunde non constat. Cur autem, & quando error privatus ministri nec seriae intentioni, nec valori Sacramentorum obstat, inferius dicitur. Ad Conf. Inprimis Innocentius hoc scripsit ante pontificatum tantum ut auctor privatus, dein statim addit: *dummodo intendat baptizare*. Unde solum voluit, quod ad valorem Sacramenti non sit necessaria intentio formalis explicita, aut intentio faciendi, quod facit Ecclesia vera, & quoad effectum Sacramenti.

Dices 1. S. Augustinus lib. 7 de Baptis. cap. 296  
53 docet, *Integritati baptismi non officere, si fallaciter detur, dummodo debitus ritus observetur*, imo dubitat, an non sit validus baptismus, si a mimo conferatur Et Tract. 5 in Joann. positive assertit, *valere baptismum ab ebrio collatum*. Conf. S. Thomas variis in locis præsertim part. 3 q. 64 art. 8 ad 7, & art. 10 ad 3 videtur negare, quod intentio ministri ad valorem Sacramenti requiratur. Resp. Quamquam S. Augustinus videatur aliquibus propendisse in sententiam nobis contrariam, absolute tamen nihil voluit decidere, sed optat hac de re audire Concilium aliquod generale, cujus auctoritati doctrinam suam modeste subijcit. Unde si post Florentinum & Tridentinum scripsisset, utique clare nobiscum fuisset locutus. Interim loco obiecto per fallaciam & jocum non intellexit fictionem vel omnimodum defectum debitæ intentionis, sed tantum fictionem prohibitis, & defectum fidei circa virtutem & effectum Sacramentorum, ut ex contextu eruit Tournelyus de Sacram. in gener. q. 7. a. 1. Porro de Tractatu in Joann. notat Glossa, loco ebrii, legendum esse ebriosi, id est, proclivis ad crapulam, qui tempore quo a crapula immunis est, jam potest habere debitam

intentionem, ut adeo ejus improbitas valori baptismi per se non obsit. Ad Conf. Subobscuri textus S. Thomæ rursus explicandi sunt de intentione explicita & distincta; nam alibi sæpe & in ipso art. 8 cit. intentionem ministri clare ad valorem Sacramenti requirit: in articulo 10 autem agit de ministro, qui serio quidem Eucharistiam perficit, sed ob finem perversum, ut illam adhibeat ad maleficia.

297 Dices 2. Alexander Episcopus Alexandr. approbavit baptismum, quem S. Athanasius adhuc parvulus pueris ex joco contulit; & Ecclesia Constantinopolitana baptismum Judæo a sociis colludentibus collatum. Idem dicunt de baptismo S. Genesii, quem recepit, dum adhuc histrio in publico theatro ritus Christianos coram Diocletiano repræsentaret: ergo. Resp. In casibus his vel nullum fuisse baptismum, vel non valuisse sine intentione saltem implicita faciendi, quod alii Christiani baptizando facere solent. Talem intentionem S. Athanasium habuisse colligitur ex eo, quia dicitur, solos catechumenos baptizasse exploratis prius per varias interrogationes eorum dispositionibus. Idem ex circumstantiis historiæ constat de pueris baptizantibus Judæum, quamvis postea hanc actionem ad recreationem puerilem tanquam finem extrinsecum referre potuerint, sicut non nunquam ab aliis actiones Sacramentales serio & rite peractæ ad lucrum temporale ordinantur. Sed neque Deo difficilius fuit ministro Genesium baptizanti seriam intentionem inspirare, quam Genesium convertere. Imo historia de hoc baptismo merito suspecta est, eoquod nullus Scriptor usque ad Sæculum IX de ea mentionem fecerit, Recentiores vero in ea recensenda plurimum discrepent, & S. Genesius salvari potuerit per baptismum sanguinis



## PARS I. DE SACRAM. IN GEN. 203

guinis & fluminis. Similiter historiam de S. Athanasio in dubium vacant Baronius, Natalis & Benedictus XIV in libro de Synod. & Bellarm. Lib. 1 de Sacram. in gener. cap. 27.

Dices 3. Ecclesia nunquam aliquid statuit circa intentionem usque ad Martinum V, & Eugenium IV; imo in Concilio Niceno fuit probatus baptismus Arianorum, quamvis credebant filium Dei esse creaturam, & Concilium Rotomagensis, Rhemensis, ac Turonensis prohibuit, ne abjurantes hæresin Calvinianam iterum baptizentur. Similiter Sæculo XVII in Gallia rata fuerunt habita Sacramenta a Gaufrido Parocho Massiliensi, atque Ordines a Petro Lavardino Episcopo Cremonensi administrata, licet uterque perversissimas intentiones habuerit. Conf. Episcopi ante ordinationes protestantur, quod nolint ordinare excommunicatos, aut legitimo titulo destitutos, & tamen illorum ordines valent, alias frustra in Jure Canonico ab illis suspenderentur: ergo. Resp. Si Ecclesia antiqua de intentione ministri nihil statuit, tunc ideo, quia hæc quæstio nunquam fuit in dubium vocata, nec causæ internæ de intentione ministri facile ad forum judiciale deferuntur; imo rarissime contingunt, adeo ut neque in hæreticis facile debita intentio deesse soleat, quamvis sit conjuncta cum errore privato. Rumorem de Gaufrido & Lavardino falsum fuisse ostendunt continuatores Tournellii, nec Sacramenta ab illis collata unquam approbavit Ecclesia, sed duntaxat aliqui Doctores Sorbonici; fatendum tamen, occasione hujus rumoris præsentem controversiam contentiosius agi coepit. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Ista protestationes Episcoporum solum fiunt ad incutiendum terrorem sceleris, quibus non obstantibus singulos, de quorum impedimento non constat, ordinare invadunt.

Obj.

299 Obj. 2. Etsi absit intentio ministri, possunt nihilominus dari omnes partes Sacramenti e. g. ablutio aquæ & invocatio SS. Trinitatis: ergo sine intentione ministri potest dari totum Sacramentum; hinc Christus, quando discipulos suos misit ad baptizandum, nullam fecit mentionem de intentione, sed tantum de materia & forma. Conf. Implicat ponere materiam & formam corporis naturalis, & non constitui corpus naturale: ergo a pari. Resp. Neg. Ant. Nam licet supponatur, quod intentio ministri non sit pars constitutiva Sacramenti, nihilominus ad illud necessario & essentialiter requiritur ita, ut deficiente intentione deficiat institutio Christi, quæ tanquam forma Sacramentum formaliter tale constituit; nam Christus non voluit quancunque materiam & formam esse partem Sacramenti, sed illam, quæ debito modo, & cum debita intentione ponitur, quod in institutione baptismi satis indicavit, quia suos discipulos misit tanquam ministros, qui nomine & auctoritate sua baptizarent. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Si peritas subsisteret, Sacramentum esset validum, licet materia & forma tantum ponerentur casu ab amente, aut dormiente.

300 Dices 1. Sacramenta sunt signa publica, & virtutem suam habent ex institutione Christi: ergo illorum valor non dependet ab intentione ministri, sicut significatio verborum non dependet ab intentione proferentis, sed semper idem significant, sive ab homine, sive a psitaco proferantur. Conf. Medicamentum prodest ægroto, etsi præter intentionem detur; atqui Sacramenta sunt medicamenta animæ: ergo Resp. Dist. Ant. Sacramenta sunt signa publica, mere speculariva, Neg. Ant. practica, Conc. Ant. quoad hoc membrum, & Dist. etiam quoad alterum, habent virtutem suam

ex institutione Christi, si debito modo applicentur, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. & Conf. Significatio aliorum verborum est mere speculativa, Sacramenta autem sunt signa practica, & nihil efficiunt, nisi debito modo applicentur, atque a ministro proferantur nomine Christi, & potestate a Christo illi concessa, quod sine intentione fieri nequit. Ad Conf. Conc. Maj. Dist. min. Sacramenta sunt medicamenta animæ moralia, Conc. min. physica, Neg. min. & Conf. Medicamenta physica & corporalia habent virtutem sanandi ex natura sua, unde sicut quoad suam essentiam non dependent ab intentione medici, sic neque quoad operationem. At sacramenta solum habent virtutem, quatenus sunt actiones morales Christi, ad quas ex divina institutione requiritur, ut modo humano & ministeriali peragantur.

Dices 2. Minister in Sacramentis se præcise habet ut instrumentum; atqui intentio instrumenti impertinenter se habet ad effectum, quem intendit agens principale. Sic Dominus per præconem valide expungit debitum, lex per præconem promulgata obligat; etsi famulus non habeat intentionem solvendi, aut præco obligandi. Conf. Verbum Dei in animis audientium idem operatur, quacunque intentione proferatur: ergo etiam Sacramenta. Resp. Dist. Maj. minister se habet præcise ut instrumentum inanime, Neg. Maj. ut instrumentum animatum, Conc. Maj. & Dist. min. Intentio instrumenti se habet impertinenter, quando effectus ab agente principali jam est determinatus, & instrumento demandatur nuda executio, Conc. min. secus. Neg. min. & Conf. Minister sacramentorum non est merus executor voluntatis Christi, sicut famulus, aut præco promulgans legem; sed est mysteriorum Divinorum dispensator, qui debet

debet agere prudenter, & actiones externas sua intentione ad rationem Sacramenti determinare. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Verbum Divinum ex se ipso est operativum, & a ministro præcise recitatur, ferme sicut lex a præcone: e contra ritus externus Sacramentorum de se non est operativus, sed fit Sacramentum per ipsam intentionem & operationem ministri, materiam & formam debito modo conjungentis & subiecto applicantis.

302 Obj. 3. Quamvis ille, qui in corde non vult facere, quod facit Ecclesia, non velit uti potestate a Christo sibi concessa per voluntatem privatam, vult tamen per voluntatem publicam, & ministerialem, modo materiam & formam Sacramenti ponat sine simulatione externa: ergo jam habet seriam intentionem, & se gerit ut ministrum Christi, sicut judex se gerit tanquam ministrum reipublicæ, si pro tribunali sedens auditis antea partibus vultu habituque senatorio sententiam profert. Conf. Mercator ex metu naufragii projiciens merces in mare serio agit, licet interius habeat voluntatem eas retinendi: ergo etiam minister, qui præter intentionem ponendi ritum externum habet voluntatem Sacramentum simulandi. Resp. Neg. Ant. Nam talis minister reipsa se non gerit ut ministrum Christi, sed tantum simulat, quasi exteriùs serio ageret, quod tamen præcise facit, præsumptuose & apparenter. Idem in casu posito est de judice; hinc ejus sententia reipsa esset nulla, & quidquid roboris haberet, duntaxat desumeret ab extrinseco, nempe a consensu reipublicæ, cujus auctoritate sæpe firmantur ea, quæ in seipsis non valent, quando exteriùs servatæ videntur formalitates a legibus præscriptæ. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Mercator habet diversas voluntates de eodem objecto, proin altera tantum est inefficax  
vel-



velleitas; Minister vero haberet duas voluntates efficaces circa objecta omnino diversa, videlicet positionem externam ritus, & internam irrisi-  
onem.

Dices. Christus in republica Christiana voluit 303  
Sacramenta peragi eo modo, quo negotia pera-  
gantur in republica profana; neque enim Christia-  
nismus angelorum, sed hominum cœtus est; atqui  
in republica profana ad valorem actuum, contra-  
ctuum functionumque judicialium sufficit, modo ritus  
externus serio peragatur, quacunque intentione  
id fiat. Conf. Qui cum debita intentione ponit  
ritum externum, non solum conficit Sacramen-  
tum, sed etiam confert illius effectum, esto nolit  
illum conferre: ergo a pari. Resp. Neg. Maj.  
Quamvis Christus voluerit, ut Sacramenta pera-  
gantur modo humano, non tamen voluit observari  
omnimodam paritatem cum actibus profanis, alias  
sicut per L. Barbarius 3 ff. de Offic. prætor. valent  
acta & sententia servi, si per communem errorem  
habetur legitimus iudex, sic valeret consecratio vel  
absolutio Sacerdotis mere putatitæ talis. Si igitur  
respublica civilis ad acta & contractus civiles con-  
sensum internum non requirit, quod num. super.  
cum communiore negavi, aut potius illius defe-  
ctum ad evitandas innumeras fraudes supplet, ideo  
fit, quia nequit secreta cordium inspicere. Ad  
Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Sacramenta rite con-  
secrata sunt causa necessaria gratiæ, adeoque mini-  
ster privata sua intentione nequit eorum effectum  
suspendere: ut vero Sacramenta sint & conficiantur,  
Christo volente dependet ab intentione mini-  
stri, qui ritum externum nomine Christi, vel alio  
modo ponere potest.

- 304 Obj. 4. Quando Concilium Tridentinum anathematizat asserentem, valere absolutionem joco, & non serio datam, solum voluit proferbere jocum externum, quem administral Lutherus: ergo in sensu Concilii minister jam agit serio, modo absque joco externo ritum ponat in iis circumstantiis, in quibus Sacramenta confici solent. Conf. Intentio, qua talis minister diceret: Non intendo facere, quod facit Ecclesia, tantum foret inefficax, & contraria facto, sicut intentio illius, qui admove- ret ignem stupæ, nolens, ut ignis illam combu- rat. Resp. Sicut gratis fingitur, quod Lutherus de sola irrisione externa locutus sit, sic Tridenti- num reprobavit omnem jocum, excludentem ani- mum vere & serio agendi, ut colligitur ex verbis: *Aut Sacerdoti animus serio agendi, & vere absolvendi desit.* Atqui etiam jocus internus excludit ani- mum serio agendi, & vere absolvendi, licet per signa externa se non prodatur, de quo casu expresse loquitur propositio 28va ab Alexandro VIII. damna- ta. Ad Conf. Neg. Ant. Ut ignis stupæ admotus illam non comburat, non est in potestate ignem ad- moventis: at in potestate ministri est, utrum ritum externum velit ponere tanquam in Ecclesia sacrum, vel tanquam actionem mere naturalem & politicam. Unde licet illum ponendo nequeat efficaciter apud se resolvere: Nolo ritum externum, potest nihilo- minus efficaciter statuere: Nolo per hunc ritum fa- cere, quod facit Ecclesia.

- 305 Dices. Propositio 28va solum fuit damnata propter errorem Lutheri, qui a nonnullis in Bel- gio recudebatur, & Sciryus testatur, se Romæ, cum decretum Alexandri ederetur, a primæ notæ consultoribus didicisse, sententiam suam prius mansisse intactam; hinc non solum adhuc ævo nostro defenditur in celeberrimis Academiis, sed etiam

- PA  
etiam  
Palatii  
logia  
Summ  
Sicut  
errore  
ex cor  
ficio d  
omnen  
suo res  
defend  
Alexan  
tamen  
mitiore  
Quod  
auctori  
proban  
constit  
Urbe  
impugn

Qu  
menti?  
minior  
tive, e  
partes  
enim C  
torum  
solas il  
quæ cu  
gendæ,  
parte c  
tanquam  
sicut d  
ministri  
quod a  
juxta C  
Tract

etiam Romæ in publicis thesibus approbante sacri Palatii Magistro. Eandem tuetur Genetus in Theologia morali Clementi XI. nuncupata, & auctor Summæ Alexandrinæ Romæ typis impressæ. Resp. Sicut nullus potest assignari scriptor, qui in Belgio errorem Lutheri resuscitasset, sic Serryus nullum ex consultoribus Romanis pro se nominat: propositio damnata vero expresse loquitur de eo, qui omnem ritum externum observat, & intus in corde suo resolvit. Porro licet aliqui contrarium adhuc defendant, existimantes se fulmen Tridentini, & Alexandri damnationem adhuc evadere posse, sunt tamen respective pauci, & forte quidam in sensu mitiore explicari possunt, ut quæst. seq. dicam. Quod de thesibus Romæ editis, de Geneto & auctore Summæ Alexandrinæ additur, falsum esse probant continuatores Tournelii, neque de ullo constat, quod post decretum Alexandri publice in Urbe ausus sit defendere sententiam, quam hic impugnavi.

Quæres. An intentio ministri sit pars Sacramenti? Resp. cum Thomistis, Scotistis & communior nostrorum contra Lug. Marin. Viva negative, excepto matrimonio, quia nulla est necessitas partes Sacramentorum ita multiplicandi. Cum enim Christus omnes materias & formas Sacramentorum futuras per scientiam infusam præviderit, solas illas ad causandam gratiam instituere voluit, quæ cum debita intentione ministri erant conjungendæ, ipsam intentionem vero non assumpsit pro parte constitutiva signi practici, sed eam respexit tanquam aliquem terminum necessario requisitum, sicut dicimus de intentione suscipientis, persona ministri, caractere baptismi &c. Neque obstat, quod actiones Sacramentales sint ministeriales, & juxta Concilium Florentinum decret. ad Armen. Sa-

cramenta etiam intentione ministri perficiantur. Nam ideo actiones non sunt forma & materia qua ministeriales, Florentinum autem etiam dicit Sacramenta perfici persona ministri. Unde vides, quod in hac providentia non quælibet e.g. ablutio in aqua sit materia proxime apta ad constituendum Sacramentum, quamvis sit apta remote, & etiam proxime foret, si Christus prævidisset, quod cum intentione ministri, aliisque ab ipso requisitis esset conjungenda. Dixi excepto matrimonio; cum enim consistat in contractu civili & legitimo, utique intentionem & mutuum contrahentium consensum tanquam partem involvit.

## QUÆSTIO II.

*An intentio ministri debeat esse formalis & explicita?*

307 Quoniam ritus externus Sacramentorum serio, & sine simulatione tam externa quam interna poni potest, quin ideo minister intentionem formalem positive eliciat, aut excludat, quæritur hic, utrum in ministro ita præcisive se habente intentio pure externa & materialis ad valorem sufficiat saltem tunc, quando ritus externus aliunde a circumstantiis ad rationem Sacramenti videtur determinari, ut docuisse videntur Alphonsus Salmeron in Comment. in Epist. S. Pauli part. 3 disp. 2 & Ambrosius Catharinus in opusc. de intent. Minist. Nam licet non pauci existiment, illos contendisse Sacramenta valere, etiamsi minister interius simulet, & positive nolit Sacramentum, utrumque tamen cum aliis vindicat Tournelius, & ex ipsorum verbis probat, quod solum negaverint necessitatem intentionis  
for-



## PARS I. DE SACRAM. IN GEN. 211

formalis explicitæ, aut effectus Sacramentalis, quando videlicet minister ex errore privato non creditur, quem ponit, a Christo esse institutum, aut gratiam internam conferre. Certe Catharinum ab errore sectariorum immunem pronuntiavit Palav. in hist. Concil. Trident. Lib. 9 cap. 6. Bened. XIV in Lib. de Synod. & ipse Ant. de Dominis Lib. 5 de Republ. Eccles. cap. 12. Si tamen revera simulationem internam admisisset, ejus sententiam, ait Tournelius, rejiciendam, & ab errore novatorum vix distare arbitramur.

Dicendum 1. Ad valorem Sacramenti in ministro requiritur intentio formalis faciendi Sacramentum. Ita contra Auctores hic & in præced. quæst. citatos alii communissime. Prob. Juxta Concilium Florentinum & Tridentinum cit. Num. 293 ad valorem Sacramenti præter materiam & formam requiritur, ut minister intendat facere, quod facit Ecclesia, sed qui præcise habet intentionem materiale & externam, non intendit facere, quod facit Ecclesia. Nam 1. Ecclesia ponendo ritum externum non ponit tantum ceremoniam quandam materiale aut politicam, sed sacram a Christo institutum. 2. Intentio ponendi ritum externum est inseparabilis a materia & forma, cum utique nemo vigilans & mentis compos aliquid exterius faciat, quin illud facere intendat: ergo deciso Conciliorum, nisi aliam adhuc intentionem requirerent, esset ridicula, sicut ridiculum foret, si servo tuo diceret, debes ire in urbem, sed simul debes habere intentionem eundi in urbem. 3. Tridentinum Sess. 14 cap. 6 ad valorem Sacramenti Pœnitentiæ expresse requirit, ut Sacerdoti non desit animus serio agendi, & vere absolvendi: ergo præter intentionem ponendi actum externum requirit animum & intentionem vere absolvendi.

Conf. Quando nutrix lavat infantem, simulque invocat ex devotione SS. Trinitatem, habet intentionem seriam ponendi ritum externum, nec tamen juxta ipsos adversarios conficit Sacramentum: non ex defectu circumstantiarum; si enim reipsa vellet baptizare, baptismus valeret: ergo ex defectu intentionis formalis.

309 Prob. 2. Ex una parte minister Sacramenti debet agere nomine Christi; ex altera parte ritus præcise externus est indifferens, ut ponatur nomine Christi vel mere materialiter ex alio fine profano: ergo ad esse Sacramentale debet determinari per intentionem formalem ministri. Sicut enim legatus non ageret nomine sui Principis, si nulla illius habita ratione tantum vellet negotia sua privata curare: sic minister Sacramenti non sustinet personam Christi, si ritum externum absque omni respectu ad Christi institutionem & potestatem ab ipso acceptam ponit, esto, quod alii ex circumstantiis putent, ipsum ponendo hunc ritum velle Sacramentum conficere. Conf. In rubricis Missalis Romani, quod cura & auctoritate Clementis VIII editum est, & aliæ quam plurimæ Ecclesiæ observant, cap. 7 de defectu intentionis habetur: *Si quis habeat coram se undecim hostias, & intendat solum consecrare decem, non determinans, quas decem intendat, non consecrat, quia requiritur intentio; atqui in hoc casu non deest intentio exterior, eoquod omnes hostiæ sint sufficienter applicatæ, & forma exterior supra omnes pronuncietur: ergo consecratio præcise est nulla ex defectu intentionis internæ, per quam verba ad determinatas hostias debuissent applicari.*

310 Dicendum 2. Intentio formalis non debet necessario esse explicita, sed sufficit etiam implicita: imò

PA

imo ne  
tendat  
cit Ecce  
ter & g  
aut ritu  
niam sa  
liore m  
Nam C  
quirunt  
cit Ecce  
cita faci  
tus exte  
mentale  
alioquin  
lida cen  
nistrant  
clesiam  
crament  
Vid. nu

Obj.

finivit,  
ciendi,  
qui vol  
ulla inte  
traria pe  
probatu  
Sess. 14  
aliud in  
agendi;  
mum, qu  
non aliud  
Resp. Di  
voluerit

## PARS I. DE SACRAM. IN GEN. 213

imo ne quidem requiritur, ut minister explicite intendat effectum Sacramenti, aut facere, quod facit Ecclesia Romana & Catholica, modo simpliciter & generatim velit facere, quod facit Ecclesia, aut ritum externum velit ponere tanquam ceremoniam sacram, & per eam suscipienti prodesse meliore modo, quo potest, ita communis & certa. Nam Concilium Florentinum & Tridentinum non requirunt aliam intentionem, quam faciendi, quod facit Ecclesia; atqui hæc tantum est intentio implicita faciendi Sacramentum. Præterea per illam ritus externus sufficienter determinatur ad esse Sacramentale, & minister vult agere nomine Christi, alioquin plurima Sacramenta, quæ ab Ecclesia valida cententur, essent nulla, præsertim quæ administrantur ab hæreticis & infidelibus, qui neque Ecclesiam tanquam veram agnoscunt, neque dari Sacramenta vel per illam gratiam conferri credunt. Vid. num. 295 & 298.

### Objectiones.

Obj. I. Quando Concilium Tridentinum decisit, quod in ministro requiratur intentio faciendi, quod facit Ecclesia, egit contra hæreticos, qui volebant Sacramenta esse valida, etsi absque ulla intentione, imo etiam cum intentione contraria ponantur: ergo in præsentī questione nihil probatur ex Concilio. Conf. Ipsum Tridentinum Sess. 14. cap. 6 sufficienter declarat, quod nihil aliud in ministro requirat, quam animi serio agendi; ait enim, *illum salutis sue fore negligentissimum, qui Sacerdotem jocosè absolventem agnosceret & non alium serio agentem sedulo requireret*: ergo. Resp. Dist. Ant. Egit contra hæreticos, ita tamen, ut voverit simul declarare doctrinam Ecclesiæ, Conc.

Ant. secus, Neg. Ant. & Conf. Quamvis Concilium Tridentinum principaliter egerit contra hæreticos, voluit tamen simul declarare naturam & proprietates Sacramentorum: cum igitur (sicut & Florentinum) satis clare indicet, ad valorem Sacramentorum in ministro requiri intentionem formalem, recte ex illo argumentum theologicum deducitur. Ad Conf. Neg. Ant. Nam Tridentinum in eodem capite a Sacerdote non solum voluntatem serio agendi, sed etiam vere absolvendi requirit, neque opus est, ut omnia semper & in omni textu exprimat.

- ¶ 12 Dices 1. Tridentinum solum definit, quod necessaria sit intentio *faciendi*, quod *facit* Ecclesia, non item *quod intendit* Ecclesia; atqui Ecclesia tantum facit ritum externum, Sacramentum autem formaliter tale intendit: ergo. Conf. Sicut Ecclesia facit ceremoniam sacram, ita confert effectum Sacramenti: ergo si minister debet omnia intendere, quæ facit Ecclesia, deberet etiam intendere effectum Sacramenti. Resp. Transf. Maj. Dist. min. Ecclesia tantum facit ritum externum & sacramentalem, Conc. min. qualemcumque, Subdist. physice, Transf. min. moraliter, Neg. min. & Conf. Multæ actiones præter suum esse physicum habent etiam esse morale dependenter ab intentione operantis, ut si quis nomine alterius celebrat contrahit vel aliud quid agit: licet itaque Ecclesia Sacramentum quæ tale non faciat physice, nihilominus illud facit in sensu morali, & ideo, dum exigit, ut minister intendat facere, quod facit Ecclesia, simul exigit, ut aliquo modo saltem implicite etiam intendat, quod Ecclesia intendit. Ad Conf. Conc. Ant. Dist. Conf. Debet intendere effectum in seipso, Neg. Conf. in sua causa, Subdist. explicite, Neg. Conf. implicite, sicut solum implicite.



# PARS I. DE SACRAM. IN GEN. 215

implicite debet intendere Sacramentum, Conc.  
Conf. vid. num. 310.

Dices 2. Est incredibile, quod Concilium Tri-313  
dentinum voluerit proscribere sententiam Cathari-  
ni, & Salmeronis, qui ipsimet Concilio interfue-  
runt, & illius mentem optime perspectam habebant.  
Conf. Catharinus opusculum suum edidit paucis  
post conceptum Sessionis 7 decretum annis, du-  
rante adhuc Concilio, cui illius sententia adeo non  
fuit suspecta, ut postea a Julio III ad Archiepisco-  
patum Campensem promotus fuerit Resp Dist.  
Ant. Quod Tridentinum sententiam Catharini vo-  
luerit proscribere directe & expressis verbis, Conc.  
Ant. indirecte, & ita, ut ex verbis Concilii effi-  
cax contra illam possit formari argumentum, Neg.  
Ant. Licet Concilia directe, & in propriis termi-  
nis communiter non proscribant sententias inter  
Catholicos adhuc controversas, ipsos tamen hære-  
ticorum errores sæpe talibus verbis damnant, ut  
illis quasdam etiam scholasticorum sententias im-  
plicate rejiciant. Porro Catharinus & Salmeron  
Concilio non interfuerunt cum jure suffragii, sed  
tquam Theologi & consultores, inter quos post  
Concilium adhuc multæ fuerunt altercationes de  
mente Patrum e. g. circa justificationem, augmen-  
tum gratiæ, pia opera &c quam proin ad priva-  
tas suas opiniones detorquere conati sunt, ut patet  
in Bajo. Hinc ex Conf. tantum sequitur, quod sen-  
tentia Catharini non fuerit damnata clare & expre-  
sse, ut ait Benedictus XIV. Interim nostram senten-  
tiam vocat communiorem, tutiorem & servandam  
in praxi, imo addit, sententiæ Catharini grave vul-  
nus inflictum esse ab Alexandro VIII per damnatio-  
nem propositionis 28væ.

314 Obj. 2. Quando minister serio vult, & ponit ritum externum in iis circumstantiis, in quibus Sacramenta administrari solent, ritus externus per ipsas circumstantias determinatur ad esse Sacramentale: ergo jam agit ut minister & procurator Christi. Conf. Qui inter publica sacrificia curvaret genu coram idolo, idolum adoraret: ergo a pari. Resp. Neg. Ant. Ritus externus etiam in talibus circumstantiis positus magis indifferens ad esse Sacramentale, cujus determinationem Christus ministro relinquere voluit ita, ut licet e. g. metu adactus externe ageret ludere, aut formam & materiam poneret in talibus circumstantiis, in quibus Sacramenta administrari non solent, nihilominus Sacramentum conficeret, modo illud serio & formaliter conficere vellet; sicut vicissim invalide agit, si absolute non vult conficere Sacramentum, etsi actum externum ponat modo & ritu externo, quo publice & ex præscripto Ecclesiæ conficiuntur. Ad Conf. Imprimis ita externe adorans idolum non ageret nomine alterius sed proprio; dein nisi haberet intentionem adorandi, non esset idololatra directe & formaliter talis, sed tantum indirecte & præsumptive.

315 Dices 1. Est inexplicabile, quid minister præter ritum externum ex parte objecti debeat velle, ut formaliter intendat Sacramentum; non enim debet velle institutionem Christi, quæ aliunde jam præsupponitur: non effectum Sacramenti, ut ipsimet fatemur: non actum aliquem internum; alias intentio deberet se ipsam habere pro objecto: ergo. Resp. 1. quærendo, quid juxta adversarios minister non velit, si præcise intendat ritum externum? nam & ipsi inter intentionem formalem & materialem discrimen agnoscunt, cum unam asserant, alteram negent esse necessariam. Resp. 2.

Neg.

Neg.  
quod  
cerem  
gratia  
tum e  
se, r  
suam  
ritum  
action  
Sic qu  
materi  
ceptus  
tione  
dam a  
qui oc  
non i  
tum c

Di  
menta  
agnos  
tum e  
action  
gratiæ  
ut min  
tur Sa  
Resp.  
non p  
plicite  
do ha  
volum  
vero,  
scipien  
ipso ri  
action  
Ad C  
etus S

Neg. Ant. Quando minister formaliter vult facere, quod facit Ecclesia, vult ritum externum tanquam ceremoniam sacram, & habentem aptitudinem ad gratiam subiecto disposito conferendam. Unde ritum externum, non quidem vult præcise secundum se, neque expresse & absolute gratiam, neque suam intencionem aut institutionem Christi, sed ritum externum, prout illum cognoscit sub ratione actionis a Christo institutæ ad effectum gratiæ. Sic qui vult cum alio loqui, non vult mere sonum materialem, neque absolute cognitionem sui conceptus, sed vult sonum materialem, ut ex institutione hominum habentem aptitudinem ad excitandam auditionem ac cognitionem sui conceptus, & qui odit peccatum ut oppositum dictamini rationis, non ideo odit dictamen rationis, per quod peccatum constituitur.

Dices 2. Hæretici non credunt, quod Sacra-<sup>316</sup>menta causent gratiam, imo gentiles ne quidem agnoscunt, quod sint a Christo instituta: ergo ritum externum non possunt intendere sub ratione actionis a Christo institutæ, & ordinatæ ad effectum gratiæ. Conf. Ut conferatur gratia, non requiritur, ut minister illam intendat: ergo etiam ut conficiatur Sacramentum, non requiritur, ut intendatur. Resp. Trans. Ant. Dist. Conf. ergo ritum externum non possunt intendere sub ratione actionis &c. explicite, Conc. Conf. implicite, Neg. Conf. Quando hæretici valide conficiunt Sacramenta, saltem volunt facere, quod Christus instituit, gentiles vero, quod vident fieri a Christianis, cumque suscipientibus meliore modo prodesse velint, hoc ipso ritum externum implicite intendunt sub ratione actionis a Christo ad effectum gratiæ ordinatæ. Ad Conf. Inprimis nego suppositum, quod effectus Sacramenti non debeat intendi saltem in alio

O 5

impli-

implicite & conditionate. Dein Neg. Cons. Nam quando minister vult Sacramentum, hoc ipso vult aliquid, ex quo gratia tanquam effectus necessario sequitur; qui autem præcise vult ritum externum, non hoc ipso vult aliquid, ex quo necessario sequitur Sacramentum, ut ex dictis constat.

317 Obj 3. Christus potuit Sacramenta ita instituire, ut valerent cum intentione tantum externa: ergo ita instituit; nam hoc modo melius est consultum utilitati hominum, & honori ac dignitati Sacramentorum, quæ hac ratione non tam facile malitiose possunt impediri. Conf. quia alias posset aliquis perire ob solam malitiam alterius, quod foret injustum, ut advertit S. Chrysostomus Homil. 85 in Joann. Resp. Conc. Ant. Neg. Cons. Quomodo Christus Sacramenta instituere, eorumque dignitati ac saluti hominum consulere voluerit, dependebat a libera ejus determinatione, quam ex S. Litteris & Conciliis optime colligimus. Unde hic non valet argumentum a potentia ad actum; neque ex majore utilitate hominum, aut honore Sacramentorum solide aliquid probatur, alias dici deberet, Sacramenta valere sine omni intentione ministri, aut licet occulte eorum materiam & formam corrumperet. Ad Conf. Neg. sequel. Siquis periret ex defectu ministri intentionem retinentis, non damnaretur propter malitiam ministri, sed ob peccatum proprium vel actuale vel originale. Quamquam DEUS facienti, quod in se est, non esset denegaturus gratiam, qua per contritionem perfectam ad salutem se posset disponere, si foret adultus; si vero esset parvulus, qui forte non rite baptizaretur, culpa non posset rejici in DEUM, qui gratiam signalem per se nemini debet. Porro S. Chrysostomus loco objecto non loquitur de intentione, sed improbitate ministri.

Dices



## PARS I. DE SACRAM. IN GEN. 219

Dices. Ideo ad valorem Sacramentorum non<sup>318</sup> requiritur fides & probitas ministri, quia alias ab illo facile potest impediri valor; sed hæc ratio æque pugnat contra nostram sententiam; ergo. Conf. Juxta nos posset contingere, ut integra provincia vel tota Ecclesia careret legitimis Sacramentorum ministris; ponamus enim Petrum absque intentione ministri baptizatum promoveri ad Episcopatum, & per plures annos ordinare omnes Sacerdotes suæ Diœceseos; si jam ex his Sacerdotibus invalide ordinatis rursus aliqui fiant Episcopi, malum istud late grassabitur, & tandem totum regnum, aut Ecclesiam insicere poterit. Resp. Trans. Maj. hæc enim non est sola nec præcipua ratio, ex qua probavi fidem & probitatem ministri ad valorem Sacramenti non esse necessariam. Neg Min. Quia longe frequentius contingit, ut in ministro deficiat probitas, quam vera intentio, quam quisque etiam scelestissimus facile habere potest, dum econtra status gratiæ a multis difficulter longo tempore conservatur, vel amissus statim iterum reparatur. Ad Conf. Sicut ad providentiam DEI pertinet impedire, ne per corruptionem formæ aut intentionem contrariam ministri tota provincia, & multo minus tota Ecclesia, contra quam portæ inferi nunquam prævalebunt, legitimis Sacramentorum ministris privetur, sic ad illam spectat providere, ne hoc fiat ob defectum intentionis formalis.

Obj. 4. Christus Sacramenta ita instituit, &<sup>319</sup> Ecclesia vult, ut de illorum valore simus certi; atqui hoc non posset fieri in nostra sententia, sed quia intentionem ministri non possumus cognoscere, deberemus perpetuis scrupulis & anxietatibus torqueri. Conf. Saltem hac ratione sapius deberet iterari Baptismus, utpote summe necessarius,

&

& ad valorem aliorum Sacramentorum essentialiter prærequisitus. Resp. Dist. Maj. ut simus certi positive, & omnimode, Neg. Maj. negative & moraliter, Conc. Maj. & sic Dist. Min. Neg. Conf. Cum intentio formalis facillime possit haberi, & ejus ommissio ministro nullum asferret commodum, sed potius gravissimum damnum, nullum habetur prudens fundamentum suspicandi, quod illi debita intentio defuerit, si omnia externa rite peregerit, quamquam de hoc ipso non simus positive & omnimode certi, quia etiam potuisset corrumpere formam. Hinc ad Conf. dico, Baptismum tunc solum esse iterandum, si de invaliditate Sacramenti prudens & gravis habetur suspicio. Profecto incertitudo Sacramenti minime tollitur per sententiam Adversariorum, cujus veritas neutiquam est certa, imo ejus falsitas longe probabilior; hinc illius usus in praxi certo est illicitus.

### QUÆSTIO III.

*An intentio ministri debeat esse actualis  
aut saltem virtualis? an vero etiam  
sufficiat habitualis & interpretativa?*

- 320 Quid per primum nominatas quatuor intentiones intelligatur, dixi num. 289. In quonam autem virtus illa, in qua intentio actualis virtualiter adhuc existere & operari censetur, reipsa consistat, inter Auctores non convenit. Nam 1 aliqui illam constituunt in ipso exercitio potentiarum externarum; verum potentia externæ per intentionem præcedentem ad actiones postea subsequentes sine novo actu

actu interno non possunt determinari; posita enim una actuone sunt prorsus indifferentes ad aliam similem vel dissimilem, aut omnino nullam. neque in iis admittitur habitus, aut alia qualitas impressa. Hinc 2 Lug. Dicallil. Maurus &c. ad virtutalem perseverantiam intentionis actualis requirunt continuos actus intellectus, quamquam isti actus frequenter sint admodum exiles, & sub experientiam cadere non possint. Sed licet ejusmodi actus communiter phantasiam, dum hæc operatur, comitentur, negat tamen cum S. Thoma in 3 part. q. 64 a. 3 ad 3. Suario, Mastrio &c communis, illos per se esse necessarios. Sed 3 existimant intentionem virtutalem sufficienter explicari posse per actus internos phantasie, & appetitus sensitivi, qui per intentionem actualem excitatus dein mediantibus spiritibus animalibus potentias externas ad continuandas actiones Sacramentales movere pergat, modo minister compos sit rationis, & priorem intentionem actualem aliunde moraliter non interruperit. Quidquid de hac controversia philosophica sit,

Dicendum 1. Ad valorem Sacramenti sufficit 221  
non solum intentio actualis, seu etiam virtualis. Ita cum S. Thoma part. 3 q. 64 art. 8 ad 3 omnes Doctores, ut ait Lugo. Pars 1 patet, quia intentio actualis est omnium optima. Pars 2 prob. Quia Christus Sacramenta ita instituit, ut illorum valor sit in morali potestate hominum; atqui non esset, si intentio virtualis non sufficeret. Cum enim homines communiter sint obnoxii innumeris distractionibus, quos cohibere si non physice, saltem moraliter impossibile est, superat communem hominum facultatem, semper habere intentionem actualem. Unde si hæc ad valorem Sacramentorum esset necessaria, Sacramenta semper dubia, & suspensissime

piissime nulla forent, indeque tam suscipientes, quam administrantes continuis involverentur anxietatibus.

- 322 Dicendum 2. Non tamen ad valorem Sacramenti sufficit intentio habitualis, multo minus interpretativa. Ita rursus communissima. Prob. 1 pars. Actio Sacramentalis debet poni nomine Christi, & efficaciter procedere ab intentione formaliter faciendi, quod facit Ecclesia; atqui hoc non fit, si intentio tantum est habitualis; sicut enim tunc intentio actualis, nec in se, nec in sua virtute amplius existit; sic nec immediate per se ipsam, nec mediate per virtutem a se relictam efficaciter influit, sed minister præcise se habet tanquam instrumentum Christi mortuum, neque agit ministerialiter modo humano, & rationabili. Prob. 2 pars. Intentio interpretativa reipsa nunquam existit, neque existit in se vel in sua virtute, dum Sacramentum conficitur: ergo nullo modo in actionem Sacramentalem influit, quod ad valorem Sacramenti necessarium esse, patet ex primis dictis.

### Objectiones.

- 323 Obj. 1. Actiones Sacramentales debent poni libere & modo humano; atqui cum intentione tantum virtuali non ita ponuntur; nam actio, quæ per solam phantasiam & appetitum sensitivum dirigitur, etiam potest poni in somno & plena ebrietate. Conf. Ejusmodi actiones non dependent a prima intentione actuali: ergo. Resp. Conc. Maj. Neg. Min. Quamvis dum perficitur Sacramentum, minister actu ad illud non advertat, neque agat immediate libere, nihilominus ejus actio dependet a precedente intentione actuali & libera, idque longe



longe perfectius, quam si in somno aut ebrietate phantasia sine freno exerrat; hinc intentio virtualis sufficit ad contractus, aliaque negotia humana, quæ in somno & ebrietate valide non celebrantur. Ad Conf. Neg. Ant. Quando elicitur intentio actualis, imprimis excitantur species phantasticæ primarum actionum Sacramentalium, has propter earum coordinationem & connexionem sequuntur aliæ servientes ad proxime dirigendas actiones subsequentes, donec tandem finis per actualement intentionem imperatus plene obtineatur.

Dices 1. Minister debet intendere actiones Sa-<sup>324</sup> cramentales formaliter, & qua tales; atqui ad hoc non sufficit intentio virtualis: ergo Conf. intentio virtualis non sufficit ad meritum; alias oratio inter distractiones perfecta esset meritoria: ergo etiam non sufficit ad conficiendum Sacramentum. Resp. Conc. Maj. Dist. Min. ad hoc non sufficit intentio virtualis, si præcisè consideretur secundum actus phantasiæ & appetitus sensitivi, Conc. Min. si simul consideretur secundum intentionem actualement præteritam, Neg. Min. Intentio virtualis adæquate sumpta duo complectitur, intentionem actualement præteritam, & virtutem, ab ipsa relictam, ad valorem Sacramenti autem sufficit, modo actio Sacramentalis qua talis intendatur per intentionem actualement, eaque postea mediantibus actibus phantasiæ, & appetitus sensitivi ad illas efficaciter determinet. Ad Conf. Dist. Ant. Si aliquid interveniat, quod turbet meritum, Trans. Ant. scus, Neg. Ant. & Conf. Esto, quod oratio voluntarie distracta fiat potius culpabilis, quam ut aliquid mereatur, manet nihilominus meritoria, si distractio tantum sit involuntaria, eoquod tunc nulla culpa interveniat, per quam ratio meriti destruat.

Dices

325 Dices 2. Ergo saltem intentio virtualis tunc non sufficit, si minister in consecratione Sacramenti est voluntarie distractus; atqui hoc communiter negatur: ergo. Conf. Forma Extremæ Unctionis est quædam oratio: *Orent super eum*, Jac. 5 v. 14; atqui per distractionem voluntariam substantia orationis tollitur: ergo. Resp. Neg. sequel. tum quia distractio voluntaria non impedit, quo minus actio Sacramentalis ponatur modo humano & vi primæ intentionis, imo non nunquam animus minus avertit, quam distractio involuntaria: tum quia ad valorem Sacramenti non requiritur, ut illud ministraretur meritorie & sine peccato. Hinc ad Conf. Dist. Maj. Forma Extremæ Unctionis est oratio posita nomine Christi, Conc. Maj. nomine solius Sacerdotis, Neg. Maj. & sic proportionaliter Dist. Min. Cons. Si enim Christus pro actione moraliter sua potest habere contentum matrimoniale in se & graviter peccaminosum, cur non etiam orationem ministri voluntarie distracti. Porro qualis attentio ad substantiam orationis requiratur, disputant Theologi morales. S. Ant. n. Hostiens. Abb. Palud. Comit. Dicast. Lugo docent sufficere virtualem intentionem ad verba, eamque solum tolli per actus cum advertentia ad verba impossibiles.

326 Obj. 2. Intentio actualis, quamdiu non est retractata, moraliter perseverat, & actus subsequentes denominat voluntarios: ergo per ipsam negationem retractationis in actiones Sacramentales induit, præsertim si hæc negatio sit conjuncta cum habitu per frequentatos actus acquisito. Conf. S. Thomas q. 64 art. 4 ad 3 expresse docet, quod intentio habitualis ad perfectionem Sacramenti sufficiat. Resp. Trans. Ant. Neg. Cons. Quamvis intentio actualis, quamdiu non retractatur, aliquo modo

## PARS I. DE SACRAM. IN GEN. 227

modo moraliter perseveret, & actus subsequentes denominet voluntarios, in quantum non sunt oppositi inclinationi præcedenti & habituali, si tamen in nulla sui virtute amplius existit, per meram negationem nequit in actiones Sacramentales proprie influere, eosque ita nomine Christi ad existentiam determinare, ut stricte voluntarii, & ad finem suum ordinati dici possint: neque habitus præacquisitus ad hoc sufficit, nisi ministrum ad intentionem saltem virtutalem excitet, quo casu non amplius datur intentio mere habitualis. Ad Conf. Tempore S. Thomæ omnis intentio, quæ non erat actualis, vocabatur habitualis, quod autem S. Doctor revera intellexerit virtutalem, patet ex contextu; ait enim: *Ex virtute primæ intentionis perficitur Sacramentum.*

Dices 1. Intentio actualis tempore matutino facta, quamdiu non retractatur, influit in omnia opera diurna, illaque reddit meritoria novi augmenti gratiæ & gloriæ, licet hæc intentio per diem tantum habitualiter perseveret: ergo similis intentio sufficienter influit in actiones Sacramentales. Conf. Intentio habitualis sufficit ad suscipiendum Sacramentum: ergo etiam ad conficiendum. Resp. Neg. Ant. quod aliqui Ascetæ quidem asserunt, sed Theologi cum S. Bonavent. Suarez, Laym. Bellarm. communissime requirunt, ut intentio actualis in opera diurna influat per se vel mediante aliqua sua virtute. Neque tamen ideo intentio matutina inutiliter elicitor, tum quia in se ipsa est valde meritoria, tum quia ratione ipsius, aut specierum per frequentatos actus per illam acquisitarum longe facilius obtinetur intentio virtualis, aut actualis repetitur. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Per se loquendo universaliter plus requiritur in agente, quam in patiente; jam vero

*Tract. de Sacram.*                      P                      mini-

minister se habet per modum principii activi, agentis nomine Christi, & ritum externum determinantis ad rationem Sacramenti: suscipiens vero est præcise subiectum patiens, in quo aliqua intentio tantum ideo requiritur, ne Sacramenta obtrudantur invitis; hinc quandoque valent sine omni intentione, ut Baptismus parvulorum.

- 328 Dices 2. Saltem intentio habitualis sufficit ad Sacramentum matrimonii; nam 1. matrimonium valide potest contrahi per epistolam aut procuratorem, etsi tunc principalis contrahens nihil de matrimonio cogitet, aut dormiat. 2. Valet matrimonium contractum sub conditione de futuro, etsi tempore, quo conditio impletur, contrahentes de hac purificatione nihil sciant. Resp. Dist. Ant. Intentio habitualis sufficit ad Sacramentum matrimonii, quando illud primo contrahitur, & partes Sacramenti principales ponuntur, Neg. Ant. quando illud completur, Conc. Ant. Ad prob. 1 dico, quod in hoc casu actualis intentio adhuc influit per virtutem a se relictam, nempe epistolam, aut verba procuratoris, qui intentionem saltem virtutalem habere debet, quando nomine sui principalis contractum matrimonii perficit. Ad 2. Sicut in aliis contractibus conditionatis intentio actualis vel virtualis solum tunc requiritur, quando contractus primo initur, quando autem completur, habitualis sufficit, ita in Sacramento matrimonii, quod per modum contractus legitimi fuit institutum. Neque obstat, quod sic eventus conditionis videatur esse pars Sacramenti, quia ideo non est ceremonia primaria, sed tantum complementum consensus legitimi, partes autem principales sunt ipse consensus & signa externa, quibus contrahentes consensus externum sibi mutuo manifestant.



## PARS I. DE SACRAM. IN GEN. 227

Obj. 3. Ut Sacerdos fructum crastini sacrificii <sup>329</sup>  
valide applicet Paulo; sufficit si hodierna intentio  
actualis cras habitualiter perseveret: ergo etiam  
sufficit, ut Sacerdos valide consecret. Conf. Ap-  
plicare sacrificium Paulo, & offerre sacrificium,  
vel sacrificare pro Paulo sunt idem: ergo. Resp.  
Trans. Ant. quod cum aliquibus negat Vasquez,  
Neg. Conf. Applicatio sacrificii non est operativa  
Sacramenti, neque actiones externas debet ad ra-  
tionem sacrificii determinare, sed est tantum quæ-  
dam anticipata obligatio & donatio fructus ex sa-  
crificio redundantis; si nempe cras legatur sa-  
crum, & voluntas hæc interim non mutetur; jam  
ut donatio conditionata transeat in absolutam, non  
requiritur, ut prior voluntas adhuc actualiter aut  
virtualiter duret, modo non fuerit revocata, dum  
conditio purificatur. Aliud foret, si Sacerdos ho-  
die tantum fecisset propositum, sacrificium crasti-  
num Paulo applicandi, quia sic fructum sacrificii  
ne quidem conditionate Paulo jam donasset. Ad  
Conf. Neg. Ant. Sacrificare vel sacrificium offerre  
pro Paulo dicit duo, primo sacrificare, & ad hoc  
requiritur intentio saltem virtualis, dein applicare  
fructum sacrificii, & ad hoc juxta dicta sufficit ha-  
bitualis.

Dices. Ut Sacerdos sacrificium valide applicet, <sup>330</sup>  
debet id facere ut minister Christi: ergo sicut in-  
tentio habitualis sufficit ad sacrificium applicandum,  
sic sufficit ad sacrificium. Conf. Si valet applica-  
tio anticipata, poterit Sacerdos hodiernum sacrifi-  
cium applicare illi, qui proxime stipendium pro  
sacro offerret; atqui hoc sub Paulo V a Congrega-  
tione Cardinalium graviter fuit prohibitum, ut te-  
statur Lugo. Resp. Dist. Ant. debet id facere ut  
minister Christi, qui est talis, in quantum videli-  
cet hanc potestatem a Christo per sacros Ordines

accepit, Conc. Ant. ut minister Christi qua talis, quasi applicatio sacrificii esset actio moralis Christi, Neg. Ant. & Conf. Ad Conf. Neg. Maj. Ratio hujus prohibitionis esse potuit, quia qui stipendium pro sacro offert, ordinarie saltem implicite vult, ut fructus satisfactorius pro omnibus suis peccatis applicetur; a qui fructus satisfactorius hodierni sacrificii se non extendit ad peccata crastina, nondum commissa, sicut per indulgentias & satisfactionem Sacramentalem non tollitur reatus poenae correspondens peccatis postea committendis.

- 33<sup>1</sup> Obj. 4. Intentio mere interpretativa vel praesumpta non raro sufficit, ut actio procuratoris vel famuli contrahentis in favorem sui Domini, censeatur moraliter esse actio sui principalis. 2. Si Sacerdoti sacrificanti apponantur hostiae minores pro communicantibus, valide illas consecrat, saltem si posita fuerint intra corporale, etsi sub ipsa consecratione non amplius cogitet de illis consecrandis, modo hanc intentionem habuerit initio sacri. 3. Jurisdictio praesumpta, fundata in titulo colorato & communi errore sufficit in ministro poenitentiae: ergo a pari. Resp. ad 1. Licet intentio mere interpretativa vel potius praesumpta quandoque possit sufficere in principali, nunquam sufficit in procuratore, ut nomine sui principalis agat. Ad 2. Sacerdos ita consecrans hostias minores habet intentionem virtuales; consecrat enim ex vi primae intentionis actualis, quae in sua virtute perseverat. Ad 3. Ejusmodi minister poenitentiae non tantum habet jurisdictionem praesumptam, sed veram, licet ex alio titulo, quam ex quo illam habere putatur. Nam Ecclesia ad praecavendam animarum ruinam in his circumstantiis illi jurisdictionem confert: e contra Christus actionem externam non elevat ad rationem Sacramenti; nisi ponatur suo

suo nomine, & per intentionem ministri ad esse Sacramentale determinetur.

QUÆSTIO IV.

*An & qualis intentio conditionata in ministro sufficiat ad valorem Sacramenti?*

Conditiones, sub quibus Sacramenta confici<sup>32</sup> possunt, sunt variae; nam 1. aliquæ sunt intrinsecæ & essentielles, quia earum purificatio ad valorem Sacramenti semper requiritur, ut ex parte ministri: Si habeo potestatem; ex parte fucipientis: Si rite es dispositus; ex parte materiæ: Si aqua est naturalis. Aliæ sunt extrinsecæ & accidentales, quarum purificatio per se ad valorem Sacramenti non est necessaria, sed a fucipiente vel ministro pro libitu adduntur. Ex istis 2. aliquæ sunt de præfenti, aliquæ de futuro, aliæ de præterito. 3. Ex quibus rursus aliæ sunt humano modo cognoscibiles, de quarum purificatione jam constat, aut suo tempore humanitus constabit. Aliæ humano modo non sunt cognoscibiles, ut si dico: baptizo te, si es prædestinatus. Denique 4. aliæ sunt honestæ, aliæ turpes & inhonestæ, aliæ impertinentes, ut baptizo te, si Imperator Turcarum nunc dormit.

Dicendum 1. Intentio stricte conditionata, id<sup>33</sup> est, sub conditione de futuro, non sufficit ad valorem Sacramenti, excepto saltem matrimonio. Communissima. Pr. b. quia conditio stricte talis suspendit valorem & effectum Sacramenti, sed hoc repugnat institutioni Christi, ut colligitur tum ex communi sensu Doctorum, & persuasione fidelium,

tum ex forma Sacramentorum: Ego te baptizo: Ego te absolvo &c. quæ collationem gratiæ in subiecto rite disposito de præsentī significant; hinc Ecclesia ejusmodi intentiones conditionatas nunquam approbavit ut validas, nec ullum datur fundamentum, quod Christus ministris dederit potestatem valorem & efficaciam Sacramenti ad tempus futurum restringendi, excepto matrimonio; nam quando Christus illud elevavit ad rationem Sacramenti, non immutavit naturam contractus civilis de jure naturæ & positivo alias validi, sed tantum superaddidit significationem Sacramentalem; atqui matrimonium sub conditione de futuro initum in ratione contractus civilis de jure naturæ & positivo valet, quin impleta conditione consensus debeat renovari, ut cum S. Bonavent. Suarez, Lug. docent ferme omnes Canonistæ ad tit. de cond. appof.

- 334 Dicendum 2. Intentio sub conditione de præterito vel præsentī regulariter ad valorem Sacramenti sufficit, posito, quod conditio illa sit impleta. Ita rursus communissima. Prob. quia licet ejusmodi intentio formaliter, & quoad modum tendendi sit conditionata, tamen per purificationem conditionis transit in absolutam, & in æstimatione moralī de præsentī pro absoluta habetur. Præterea similes intentiones ad alios actus & contractus sufficiunt, nec est ratio, quare Christus ad validam administrationem Sacramenti aliud exegerit, imo contrarium colligitur ex communi sensu Doctorum. Dixi autem 1, posito, quod conditio sit impleta, alias intentio esset pure conditionata, cumque minister voluntatem suam eventui conditionis alligasset, Sacramentum non impleta conditione non perficeretur. Dixi 2. regulariter; nam de intentione turpi, impertinente, aut humanitus incognoscibili aliqui



## PARS I. DE SACRAM. IN GEN. 231

aliqui dubitant; alii tamen existimant, etiam istas conditiones, licet graviter sint illicitæ, probabilius non obesse valori, modo non repugnent ipsi substantiæ Sacramentorum.

Nam 1. Intentio sub conditione turpi jam purificata moraliter & æqualiter est absoluta; imo conditio de præsentis & præteriti non est stricte ac proprie conditio; hinc juxta S. Thomam, Palud. Sylvest. valet matrimonium sub tali conditione initum; eadem autem est ratio de reliquis Sacramentis. 2. Licet minister nesciat, & humanitus scire nequeat, an conditio apposita re ipsa subsistat, nihilominus illa subsistente intentio transit in absolutam, ut advertit Compt. Mezger, Arriag, alias ne quidem valeret hic Baptismus: baptizans te, si nondum es baptizatus. 3. Aliud foret, si adjecta conditio repugnaret ipsi substantiæ Sacramenti; quod enim nulla res possit sine substantia subsistere, per se patet. Quare licet supra dixerim, matrimonium sub conditione de futuro initum valere, id non procederet sub his conditionibus: duco te, si positive & modis illicitis evites generationem prolis: Si pro quæstu adulterandam te tradas, vel donec invenero aliam ditiores; nam prima repugnat bono prolis, altera fidei conjugali, tertia indissolubilitati, quæ ad substantiam matrimonii pertinere censentur.

### Objectiones.

Obj. 1. Non est de ratione Sacramenti, ut statim operetur tunc, quando complete ponitur materia & forma; nam gratiæ actuales primum conferuntur tempore opportuno, & ipsa gratia sanctificans primum producitur obice remoto, si Sacra-

mentum cum obice susceptum fuit. Conf. Intentio sub conditione de futuro necessaria aut certo implenda habetur pro absoluta: *Qui enim sub conditione stipulatur, quæ omnino existitura est, pure videtur stipulari*, ut dicitur l. si pupillus 9 de Nov. & Oblig. ergo valebit e. g. Baptismus sic collatus: baptizo te, si sol cras oritur. Resp. Dist. Ant. Non pertinet ad rationem Sacramenti, ut statim operetur effectum secundarium, quales sunt gratiæ actuales, Conc. Ant. effectum primum seu gratiam sanctificantem, Subdist. per se, & quantum est ex parte ministri, Neg. Ant. per accidens, & si suscipiens ponat obicem, Conc. Ant. & Neg. Conf. Ad Conf. Conc. Ant. Dist. Conf. si potius intendat hunc sensum absolutum: Quam verum nunc est, cras solem oriturum, tam vere te baptizo, Trans. Conf. si minister revera velit suspendere effectum Sacramenti ad realem eventum conditionis, Neg. Conf. nam tunc propositio facit sensum absolutum, cumque vulgarem esse existimant Compt. Herincx, Arriag.

- 337 Dices. Sub conditione de futuro valide datur absolutio ab excommunicatione aliisque censuris, imo etiam a reatu poenæ, dum imponitur satisfactio Sacramentalis: ergo etiam a reatu culpæ, v. g. hoc modo: Absolve te, si cras restitueris. Conf. Sacramentum poenitentiae est institutum per modum iudicii: atqui sententia iudicialis sub conditione de futuro valet: ergo. Resp. Trans. Ant. Neg. Conf. Cum forma absolutionis justificationem & collationem gratiæ sanctificantis significet de praesenti, quæ gratia cum reatu culpæ mortalis & poenæ æternæ stare nequit, ab hoc reatu Sacerdos nunquam potest absolvere sub conditione de futuro, a reatu autem poenæ temporalis proprie omnino non absolvit, sed si talis reatus remanet, deleri

deleri debet per satisfactionem. Porro absolutio a centura non est Sacramentalis, nec a Christo instituta. Ad Conf. Dist. Ant. est institutum per modum iudicii quoad aliqua, Conc. Ant. quoad omnia, Neg. Ant. & Conf. Quod Sacramentum penitentiae non quoad omnia sit simile iudicio humano, certum est; alias etiam valeret absolutio data per internuncium & absenti. Sicut ergo propter formam inferimus, quod Christus Sacerdos non dedit potestatem his modis absolvendi: sic juxta communem sensum, doctrinam & praxin Ecclesiae non dedit potestatem suspendendi valorem & effectum Sacramenti.

Obj. 2. Forma matrimonii non minus significat consensum de praesenti, quam aliae formae collationem gratiae: ergo licet matrimonium sit institutum per modum contractus, non potest iniri sub conditione de futuro, sicut sub tali conditione non potest absolvi poenitens. Conf. Urbanus III cap. 5 de condit. appos. ait, quod ille, qui contrahit sub hac conditione: si pater consenserit, non sit cogendus ab matrimonio contrahendum, nisi consensus patris fuerit positus. Resp. Trans. Ant. Neg. Conf. Quia Christus ad matrimonium voluit sufficere omnem contractum de jure validum, eumque simpliciter ac illimitate ad Sacramentum elevavit; aliud est de actu judiciali in ordine ad Sacramentum poenitentiae, ut patet ex numero superiore. Ad Conf. Urbanus III per to *contrahendum* intellexit consummandum, ut responsio concordet cum interrogatione; fuerat enim interrogatus de obligatione post impletam conditionem matrimonium consummandi. Quod si etiam respondisset de matrimonio contrahendo, ideo fecisset, quia dubium erat, an non prior consensus ante impletam conditionem fuerit *revocatus*.

339 Dices. In Capitulo cit. additur, quod consensus per verba de presenti sub conditione de futuro expressus non sit habendus de presenti: ergo consensus conditionatus tantum facit sponsalia de futuro. Hinc si quis post matrimonium sub conditione cum una initum, contrahat absolute cum alia, hoc posterius valet, soluto priore. Conf. Juxta nos valeret matrimonium sub conditione de futuro cum duabus contractum, si videlicet, ut fieri posset, utraque conditio simul purificaretur. Resp. Dist. Ant. Quod non sit habendus pro consensu de presenti perfecto, absoluto, & irrevocabili, Conc. Ant. Pro consensu conditionato, incompleto, & quamdiu perdet conditio, adhuc revocabili, Neg. Ant. Consensus de futuro obligat ad expectandum eventum conditionis, potest tamen adhuc revocari, & per matrimonium absolute cum alia contractum revocari censetur. Quamvis igitur aliquo modo se habeat ut sponsalia, revera tamen est matrimonium conditionatum, & sit absolutum per solam purificationem conditionis sine novo consensu. Ad Conf. dico, in tali casu neutrum matrimonium fore validum; non ob conditionem adjectam, sed quia in lege nova non valet simultanea bigamia, ut omnes dicere debent, casu quo Titius cum duabus simul absolute contraheret.

340 Obj. 3. Sacramentum debet esse signum sensibile ac certum invisibilis gratiæ; atqui tale signum non est, si additur conditio de presenti vel præterito, præsertim quando nec constat, nec constare potest, an sit impleta: ergo. Conf. Matrimonium initum sub conditione impossibili statim valet, sub conditione incogniscibili vero non valet: ergo. Resp. Dist. Maj. Sacramentum debet esse signum sensibile & certum gratiæ sub conditio-



## PARS I. DE SACRAM. IN GEN. 235

ne, si omnia adfint ad valorem & fructum requi-  
sita, Conc. Maj. aliter, Neg. Maj. & sic Dist. min.  
Conf. Nam sæpe etiam conditio intrinseca, cum  
qua sacramentum confertur, est humanitus incogno-  
scibilis, nec raro Sacramentum est quidem vali-  
dum, sed infructuosum ob defectum debitæ dispo-  
sitionis in recipiente. Ad-Conf. Quando cap. final.  
de cond. appos. statuitur, ut conditio impossibilis  
habeatur pro non adjecta, id fit ex præsumptio-  
ne, quod sub illa contrahentes maluerint jocari,  
quam graviter peccare, & invalide contrahere; si  
tamen revera consensum suum tali conditioni alli-  
gassent, matrimonium pro foro interno esset nul-  
lum, & contrahens deberet ponere novum consen-  
sum. Quodsi matrimonium sub conditione incog-  
noscebili non valeat, tunc ideo, quia nullum po-  
test habere effectum, & ad contractum legitimum  
requiritur, ut consensus internus per signa externa  
comparti manifestetur, quæ ratio non datur in aliis  
Sacramentis.

**Dices.** Qui confert Sacramentum sub condi-  
tione incognoscibili, non agit serio, sed nugato-  
rie; hinc ab omnibus rideretur, qui alteri equum  
suum venderet sub conditione, si stellæ sint nu-  
mero pares. Conf. Baptismus collatus sub hac  
forma: baptizo te, si es prædestinatus, deberet re-  
peti. Resp. Neg. Ant. Quamvis hic modus agen-  
di ordinarie sit ineptus & prohibitus, nihilominus  
quandoque licite & decenter potest adhiberi, si  
conditio incognoscibilis est intrinseca. Dein po-  
nitur in casu, quod minister addens conditionem  
extrinsecam incognoscibilem, serio velit conficere  
Sacramentum; neque hoc implicat, eoquod Sa-  
cramenta possint habere suum effectum, modo  
Deus, a quo solo id dependet, sciat conditionem  
impletam esse: ac venditio sub conditione incog-  
nosci-

gnoscebili celebrata, nunquam fortietur effectum, & nullam emptori aut venditori utilitatem asferret. Ad Conf. Conc. Quod talis baptismus sub conditione: si nondum es valide baptizatus, debeat repeti, sed non ideo, quia fuisset invalidus, si impleta esset conditio, sed quia nescitur, an sit impleta vel non.

342 Obj. 4. Christus potestatem conferendi Sacramenta ministris non dedit ad destructionem, sed ad ædificationem: ergo sub conditione turpi non valent, quæ ideo in matrimonio cap. final. de cond. appof. habetur pro non adjecta. Conf. Quia intentio consiciendi Sacramentum est intentio agendi nomine Christi, imo in matrimonio ipsum Sacramentum constituit. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Licet minister abutens sua potestate agat illicite, nihilominus hæc potestas suscipienti rite disposito est ad ædificationem, quia illi confertur gratis, modo conditio sit impleta. Quod autem conditio turpis in matrimonio habeatur pro non adjecta, sit ob specialem illius favorem & tunc solum, quando conditio est de futuro, non contraria substantiæ matrimonii; nec contrahentes eadem voluntatem suam positive alligent. Ad Conf. Intentio consiciendi Sacramentum non est intentio agendi nomine Christi, nec matrimonium constituit, quatenus est mala; nec enim Christus intentionem malam exigit, aut vult, sed ex supposito, quod perversus minister illam ponat, Deus intuitu meritorum Christi gratiam confert, in quo non debemus ponere limites infinitæ misericordiæ, quæ etiam ex malis multa bona eruere novit, ut dum ex occasione peccati originalis in hunc mundum misit Filium suum.

Quæres:

Quæres: An Sacramenta sub conditione alii quando possint administrari licite. Resp. 1. Quando prudens habetur dubium, an adsit cordiuo intrinseca, non solum licite potest, sed juxta multos debet exprimi, quia reverentia Sacramenti exigit, ut in tali casu non dispensetur absolute. Quamvis autem de expressi. ne conditionis ante sæculum VIII nulla inveniatur mentio; illam tamen Sæculo XII præcepisse videtur Alexander III, quæ constitutio postea a Gregorio IX in corpus juris relata fuit, & habetur cap. 2 de baptis. Neque tamen ideo verba, quibus conditio exprimitur, sunt pars formæ Sacramentalis, sed hæc de se est absoluta, & consistit in solis verbis a Christo institutis, & ab Ecclesia determinatis. Resp. 2. Quando non habetur prudens ratio dubitandi, utrum adsit conditio intrinseca, saltem venialiter peccat, qui illam adjicit, quia agit contra consuetudinem totius Ecclesiæ, & fideles non parum offenderentur, si e. g. Confessarius passim abolveret apposita conditione: Si sufficienter ea dispositus. Resp. 3. Apponere conditionem extraneam ordinarie est grave peccatum, saltem si non certo sciatur impleta; nam tunc Sacramentum exponitur periculo nullitatis, & si conditio palam exprimitur, suscipiens de valore Sacramenti dubius relinquitur. Si tamen per accidens prudens esset dubium, an suscipiens sit rite dispositus ad fructum, conditio videtur apponenda ob morale periculum, ne Sacramentum sit instructuosum,

## QUÆSTIO V.

*An & quomodo intentio ministri debeat  
esse directæ & determinatæ?*

344 Quando minister Sacramentum directè tantum intendit in alio, ex quo prævidet actionem Sacramentalem esse secuturam, potest illud aliud medium esse duplex; aliquando enim privat usu rationis, aliquando non. Exemplum primi esset in Sacerdote ideo se inebriante, quia prævidet fore, ut in illa ebrietate verba consecrationis super idoneam materiam proferat, & per ea, quantum potest, efficiat. Exemplum posterioris est in eo, qui ex intentione consecrandi ingreditur sacristiam, sacras vestes induit, ad altare accedit &c. Quod hæc intentio ad valorem Sacramenti sufficiat, si aliud nihil desit, non est dubium; nam talis minister agit modo humano, & Sacramentum directè intendit per intentionem saltem implicitam & virtualem in nomine Christi faciendi, quod facit Ecclesia. Restat itaque

345 Dicendum 1. Ad valorem Sacramenti in ministro non sufficit intentio indirecta, vel directa quidem, sed per medium privans usu rationis. Communis. Prob. 1 pars. Ad valorem Sacramenti requiritur intentio formalis faciendi Sacramentum; sed qui habet intentionem solum indirectam, non habet intentionem faciendi Sacramentum; imo nequidem habet intentionem ponendi ritum externum, eoquod actionem Sacramentalem tantum habeat pro motivo neglecto. Prob. 2 pars. Actio Sacramentalis non tantum debet intendi, sed etiam poni modo humano, tanquam effectus aliquis moralis; sed hoc non fieret, si poneretur e. g. in fo-

mno



## PARS I. DE SACRAM. IN GEN. 239

mno vel ebrietate, quando minister est privatus usu rationis, tunc enim non operatur moraliter, & ut homo, sed potius ut brutum modo mere physico; hinc iste modus nequidem sufficit ad celebrandos contractus, neque Princeps haberet actionem pro sua, quam legatus in ebrietate, aut somno ponere vellet.

**Dicendum 2.** Ut intentio ministri ad valorem<sup>346</sup> Sacramenti sufficiat, debet esse aliquo modo determinata ad materiam & subiectum. Ita rursus communis. Prob. ex formulis Sacramentorum: Ego te absolvo: Ego te baptizo, quæ sunt demonstrativæ, & subiectum ac materiam determinatam hic & nunc præsentem designant; adeoque non verificantur, nisi cum intentione determinata proferantur. Dein intentio ministri debet esse efficax & operativa, actiones autem sunt circa singularia; hinc si Sacerdos ex pluribus hostiis minoribus in ara positis vellet tantum consecrare unam non determinando qualem, nihil efficeret, quia non esset ratio major pro una quam pro altera. Dixi tamen aliquo modo, ordinarie enim non est necessarium, ut intentio ita feratur determinate v. g. in Petrum, ut nisi Petrus sit præsens, minister nollet baptizare, absolvere, imo per se loquendo, & seclusa speciali ratione non debet ita tendere, ne Sacramentum exponatur periculo nullitatis: sufficit itaque, ut intendat baptizare, absolvere &c. hic & nunc præsentem, sive dein sit Petrus sive Paulus.

Excipiendum hic rursus est matrimonium, cum<sup>347</sup> enim individuum vitæ societatem inter conjuges exigit, interest plurimum, quænam sit persona, quæcum contrahitur; atque ideo contrahens ita valorem contractus individuae personæ alligare censetur, ut error circa individuum personæ sit substantia

stentialis, & consensum omnino tollat. Hinc matrimonium Jacobi cum Lia, quam Laban fraudulenter Rachaeli substituit, fuisset nullum, nisi Jacob post deprehensam deceptionem de novo cum Lia contraxisset. Aliud foret, si error tantum vericaretur circa qualitatem e. g. nobilitatem, divitias &c. personæ, quia ejusmodi error accidentalis non tollit substantiam consensus, alias plurima matrimonia dubia aut omnino nulla forent. Nihilominus sicut in foro interno valide contraheret, qui circa individuum personæ erraret quidem, attamen vellet ducere præsentem, quæcunque illa sit, ita contraheret invalide, qui errori circa qualitatem personæ voluntatem suam absolute alligaret. Hinc dicunt, invalidum fore matrimonium per procuratorem contractum, si sponsus interea in perpetuam amentiam incidisset, quia non potest præsumi, quod sponsa velit contrahere cum perpetuo amente.

- 348 Dices 1. Intentio indirecta sufficit ad peccandum; nam posito quod aliquis se inebriet, prævidens, quod tunc sit blasphematurus, per blasphemiam peccat, etsi illam non intendat, sed potius abesse velit: ergo a pari. Conf. Ad actum humanum solum requiritur, ut sit liber in sua causa: ergo saltem intentio directa per medium privans usum rationis ad valorem Sacramenti sufficit. Resp. Transf. Ant. Neg. Conf. Si talis blasphemia est peccatum, tunc ideo, quia ad peccandum non requiritur intentio malitiæ formalis, & æquitas naturalis ea lege, qua peccatum prohibet, hominem etiam obligat ad impediendam illius causam proximam: e contra ad valorem Sacramenti necessarium est, ut Sacramentum formaliter intendatur, & modo humano ponatur. Ad Conf. Dist. Ant. Ad actum humanum qualemcunque & præcise denominative talem solum requiritur libertas in casu, Conc. Ant. Ad

## PARS I. DE SACRAM. IN GEN. 241

Ad actum humanum, qui fit formaliter moralis, & qualis requiritur in commerciis, aliisque ordinariis hominum actionibus, Neg. Ant. & Conf. Actio Sacramentalis in ministro non tantum debet poni physice, sed moraliter tanquam a dispensatore prudente.

Dices 2. Actio Sacramentalis posita ab homine 349  
plene distracto sufficit ad valorem Sacramenti: ergo etiam actio posita ab homine ebrio aut dormiente, modo hoc agat ex intentione Sacramentum conficiendi. Conf. Ponamus, quod Sacerdos nocte Natalis Domini ob largius haustum ante duodecimam vinum adustum sub sacro plene fiat ebrius, sed nihilominus formam consecrationis rite pronunciet, in hoc casu intentio ante sacrum facta non minus mediante phantasia in consecrationem influit, quam in homine plene distracto. Resp. Conc. Ant. Si distractio non sit nimium vehemens & incompossibilis cum actione Sacramentali, Neg. Conf. Disparitas est, quod actiones positæ ab homine voluntarie etiam & plene distracto ex communi usu & commercio hominum habeantur pro actibus modo humano & morali positis, non item actiones ebrii, aut dormientis. Ad Conf. Dist. Ant. In tali casu ambæ intentiones æque influunt in consideratione physica, Conc. Ant. In consideratione morali, Neg. Ant. & Conf. Intentio ante ebrietatem facta moveret quidem efficaciter ad sacrum humano modo inchoandum, & excitaret species phantasticas, ut illarum ope Sacerdos pergeret & consecraret, consecratio tamen ipsa per hoc non fieret actio moralis & humana, qualem Christus vult habere pro sua.

Dices 3. Matrimonium per procuratorem 350  
contractum valet, etsi sponsus illo tempore, quo Procurator nomine ipsius contrahit, dormiat aut  
*Tract. de Sacram.* Q ebrius

ebrius sit: ergo non est necesse, ut minister sit compes rationis. Conf. Si Sacerdos post pronuntiatam formam & aquam effusam subito moreretur, antequam aqua infantem contingeret, valeret baptismus: ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Sicut matrimonium per procuratorem aut epistolam potest contrahi, sic sponsus in procuratore vel epistola censetur sibi moraliter præsens. Aliud foret, si sponsus prius esset mortuus, quia matrimonium nec per epistolam, nec per procuratorem potest contrahi cum mortuo. Ad Conf. Trans. Ant. Dist. Conf. Ergo minister non debet esse rationis compes in illo instanti physico, in quo Sacramentum conficitur, Trans. Conf. in illo instanti morali, Neg. Conf. Quia ex effusione ministri in hoc casu statim, & necessario sequitur ablutio infantis, baptismus videtur esse validus, & ipsa ablutio moraliter tribuenda Sacerdoti, ut rationis adhuc compoti.

## QUÆSTIO VI.

*An & quando valori Sacramentorum ob-  
sit error privatus ministri?*

- 351 Minister errare potest 1. circa substantiam Sacramenti, si putet non esse Sacramentum, quod revera est, ut putant Gentiles, Judæi & multi hæretici. 2. Circa materiam & formam, si existimet, aliquid ad illas esse necessarium, quod ita necessarium non est, vel vicissim, ut Græci putantes in consecratione panis necessario addenda esse verba: *Quod pro vobis tradetur*. 3. Circa sensum formæ, ut si rudis Sacerdos existimet particulam hic in consecratione calicis non esse pronomen demonstrativum, sed adverbium significans idem, ac in hoc loco. 4. Circa finem



finem & effectum Sacramenti, ut si Pelagianus baptizet, non credens, per baptismum remitti peccatum originale. 5. Circa personam suscipientis, ut cum Sacerdos existimat confiteri Bertam, & confitetur Sempronius, de quo errore jam egimus quæst. præced.

Dicendum 1. Error privatus & mala intentio 352 ministris non obstat valori Sacramenti, nisi voluntatem suam huic errori alliget. Communis cum S. Augustino L. 4 de baptis. cap. 15. Prob. Quia nullum ex sacra auctoritate habetur fundamentum, quod ejusmodi error internus Sacramenta irritet, sed potius ab Ecclesia habetur ratus baptismus collatus a gentilibus, Arianis, Donatistis, aliisque sectariis, quos constat variis de hoc Sacramento erroribus inhærere, imo inter ipsos fideles graves sunt controversiæ circa materias & formas, opinionesque contrariæ, quin ideo in ipsa Sacramenta defectus substantialis dirivari credatur. Ratio est, quia si minister voluntatem errori suo non alligat, præter intentionem particularem in errore fundatam, habet voluntatem generalem faciendi Sacramentum, vel quod facit Ecclesia; hinc Concilium Tridentinum Sess 7 can. 4 anathema dicit asserenti: *Non valere baptismum in nomine SS. Trinitatis ab hæreticis collatum cum intentione faciendi, quod facit Ecclesia.*

Dicendum 2. Si autem minister voluntatem 353 suo errori privato & pravæ intentioni alligat, nullum sit Sacramentum. Ita rursus communis. Prob. Minister tunc dicitur voluntatem suam errori, & falsæ opinioni alligare, quando expresse vel tacite ita comparatus est, ut nolit aliter consecrere Sacramentum, nisi juxta suum sensum & judicium erroneum: ergo tunc non habet intentionem facien-

Q 2 di,

di, quod facit Ecclesia, nisi ad summum conditionate, si verum sit illius iudicium privatum, quæ conditio cum nunquam impleatur, nec impleri possit (error enim verus esse non potest) Sacramentum sub tali conditione factum nullum est. Quod si minister omnino aliquid omittat, quod per errorem existimat pertinere ad essentiam, saltem dubium erit, utrum serio velit facere, quod facit Ecclesia. Idem videtur, si ex errore & mala fide verbis æquivocis tribuit sensum falsum, quia tunc non videntur retinere significationem a Christo institutam, & ab Ecclesia determinatam.

### Objectiones.

354 Obj. i. Ad valorem Sacramenti requiritur, ut verba proferantur in sensu a Christo intento; hoc non fit, si minister errat circa sensum verborum, præsertim si verba de se sint æquivoca; hæc enim per intentionem ministri determinari debent. Conf. Si Sacerdos diceret: hoc loco est calix sanguinis mei, non consecraret: ergo neque si per particulam *hic* intelligit hoc loco. Resp. : onc. Maj. Neg. min. Ad rationem additam dico, verba æquivoca ad legitimum sensum satis determinari tum per intentionem Ecclesiæ, illis in certo sensu utentis, tum per ministri intentionem generalem faciendi, quod facit Ecclesia. Hinc mulier valide baptizat forma Latina, licet illam nullatenus intelligat. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Nam in primo casu forma substantialiter mutatur, non item in secundo. Sic Arianus invalide uteretur hac forma: baptizo te in nomine Patris majoris, & Filii minoris &c. econtra baptismus ab ipso collatus valet, si sola mente Patre majorem, & Filium minorem intelligat.

Dices.

# PARS I. DE SACRAM. IN GEN. 245

Dices. Ad valorem formæ non sufficit externa<sup>355</sup>  
 prolatio, sed requiritur, ut sit locutio humana:  
 ergo forma debet esse manifestatio conceptus in-  
 terni; atqui hæc verba: Patris & Filii ab Aria-  
 no prolata non sunt vera manifestatio conceptus  
 interni, si Arianus in mente habeat Patrem mayo-  
 rem & Filium minorem: ergo. Conf. Propositio  
 Ariana revera est falsa: ergo. Resp. Conc. Ant. &  
 primam Conf. Neg. min. subsumptam. Nam licet  
 Arianus per conceptum particularem & clarum sibi  
 repræsentet Patrem majorem & Filium minorem,  
 simul tamen habet etiam conceptum confusum &  
 implicitum Patris & Filii æqualis, in quantum per  
 intentionem prævalentem vult intelligere id, quod  
 Christus intelligi voluit. Hinc ad Conf. Neg. Ant.  
 Quia non obstante errore interno forma retinet  
 sensum a Christo & publica auctoritate Ecclesiæ  
 determinatum, & hunc ipsum Arianus per inten-  
 tionem generalem intendit.

Obj. 2. Quando Zacharias Papa can. *Retule* <sup>356</sup>  
*runt* 86 de consecr. distinct. 4 approbavit baptismum  
 in nomine Patria & Filia &c. collatum, addidit  
 hanc limitationem: *Si baptizans non animo errorem  
 aut hæresin inducendi, sed ex sola ignorantia lingue  
 latine formam ita corripit: ergo saltem non valet  
 Sacramentum collatum ex errore, quo minister  
 vult ritum novum in Ecclesiam inducere. Conf.  
 Juxta dicta, qui aliquid omittit, quod ex errore  
 putat pertinere ad essentiam, vel verba æquivoca  
 in falso sensu adhibet, non conficit Sacramentum,  
 & tamen reipsa potest habere intentionem genera-  
 lem faciendi, quod facit Ecclesia. Resp. Conc.  
 Ant. Dist. Conf. Quo vult ritum novum introdu-  
 cere in Ecclesiam ex ignorantia, & mente bona,  
 Neg. Conf. scienter & mente perversa, Transf. Conf.  
 Tunc enim merito potest præsumi, vel saltem  
 Q 3      dubi-*

dubitari, an habeat seriam intentionem faciendi, quod facit Ecclesia. Ad Conf. eadem est responsio; nam licet etiam talis minister revera possit habere intentionem faciendi, quod facit Ecclesia, id tamen de ipso non facile potest presumi.

357 Dices. Modo aliquis adhibeat alium ritum cum intentione illum introducendi in Ecclesiam, non amplius potest habere intentionem faciendi, quod facit Ecclesia, quæ talem ritum neque vult, neque facit: ergo. Conf. Qui scienter agit contra morem Ecclesiæ, non potest habere intentionem faciendi, quod facit Ecclesia; sed qui scienter mutat ritum Ecclesiæ, scienter agit contra morem Ecclesiæ: ergo. Resp. Dist. Ant. Si adhibeat ritum essentialiter ac substantialiter diversum, Conc. Ant. si tantum accidentaliter diversum, Subdist. non amplius potest habere intentionem faciendi, quod facit Ecclesia, quoad modum, Trans. Ant. Quoad substantiam, Neg. Ant. & Conf. Sicut ille, qui utitur ritu substantialiter diverso, ipsam materiam & formam immutat, sic qui adhibet materiam & formam a Christo institutam cum intentione faciendi, quod facit Ecclesia, intendit totum Sacramentum, quoad substantiam, licet in modo administrandi a mente Ecclesiæ accidentaliter recedat; hinc ad Conf. redit primum data distinctio.

358 Obj. 3. Significatio verborum non dependet a privata intentione ministri, quæ a forma omnino est distincta, sed ex institutione publica: ergo licet minister voluntatem errori suo alliget, valide Sacramentum conficit, modo debitum ritum observet. Conf. Qui baptizat adultum, quem putat esse instructum, ita est constitutus, ut nollit ipsum baptizare, si sciret defectum instructionis, &

tamen



tamen baptismus valet : ergo. Resp. Transf. Ant. Neg. Conf. Quia nihilominus Sacramentum est invalidum ex defectu intentionis. Dein verba quandoque nec ex auctoritate publica, nec ex usu Ecclesiæ ad certam significationem sunt determinata, sed determinatio sensus æquivoci a mente proferentis dependet, quo casu duplex intentio distinguenda est, una generalis faciendi, quod facit Ecclesia, altera verba accipiendi in hoc sensu : secunda pertinet ad formam, prima est ab eadem distincta ; neutram habet, qui intentionem suam sensui erroneo alligat. Ad Conf. Dist. Ant. Est ita constitutus habitualiter, Transf. Ant. actualiter, Neg. Ant. & Conf. Sicut in contractibus, sic in confessione Sacramentorum non debet spectari voluntas, quæ daretur, si error abesset, sed quæ actu datur ; qui autem ita baptizat, supposita sua ignorantia actu & absolute vult baptizare, & non solum sub conditione debitæ instructionis.

## QUÆSTIO VII.

*Quænam ex intentionibus contrariis ministri prævaleat ?*

Ex dictis patet, quod ministri Sacramenti non raro ob privatum errorem habeant intentiones quodammodo contrarias, inter quas illa dicitur appetiatiue major, vi cuius voluntas formaliter aut virtualiter ita adhæret uni objecto, ut si alterutro esset carendum, mallet carere isto, quam illo, quod magis appetiatiue. Sic in ministro, qui vere vult baptizare, appetiatiue major est intentio generalis faciendi Sacramentum, quam intentio privata, & erronea non conferendi gratiam, quia baptismo

ita adhæret, ut si scirer, utramque suam intentionem non posse simul consistere, potius veller conferre gratiam quam baptismum omittere. Ex quibus vides, quæstionem præsentem a præcedente ferme quoad solum modum loquendi differre, ut tamen mos in scholis receptus servetur, & voces intelligantur.

360 Dicendum. Inter duas intentiones contrarias prævalet illa, quæ est appetitiue major. Conclusio videtur manifesta; nam intentio appetitiue major est absoluta. & objectum suum vult simpliciter, siue dein simul possit obtinere alterum, siue non: intentio autem appetitiue minor est tantum conditionata, si videlicet simul haberi possit alterum objectum; atqui intentio absoluta conditionata prævalet, præsertim si conditio non potest purificari, ut patet in mercatore, qui in periculo naufragii ad servandam vitam merces projicit, quamvis simul habeat voluntatem illas servandi, si absque vitæ dispendio posset. Conf. Vel minister Sacramenti, dum habet intentiones contrarias, voluntatem errori suo alligat? vel non? si prius, nullum facit Sacramentum; si posterius, facit: ergo prævalet intentio appetitiue major; nam in priori casu major est intentio non faciendi Sacramentum; in posteriori intentio faciendi Sacramentum. Quodsi dubium sit, quænam prævaleat, præsumitur pro illa, quæ vult Sacramentum, quia quisque præsumitur velle potius agere valide & modo meliore, quam invalide, minusque utiliter.

361 Dices 1. Sacramenta Christianorum Judæis & paganis sunt ineptiæ, aut omnino superstitiones diabolicæ: ergo non est credibile, quod intentio faciendi Sacramentum apud illos prævalet. Conf. Quando e. g. Lutheranus baptizat, potius vult  
facere,

## PARS I. DE SACRAM. IN GEN. 249

facere, quod facit Ecclesia Lutherana, quam Romana, quæ a multis illorum creditur esse Lupanar Antichristi. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Quando Judæi vel pagani aliquem baptizant, plerumque vel ipsimet jam sunt catechumeni, vel id faciunt ex amicitia, ut gratificentur baptizato, ejus parentibus &c. unde facile credi potest, quod apud ipsos prævaleat intentio faciendi id, quod alii petunt. Atque de his casibus potissimum intelligendi sunt antiqui Canones, Judæorum & paganorum baptismata approbantes, in aliis forte baptismus non male repeteretur. Ad Conf. Dist. Ant. Lutheranus potius, id est magis explicite, vult facere, quod facit Ecclesia Lutherana, Conc. Ant. potius, id est, magis appretiative, Neg. Ant. Lutheranus quando baptizat, ante omnia vult facere, quod facit Ecclesia vera, etsi nesciat, quænam illa sit. Hinc teste Tamburino Theologi in Sicilia responderunt, valere baptismum, etsi Lutheranus expresse dicat, se velle baptizare auctoritate a Luthero sibi concessa.

Dices 2. Voluntas non ita comparat objecta, 362 ut unum alteri præferat: ergo non datur intentio appretiative major, vel certe ambæ possunt esse æque fortes, quid ergo tunc fiet. Conf. Ponamus, quod Sacerdos heri voluerit sacrum legere pro amico recens defuncto, hodie autem oblitus intentionis hesternæ sacrum offerat pro se ipso; in hoc casu prior intentio videtur esse major, quia Sacerdos non fecisset novam applicationem, si hesternæ intentionis meminisset: & tamen prævalet intentio posterior, quia per illam prior suit retractata. Resp. Dist. Ant. Voluntas non comparat objecta signate & formaliter, Conc. Ant. Exercite & virtualiter, in quantum uni magis adhæret, quam alteri, Neg. Ant. & eodem modo Conf. Ad id,

Q 5

quod

quod additur, dico, per intentiones contrarias æqualiter fortes nihil futurum, sicut moles immobilis persisteret, quam duo equi æqualiter robusti in partes contrarias trahere niterentur. Ad Conf. Imprimis hic tantum agimus de intentionibus eodem tempore simul existentibus: dein quia intentio ministri in Sacramentum debet influere, utique prævalet posterior, si prima, ut plerumque fit, non amplius virtualiter existat. Aliud videtur esse in casu posito, quia Sacerdos heri tacite & virtualiter ita videtur esse comparatus, ut non voluerit valere aliam applicationem ex oblivione prioris hodie faciendam.

363 Dices 3 Qui ex poculo bibit latens venenum, habet duas voluntates contrarias, unam firmissimam, qua non vult bibere venenum, alteram remissioorem, qua vult sumere potum, & tamen intentio posterior prævalet: ergo. Conf. Qui tale venenum fuit, ultimato, ac virtualiter ita se resolvit: Quamvis forte lateat venenum, tamen absolute magis volo sumere potum, quia puto, venenum non adesse: ergo etiam Sacerdos, qui ex errore in consecratione calicis particulam *hic* fuit adverbialiter, ultimato sic est resolutus: Licet forte errem, tamen absolute magis volo particulam *hic* sumere adverbialiter, quam nominaliter. Resp. Dist. Ant. Habet voluntatem firmissimam non bibendi venenum, sed pure conditionatam, Conc. Ant. absolutam, Neg. Ant. Cum ille, qui semper vellet abstinere potu, quoties non evidenter sciret, non latere venenum, brevi deberet perire siti, magis absolute vult bibendo se exponere levi remotoque periculo, quam abstinendo longe majus, ac certius malum subire. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Intentio bibentis nihil confert ad nocumentum veneni promovendum vel propulsandum:



sandum : e contra intentio ministri plurimum confert ad effectum Sacramenti : cum igitur minister non obstante errore suo possit obtinere Sacramentum, ultimato ac virtualiter magis absolute vult particulam *hic* sumere nominaliter.

Dices 4. Juxta nostram doctrinam omnia ma-<sup>364</sup> trimonia hæreticorum essent invalida ; nam hæretici non volunt aliter contrahere, quam cum jure in certis casibus apud ipsos permixtis iterum dissolvendi matrimonium & alias nuptias contrahendi, quod non raro reipsa faciunt. Conf. Hæretici non credunt matrimonium esse Sacramentum : ergo saltem non habent intentionem Sacramentum conficiendi. Resp. Dist. Ant. Hæreticorum matrimonia essent nulla, supposito quod voluntatem suis erroribus alligent, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. Utrum hæreticorum matrimonia sint valida, controvertunt Canonistæ, communior affirmat, quia non est præsumendum, quod velint tantum habere commercium fornicarium, & facere contra primam matrimonii institutionem, quæ nexum insolubilem importat ; hinc si ad fidem orthodoxam convertuntur, non jubentur contrahere de novo, imo transitus ad alias nuptias ipsis nequidem permittitur. Ad Conf. Conc. Ant. Dist. Conf. Si ratio Sacramenti etiam in matrimonio Christianorum possit separari a ratione contractus civilis validi & legitimi, Trans. Conf. secus, Neg. Conf. Hic iterum nova movetur quæstio canonica, quam decidere non est hujus loci. Interim posse celebrari matrimonium in sola ratione contractus civilis validam docent Scotus, Vasquez, Cajetanus, Pontius, Hurtad, Dicast. Platel, & omnes illi, qui contendunt ejus formam in benedictione Sacerdotis consistere.

## DISPUTATIO V.

*De subiecto Sacramentorum novæ  
Legis.*

365 Per subiectum intelligitur, qui Sacramentum suscipit, aut saltem capax est illud suscipiendi, ut juxta communem Doctorum & traditionem Ecclesiæ est solus homo viator; nam *omnis Pontifex ex hominibus assumptus pro hominibus constituitur in iis, quæ sunt ad Deum*, ad Hebr. 5 v. 1. Ratio est, quia ut docet Tridentinum Sess. 7 in præm. omnia Sacramenta instituta sunt ad dandam vel augendam gratiam sanctificantem, cujus effectus soli homines viatores capaces sunt. Non tamen quilibet est capax cujuslibet Sacramenti; nam non baptizatus nullum aliud valide potest suscipere, scemina est incapax ordinis, homo sanus extremæ Unctionis, Religiosus matrimonii. Nos de subiecto Sacramenti in genere quæremus 1. an ad illorum valorem in suscipiente necessaria sit intentio formalis? 2. Et qualis? 3. An ad fructuose suscipiendam requiratur status gratiæ? 4. Aut aliæ quædam dispositiones? 5. An Sacramenta liceat administrare indigno? 6. An illa aliquando liceat simulare?

## QUÆSTIO I.

*An ad valorem Sacramentorum in suscipiente requiratur intentio formalis?*

366 Sicut ex Concilio Tridentino Sess. 6 cap. 7 certum est, quod intentio & consensus suscipientis adulti sit necessarius ad fructum Sacramentorum,

## PARS I. DE SACRAM. IN GEN. 253

rum, quia ut Sess 6 cap. 7 ajunt Patres Tridentini, *Justificatio est renovatio interioris hominis per voluntariam susceptionem gratiæ & donorum*: ita Catholici facile conveniunt, intentionem non requiri ad valorem Eucharistiæ; cum enim Eucharistia jam ante susceptionem sit confecta, manet verum & validum Sacramentum, quamvis reluctanti per vim obtrudatur. Quæstio itaque solum movetur de reliquis Sacramentis, quæ consistunt in ipso usu, & quidem quando suscipiuntur ab adultis, qui usum rationis habent, aut saltem aliquando habuerunt; nam pro infantibus & perpetuo amentibus sufficere publicam & generalem intentionem Ecclesiæ, rursus docent omnes Catholici cum S. Augustino Lib. 4 de baptis. cap. 24. Decens nempe est, ut sicut parvuli per alienam (Adami) voluntatem subiecti fuerunt servituti dæmonis, ita per aliorum quoque voluntatem ab eadem servitute liberari valeant.

Dicendum 1. Ad valorem Sacramenti consi-367  
stentis in usu in adulto requiritur intentio positiva. Ita longe communior contra Cajet. Ledes. aliosque paucos contendentes, sufficere intentionem neutram, qua suscipiens negative se habeat, & positive non resistat. Prob. Paulus V in Rituali Romano tit. de baptis. non solum statuit, ne quis nisi sciens volensque baptizetur, sed etiam prohibet baptizari eum, qui adulta ætate in amentiam incidit, nec stante usu rationis baptismum petit, idque conformiter doctrinæ Concilii Carthaginensis III cap 34, & Arausiacani I Can 12, totiusque Ecclesiæ praxi, quæ supponit invalide conferri baptismum adulto, qui nullam ejus recipiendi haber, aut habuit voluntatem, ut ibidem ait Pontifex. Et sane nisi consensus suscipientis ad valorem esset necessarius, hæc prohibitio pro articulo mortis esset nimis severa; unde a fortiori intelligenda

genda est de aliis Sacramentis minus necessariis, quæ cum sint dona Dei præstantissima, non decet illa invitis, aut negligentibus obtrudere.

- 368 Dicendum 2. Intentio fuscipientis ad valorem Sacramenti requisita debet esse seria, & aliquo modo formalis. Nam 1. qui ritum Sacramenti fusciperet cum fictione sive externa sive interna, revera non haberet voluntatem illud fuscipiendi, sed hanc voluntatem solum simularet, quemadmodum dictum est de ministro Sacramenti. 2. Qui a ratione Sacramenti, dum ritum externum fuscipit, præcinderet, & neque implicitam intentionem formalem illud fuscipiendi haberet, merito censeatur Sacramentum qua tale negligere, vel omnino contemnere; atqui non decet, ut Sacramenta obtrudantur invitis aut negligentibus. In foro tamen externo assenti, quod sacramentum sine intentione interna fusciperit, non facile foret adhibenda fides, ideoque censuris & poenis Ecclesiasticis esset cogendus ad ea omnia observanda, ad quæ tenentur, qui Sacramentorum facti sunt participes, ut advertit Tournelius de Sacram. in genere q. 8 art. 2.

### Objectiones.

- 369 Obj. 1. Concilium Florentinum in decret. ad Armen. ad essentiam Sacramenti solum requirit materiam, formam & intentionem ministri, nulla facta mentione fuscipientis: ergo. Conf. Innocentius III cap. *Majores* 3 de baptisim. ait: *Tunc characterem imprimat Sacramentalis operatio, cum obicem voluntatis contrarie non invenerit obfistentem*: ergo id valorem Sacramenti sufficit, si fuscipiens positive non resistat. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Florentinum



finum tantum voluit indicare id, quod semper & universaliter tam respectu parvulorum, quam adultorum est necessarium, neque ideo negat plures alias conditiones requiri; alias Sacramentum valeret, etsi suscipiens positive repugnaret. Ad Conf. iterum Neg. Conf. Innocentius per voluntatem contrariam intelligit illam, qua prior voluntas suscipiendi Sacramentum ita retractatur, ut ne quidem habitualiter amplius maneat; nam in eodem capitulo ait, dormientes & amentes tunc solum characterem suscipere, *Si prius catechumeni existissent.*

Dices. S. Augustinus Tract. 26 in Joann. ait: 370  
*Intrare quisquam in Ecclesiam potest nolens, accedere ad altare potest nolens, accipere potest Sacramentum nolens, credere non potest nisi volens.* Et S. Thomas in 4 dist. 6 q. 1 art. 2 quaestiu. 3 in corp. docet, sufficere adultis ad Sacramenta percipienda, *Si ipsis non insit voluntas habitu contraria.* Resp. S. Augustinus loco objecto loquitur de S. Eucharistia, & si etiam de baptismo locutus fuisset, posset dici eum alludere ad infantes, qui sine proprio consensu baptizantur, vel etiam ad adultos non quidem plenarie & simpliciter, attamen secundum quid invitos. S. Thomas per verba: *Nisi eis insit habitu voluntas contraria, solum vult excludere necessitatem intentionis actualis & virtualis; nam expresse ait in habentibus usum rationis requiri intentionem ad recipiendum Sacramentum; hinc Tournelius ex hoc ipso loco nostram conclusionem probat, uti etiam ex auctoritate S. Augustini Lib. 4 contra Donat. cap. 4.*

Obj. 2. Concilium Toletanum can. de Judæis 371  
approbavit baptismum jubente Sifiburo Pm. ipe Hispano Judæis invitis collatum. S. Augustinus Lib.

Lib. 4. Confess. cap. 4. narrat, amicum suum, cum diu sine sensu jacuisset, nescientem baptizatum fuisse. Dioscorus minus cum insultaret mysteriis Catholicorum, suscepit baptismum sine omni intentione, ut refert idem S. Doctor Epist. ad Alip. ergo. Resp. ad 1. Judæi illi tantum fuerunt inviti secundum quid, utpote metu adacti; metus autem non tollit voluntarium, ut explicat Innocentius III cap. *Majores* 3 de baptis. Cæterum factum si sibi Patres Toletani adeo non laudarunt, ut vim coactivam decreto prohibuerint. Ad 2. Amicus beati Augustini probabilius antea petiit baptismum; nam postquam præter spem convaleuit, summopere de illo sibi collato gavius est. Quod de Dioscoro objicitur, falsum esse patet ex Epistola citata, in qua refertur, quod baptizatus fuerit in Ecclesia, & quidem non antea, quam voto se obstrinxit ad Christianam Religionem amplectendam, si agrotam filiam salvam reciperet, quod votum postea repetiit.

- 372 Dices. Paulinianus frater S. Hieronymi teste Epiphani. Epist. ad Joann. Hierosol. ordinatus est adhibita vi, ne reluctari posset. Similiter Macedonius senex anachoreta a Flaviano Antiocheno Episcopo sacris fuit initiatus, prorsus ignarus, quid de se fieret, adeoque invitus, ut postquam rem intellexit, convitiis & maledictis omnes laceraret, & ipsum Episcopum baculo persequeretur, ut narrat Theodoret. in Religios. histor. cap. 13. Resp. Duplex genus hominum hic esse distinguendum, horum aliqui ex humilitate sacros ordines refugiebant, dein vero precibus populi aut superiorum imperio acquieverunt, & licet exterius reluctarentur, non omnino inviti ordinati sunt, ut testatur S. August. Epist. ad Donat. 173. Alterum genus est illorum, qui plane inviti aut omnino ignari ordines

ordines recipiunt, adeoque nihil valet, quidquid minuter circa illos agit. Ad primum genus videtur referendus Paulinianus, qui merito censetur tandem interne consensisse, postquam ipsi timorem Dei proposuerunt. Ad alterum genus juxta Tournelium spectat Macedonius, quia etiam post peractam ordinationem nunquam sacris interesse voluit. Attamen Pater Simonet cum aliis etiam Macedonium implicate & confuse consensisse, & voluntatem suam cum intentione Episcopi conformasse existimat.

Obj. 3. Id, sine quo Sacramentum validum<sup>373</sup> potest haberi aliquando, non pertinet ad illius essentiam; atqui Sacramentum in parvulis potest haberi sine intentione suscipientis: ergo. Conf. Suscipiens in confessione Sacramenti est tantum patiens; atqui ad passionem non requiritur voluntas; hinc Sacramentum extremæ Unionis confertur moribundis, quin illud petierint. Resp. Neg. Maj. Cum enim tota ratio Sacramenti pendeat ex libera institutione Christi, potuit ad illius confessionem indispensabiliter aliquid requirere respectu adultorum, quin illud requisiverit respectu infantum. Sic licet in parvulis non requiratur ad justificationem motus liberi arbitrii, nihilominus est necessarius iis, qui ratione utuntur. Ad Conf. Dist. Maj. est tantum patiens quaecunque, Neg. Maj. voluntarium, Conc. Maj. & sic Dist. min. Neg. Conf. Extrema Unctio infirmis tunc solum confertur, quando præsumi potest, quod habeant intentionem illam suscipiendi, saltem implicitam & generalem, in quantum quilibet fidelis vult ipsi applicari ea Sacramenta, quibus indiget, & quorum capax est.

- 374 Obj. 4. Glossa in Can. *solet* 31 de consecr. dist. 4. & in Cap. *Majores* 3 de baptis. docet, validum esse baptis. mi Sacramentum ab eo susceptum, qui corde dissentit, modo dicat ore, se consentire: ergo in suscipiente saltem non requiritur intentio seria & interna. Conf. Adrianus I Epist. 8 decrevit, Saxones vere baptizatos esse, etsi foris duntaxat, non in animo contenserint: ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Nam Glossa hæc nullius est momenti, & Gregorius XIII itam expungi iussit Ad Conf. Dist. Ant. Etsi in animo non contenserint consensu lubenti & spontaneo, Conc. Ant. Consensu meru extorte, Neg. Ant. Quia Saxones armis devicti fuerant, probabilius non contenserunt in baptismum animo lubenti ac prompto, sed secundum quid fuerant invit. Adde, quod multæ Adriani epistolæ multis non videantur legitimæ.

## Q U Æ S T I O II.

*Qualis intentio interna ad valorem Sacramenti in suscipiente requiratur?*

- 375 Dicendum 1. Ad valorem Sacramenti in suscipiente non est necessaria intentio actualis aut virtualis, sed sufficit habitualis Communis. Prob. 1. pars tum negative, quia necessitas intentionis actualis aut virtualis non potest sufficienter probari, tum positive ex praxi & declaratione Ecclesiæ, secundum quam amentes & moribundi sensibus destituti possunt, imo debent baptizari, modo constat illos antea baptismum desiderasse, ut patet ex quæstione præcedente. Prob. 2 pars. Quia suscipiens in

confe-



## PARSI. DE SACRAM. IN GEN. 259

confectionem Sacramenti nullum habet influxum, quare ad valorem plus non requiritur, quam ut illius perceptio ipsi sit voluntaria; atqui si aliquando habuit voluntatem Sacramentum suscipiendi, eamque non retractavit, perceptio Sacramenti ipsi manet voluntaria: ergo.

**Dicendum 2.** In suscipiente ad valorem Sa-<sup>376</sup>cramenti sufficit intentio implicita, modo non sit tantum indirecta, aut conditionata sub conditione de futuro contingente. Ita rursus communis. Prob. Ex una parte sacra auctoritas tantum requirit, ut suscipiens habeat voluntatem Sacramentum suscipiendi: ex altera parte qui aliquid vult implicite, vult illud simpliciter: ergo intentio implicita sufficit, idque multo magis quam in ministro, de quo egi num. 330. Quod autem non sufficiat intentio indirecta aut conditionata de futuro (excepto matrimonio) satis colligitur ex num. 365 & 364. Quia videlicet, qui tantum habet intentionem indirectam, Sacramentum habet pro motivo neglecto, imo potest illud positive nolle; potestatem vero suspendendi valorem Sacramenti Christus tantum parum dedit suscipienti, quam conferenti: ergo.

**Dixi in suscipiente sufficere intentionem habi**<sup>377</sup>**tualem implicitam, quæ tamen non eodem modo pro omnibus Sacramentis adesse præsumitur. Sic extrema Unctio, Confirmatio & Eucharistia potest conferri moribundo, etsi jam a mente sit amotus, præsertim si antea confessus est, quia quilibet homo, qui Christiane vixit, præsumitur velle Christiane mori, & uti consuetis Ecclesiæ remediis, adeoque sibi conferri Sacramenta non tantum necessitate præcepti necessaria, sed etiam ad salutem multum conducentia. Econtra quia per Ordinem & Matrimonium immutatur totus vite status, &**  
suscipi-  
R 2

suscipienti gravia onera imponuntur, intentio generalis utendi Ecclesiæ remediis non censetur se extendere ad ista Sacramenta, sed requiritur intentio magis explicita. Similiter intentio magis explicita juxta Lug. requiritur ad Sacramentum penitentiae, eoquod ad illud necessaria sit confessio externa, & ipse dolor internus ad absolutionem ordinari debeat, de quibus plura suo loco.

378 Dices 1. In Sacramento matrimonii ipsi contrahentes sunt ministri: ergo debent habere intentionem actualem vel saltem virtualem. Conf. Si intentio habitus sufficeret, S. Eucharistia utiliter posset accipi a dormiente & nesciente, qui casu deglutiret hostiam consecratam, putans non esse consecratam. Resp. Trans. Ant. Dist. Conf. Debent habere intentionem actualem vel virtualem, quatenus sunt ministri, Conc. Conf. præcisè quatenus sunt suscipientes, Neg. Conf. Etiam celebrans factum, & in eo recipiens Eucharistiam debet habere intentionem saltem virtualem non propter susceptionem, sed propter confessionem Eucharistiae. Ad Conf. Neg. Sequel. quia de nemine potest prudenter præsumi, quod S. Eucharistiam velit accipere modo indecenti, & præcisè ut alium cibum naturalem. Aliud est de articulo mortis, ubi vel præceptum urget, vel susceptio Sacramenti saltem valde utilis est.

379 Dices 2. Ecclesia vetat baptismum conferre dormienti, etsi antea habuerit voluntatem illum suscipiendi; nec interea illam retractaverit: ergo. Conf. Saltem si aliquis recens baptizatus, qui nunquam aliquid audiit de Sacramento Confirmationis, repente in vitæ discrimen v. g. in lethargum incideret, confirmatio illi non posset conferri valide: ergo. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. Ergo intentio

## PARS I. DE SACRAM. IN GEN. 261

tentio habitualis non sufficit ad valorem Sacramenti, Neg. Conf. ad licentiam, Subdist. extra casum necessitatis, Conc. Conf. in casu necessitatis, Neg. Conf. Nam in tali casu actu dormienti & nescienti licite & valide baptismus administrari posset. Ad Conf. Neg. Ant. Quia talis saltem haberet intentionem implicitam, inclusam in voluntate generali Christiane moriendi. Quod autem Ecclesia non soleat fideles in hoc articulo constitutos confirmare, ratio est, tum quia hoc Sacramentum non adeo est necessarium, tum quia minister ordinarius est solus Episcopus, qui non semper potest adesse.

Dices 3. Si sufficeret dicta intentio implicita, 380 baptismus valide posset conferri Gentili, vel Judæo, qui repente in amentiam aut mortis articulum incideret, licet baptismum antea non petiisset; atqui hoc est contra praxim Ecclesiæ. Conf. Quando Christus misit Apostolos ad baptizandum, jussit prius doceri gentes, & postea baptizari: ergo. Resp. Circa hunc casum non conveniunt Auctores, Suarez, Lugo, Arriaga negant Majorem, quia baptismus est initium omnium Sacramentorum, & professio Religionis Christianæ, ad quam proin intentio magis explicita requiri videtur: contra Rhod. Bernal. Compton. Dicant. Sporer concedunt Majorem, eaque apparet verisimilis saltem tunc, quando talis Gentilis vel Judæus jam aliquam instructionem de nostris fidei Mysteriis audivisset, vel aliunde colligi posset, quod contritionem vel attritionem elicuerit, quia in illis includitur v tum servandi omnia præcepta, & adhibendi media necessaria ad salutem. Ad Conf. dici potest, Christum catechismum solum prærequisivisse ad licitam susceptionem baptismi.

- 381 Quæres. An ad valorem Sacramentorum in suscipiente necessaria sit fides? Resp. Negative; nam sicut Ecclesia ratum habet baptismum ab hæretico collatum, sic etiam approbat baptismum ab hæretico susceptum. Sic ratum habuit baptismum Nestorianorum, Macedonianorum, Arianorum &c. licet ipsum Mysterium Trinitatis negaverint. Sic pro valido agnoscit baptismum Lutheranorum, Calvinistarum &c. etsi circa Sacramenta & Sacramentalia graviter errent. Hiæ nihil interest, quando de Sacramenti integritate & sanctitate agitur, quali fide sit imbutus, qui Sacramentum accipit, ut differre docet S. Augustinus L. 3 de baptismo cap. 14. excipi tamen hic debet Sacramentum pœnitentiæ, quod ab aliis hac in parte ideo differt, quia pro materia involvit dolorem supernaturalem, qualis esse non potest, nisi fide informatus sit.

### QUÆSTIO III.

*An ad fructum Sacramenti in suscipiente  
prærequiratur status  
gratiæ?*

- 382 Dicendum 1. Ad Sacramenta mortuorum cum fructu percipienda non requiritur status gratiæ. Communissima Prob. Tum negative, quia necessitas status gratiæ nulla sufficiente ratione probatur: tum positive, quia hæc Sacramenta per se sunt instituta ad conferendam primam gratiam: ergo hunc effectum causant, modo adsint reliquæ dispositiones ad illorum valorem & operationem requisitæ, de quibus agetur quæst. seq. Dixi reliquæ dispositiones ad illorum valorem requisitæ; quippe non solum ille, qui Sacramentum reddit invalidum,



dum, sed etiam qui illud suscipit cum obice, sive cum impedimento gratiæ, per se loquendo peccat graviter, eoquod in re maximi momenti abutatur Divina institutione, juxta quam omnia Sacramenta gratiam absolute & proxime significant.

Dicendum 2. Ad Sacramenta vivorum cum<sup>383</sup> fructu recipienda per se loquendo requiritur status gratiæ. Ita rursus communis ac certa. Prob. Quia hæc Sacramenta per se & primario non sunt instituta, ut conferant primam gratiam, sed ut illam augeant: ergo in subjecto status gratiæ jam præsupponunt, ac propterea Sacramenta vivorum vocantur. Unde qui sibi concius est peccati mortalis, priusquam ad illa accedat, statum gratiæ tenetur procurare per contritionem perfectam, aut quod consultius, per Sacramentalem confessionem, imo ante sumptionem S. Eucharistiæ determinate debet sacramentaliter confiteri juxta illud S. Pauli 1 ad Cor. 11. v. 28: *Probet autem se ipsum homo &c.* in quæ verba Concilium Tridentinum Sess. 13 cap. 7 ita habet: *Ecclesiastica autem consuetudo declarat, eam probationem necessariam esse, ut nullus sibi conscius peccati mortalis, quantumvis sibi contritus videatur, absque præmissa Sacramentali Confessione ad S. Eucharistiam accedere debeat -- modo non desit copia Confessarii. Quod si necessitate urgente Sacerdos absque prævia Confessione celebraverit, quam primum confiteatur.*

Ex quibus ultimis verbis colliges 1 perfectam<sup>384</sup> contritionem etiam ad licitam & fructuosam institutionem Eucharistiæ sufficere, quando urget gravis necessitas, & deest copia Confessarii, quia absque gravi incommodo nullus potest adiri, aut confitenti imminet periculum e. g. violationis sigilli. 2. Quod gravis necessitas sumendi Eucharistiam aut celebrandi tunc adeste censeatur, si alias incur-

retur periculum gravis infamiae, si moribundus sine viatico deberet decedere, aut populus die festo absque sacrificio a Parocho dimitti. 3. Quod particula *quam primum* non debeat accipi physice pro primo instanti aut prima hora, sed moraliter ac ita, ut confessio postea saltem non differatur ultra tres dies; nam ut San h. z & Hostiensis notant, statim intelligitur fieri, quod intra triduum fit, L. finali cod. de error. advoc. Interim Alexander VII. damnavit hanc propositionem num. 39: *Illa particula quam primum intelligitur, cum Sacerdos suo tempore confitebitur.*

385 Dices 1. Sacramenta mortuorum possent licite suscipi in statu gratiae: ergo vivissim Sacramenta vivorum extra statum gratiae. Conf. Etiam Sacramenta vivorum per accidens causant primam gratiam: ergo modo habeat aliquis attritionem supernaturalem, illa potest fructuose suscipere. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Status gratiae non repugnat sanctitati Sacramentorum, quae mortuorum dicuntur, sicut repugnat peccatum grave dignitati Sacramentorum, quae dicuntur esse vivorum, neque decet, ut cuiquam noceat sua sanctitas, quamvis alteri noceat sua molitia. Ad Conf. Conc. Ant. Dist. Conf. Illa potest fructuose suscipere mere per accidens, quia obligationem melius procurandi statum gratiae invincibiliter ignorat, Conc. Conf. per se, Neg. Conf. & suppositum, quod advertens ad obligationem procurandi statum gratiae, possit habere veram attritionem de suis peccatis, nisi quantum est in se, conetur huic obligationi satisfacere.

386 Dices 2. Ad Sacramenta vivorum cum fructu suscipienda non requiritur, ut quis non habeat conscientiam peccati venialis, vel etiam actualitatem affectum ad illud: ergo neque requiritur, ut non habeat conscientiam peccati mortalis. Conf. Peccatum

catum veniale non potest esse causa gratiæ, sed communio, quæ peragitur e.g. cum vana gloria, aut voluntaria distractione, est peccatum veniale: ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Peccatum grave opponitur gratiæ sanctificanti, eamque tollit, cum qua peccatum leve stare potest, adeoque non impedit ejus augmentum, præsertim si illud non ex opere operantis, sed operato provenit, alias graviter peccaret, qui cum actuali peccato veniali Eucharistiam acciperet. Ad Conf. Neg. suppos. quod communio seu sumptio Eucharistiæ sit causa gratiæ; est enim tantum applicatio Sacramenti. Si vero ponas ipsam actionem Sacramentalem e.g. contractum matrimonialem venialiter peccaminosum esse, id non obstat, quo minus sit actio moraliter Christi, ut patet ex dictis num. 83.

Dices 3. S. Eucharistia Luc. 22 v. 20 vocatur<sup>387</sup> Novum Testamentum, & Matth. 26. v. 28. Christus de sanguine suo dixit: *Effundetur in remissionem peccatorum*: ergo ad illam non prærequiritur status gratiæ. Conf. SS. Patres sæpe docent, & Ecclesia orat, ut hoc Sacramentum sit ablutio scelerum, imo Concilium Florentinum in decret. ad Armen. ait, hominem per Eucharistiam Christo incorporari: ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Eucharistia dicitur Novum Testamentum, in quantum est signum voluntatis ultimæ Christi, simulque causa instrumentalis acquirendæ hæreditatis Matth. 26 autem sermo est tantum de sanguine Christi effundendo in cruce, non item in Eucharistia, nisi repræsentative. Ad Conf. Patres & Ecclesia solum volunt, quod Eucharistia mundet & abluat a peccatis venialibus, & pravis affectibus, aut etiam pœna peccatorum gravium quoad culpam jam remissam. Florentinum denique expresse docet, incorporationem illam fieri per augmentum gratiæ.

388 Dices 4. Christus *optime* novit infirmitatem hominum : ergo non *est* credibile, quod fructum Eucharistiæ alligaverit eorum dignitati ; alias nemo ad sacram communione[m] posset accedere, nisi de statu gratiæ esset certus. Conf. Christus in terra se etiam a peccatoribus tangi passus est : ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Christus ab hominibus non requirit æqualitatem dignitatis, sed proportionatam eorum infirmitati, nempe statum gratiæ, ad quam procurandam ipsis sufficientia impetravit media, neque necessarium est, ut de hoc statu simus certi, sed Apostolus solum jubet, ut nos probemus, adeoque non accedamus cum conscientia peccati mortalis. Ad Conf. rursus Neg. Conf. Quod Christus plura hominibus circa se permiserit, quamdiu cum illis familiariter conversatus est in terra, omnes fateri debent, cum non solum a peccatoribus, sed etiam ab ethnicis se tangi passus sit, quin ideo Eucharistiam cum fructu suscipere valeant.

#### QUÆSTIO IV.

*An ad Sacramenta cum fructu suscipienda adhuc aliæ dispositiones sint necessariae ?*

389 Dicendum 1. Ad Sacramenta mortuorum fructuose suscipienda in adultis requiritur aliqua dispositio supernaturalis, nempe ad Sacramentum baptismi fides & spes : Credere enim oportet accedentem ad Deum, quia est, & inquirentibus se remunerator sit, ad Hebr. 11 v. 6. Et siquidem baptizandus præter peccatum originale afferat peccatum grave personale, insuper debet habere dolorem supernaturalem saltem imperfectum cum proposito non amplius



## PARS I. DE SACRAM. IN GEN. 267

amplius peccandi de cætero, juxta illud act. 2. v. 38: *Pœnitentiam agite, & baptizetur unusquisque vestrum in nomine Jesu Christi in remissionem peccatorum vestrorum.* Idem actus requiruntur ad Sacramentum pœnitentiæ, ut pluribus declarabitur Tract. VIII. quod autem debeant esse supernaturales, colligitur ex eo, quia dolor & propositum proxime debent disponere ad gratiam sanctificantem, adeoque ad illum habere proportionem, & procedere ex inspiratione Spiritus Sancti.

Dicendum 2. Ad Sacramenta vivorum fructuo-390  
se suscipienda præter statum gratiæ nulla alia requiritur dispositio positiva actualis. Ita contra Cajet. Marfil. aliosque paucos Suarez, Victor, Sotus &c. communis. Prob. Quia necessitas dispositionis actualis ad consequendum effectum primarium Sacramenti neque ex Scriptura, neque ex Patribus aut Concillis colligitur, imo potius contrarium; nam Tridentinum expresse docet, Sacramenta novæ Legis conferre gratiam non ponentibus obicem, & quando explicat illud Apostoli: *Probat autem se ipsum homo &c.* tantum exigit, ut nemo sibi conficius peccati mortalis absque Sacramentali confessione ad sacram Eucharistiam accedat. Dixi dispositio actualis positiva; quasdam enim dispositiones habituales & negativas requiri, dubium non est. Sic sumens S. Eucharistiam a media nocte debet esse jejunus, suscipiens sacros Ordines & primam tonsuram liber ab omni irregularitate, accedens ad alia Sacramenta immunis ab excommunicatione & interdicto personali.

Dices 1. Concilium Tridentinum Sess. 6. cap. 6.391  
ad justificationem requirit spem, fidem, timorem Divinæ Justitiæ, initialem dilectionem Dei, detestationem vitæ veteris, & propositum melioris: ergo  
ad

ad vivorum Sacramenta fructuose suscipienda non sufficit status gratiæ. Conf. Idem Concilium Sess. 7 Can. 7 ait, gratiam in Sacramentis, quantum est ex parte Dei, omnibus dari: ergo supponit ex dispositione hominis pendere, ut gratiam recipiat. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Tridentinum Sess. 6. agit de justificatione prima per baptismum obtinenda, neque affirmat omnes actus enumeratos ad illam esse necessarios; quis enim dicat, neminem per baptismum justificari posse, nisi v. g. subitaneo Divinæ Justitiæ timore concussus? Ad Conf. Neg. Conf. in sensu ab adversariis intento: sicut enim in potestate hominis est tum intentio Sacramenti, tum status gratiæ: sic suo modo ab illo dependet fructus Sacramenti primarius, imo etiam secundarius, in quantum melior dispositio conducit ad accipiendam gratiam uberiores.

- 392 Dices 2. Voluntas suscipiendi Sacramentum est dispositio ad fructum supernaturalem; & tamen non debet esse supernaturalis: ergo neque dolor & propositum. Conf. Ad Martyrium fructuose tolerandum non requiritur voluntas supernaturalis: ergo neque ad Sacramenta mortuorum. Resp. Dist. Ant. Voluntas suscipiendi Sacramentum est dispositio proxima & proprietas, Neg. Ant. remota & improprie talis, Trans. Ant. Nam potius est aliquod requisitum, quam dispositio causaliva gratiæ, eoquod requiratur ad ipsum valorem Sacramentorum, qui sine intentione supernaturali dari potest. Hinc licet fideles de illis Sacramentis, quæ suscipere volunt & tenentur, prius debeant instrui, & fidem explicitam de illis elicere: non tamen tenentur hanc fidem ante quamlibet perceptionem Sacramenti repetere. Ad Conf. Neg. Ant. Quippe Martyrium non justificat, nisi toleretur pro Christo, adeoque ex fide in Christum, & cum intentione supernaturali.

Dices

Dices 3. Sacramentum Eucharistiæ est infinitæ excellentiæ, & institutum ad nutriendam charitatem: ergo, ut causet gratiam, merito ab homine exigit actualem reverentiam, & exercitium actuum supernaturalium, per quos amicitia foveatur & creiscat. Conf. Quodocunque SS. Patres de hoc Sacramento loquuntur, requirunt magnam devotionem: ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Quando Christus instituit Sacramenta, ita respexit illorum dignitatem, ut simul rationem habuerit infirmitatis humanæ: propter illam requisivit in suscipiente statum gratiæ: propter hanc noluit requirere actualem devotionem tanquam absolute necessariam ad quamlibet fructuosam perceptionem, alias homo in illa distractus nullum fructum haberet. Porro finis primarius Eucharistiæ est nutritio gratiæ habitualis, quæ gratiam sanctificantem comitatur, & ex opere operato augeri potest, modo suscipiens sit in statu gratiæ, & debitam intentionem habeat. Ad Conf. dico, SS. Patres magnam devotionem non exigere, ne Sacramentum fiat omnino infructuosum, sed ut obtineatur effectus copiosior

Dices 4. Cibus naturalis non nutrit corpus, nisi comedens per proprios actus vitales concurrat cibum masticando, digerendo &c. ergo ut Eucharistia nutriat, a suscipiente debet præmitti devotio actualis. Conf. Sacerdotes, qui sine actuali devotione quotidie celebrant, non nunquam magis sunt debiles in via virtutis quam laici, qui rarius sed cum devotione actuali ad S. Communionem accedunt. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Quod Eucharistia operetur per modum cibi ad summum probat, in suscipiente requiri actionem aliquam, non tamen determinate consistentem in devotione actuali. Imo cum cibus Eucharisticus non ita nutriat, ut convertatur in nutrientem, sed illum potius in se convertat, longo

longe alia est ratio, quam de cibo naturali, qui ut nutriat, in comedentem converti debet, quod sine opere operantis fieri nequit. Ad Conf. Neg. Conf. Habitus infusi, qui gratiam sanctificantem comitantur, non dant facilitatem bene operandi, neque excludunt pravos habitus, aut passionem inordinatas subjugant. Interea autem ob negligentem dispositionem dantur gratiæ actuales pauciores, & forte multi ex ejusmodi Sacerdotibus deterius viverent, nisi ex Sacramentis saltem aliquas gratias perciperent.

### QUÆSTIO V.

*An liceat Sacramenta administrare indignis?*

395 Dicendum. Minister per se loquendo graviter peccat, si Sacramentum ministrat indigno, id est, tali, qui quidem ad valorem, non tamen ad fructum illius dispositus est. Communis cum S. Thoma q. 60 art. 6. ubi licet præcipue loquatur de Eucharistia, tamen de reliquis Sacramentis est eadem ratio; nempe: 1. præceptum Christi Matth. 7. v. 6: *Nolite dare sanctum canibus, nec mittatis margaritas vestras ante porcos.* 2. Officium ministri, qui tanquam administrator fidelis ex lege naturæ pretiosa Domini dona tenetur non aliter dispensare, quam secundum Domini voluntatem, & ad finem ab ipso intentum. 3. Virtus religionis postulans caveri irreverentiam, quam indigne suscipiens Sacramento infert. 4. Lex charitatis, quam minister graviter lædit, si sine justa causa cooperetur alterius sacrilegio; unde nisi prudenter possit præsumere suscipientem esse rite dispositum, obligatur providere, ut ad Sacramentum licite suscipiendum disponatur.



Dixi per se loquendo; si enim ex negatione 396  
Sacramenti ipsi ministro immineret grave periculum vitæ, aut suscipienti gravis infamia, etiam indigno licite administraretur, ut colligitur ex can. placuit 3 caus. 6 q. 2 & cap. 2. si Sacerdos de offic. jud. ord. ubi Eugenius Papa id confirmat exemplo Christi, qui Judam a sacramenta non removet, licet illum occulte noverat indignum. Ratio est, quia alias orirentur gravissimæ inordinationes, offensiones, scandala, inimiciæ &c. ob quas Christus maluit permittere suam inhonorationem, quam ut peccator in talibus circumstantiis infametur. Unde præceptum non ministrandi Sacramentum indigno vel non est mere negativum, sed resolvitur in affirmativum prudenter & fideliter illa dispensandi, vel saltem se non extendit ad omnes circumstantias, ferme sicut præceptum non occides est naturale negativum, non tamen obligat pro omnibus circumstantiis e. g. ubi necessaria est occisio iniusti aggressoris ad conservandam vitam propriam.

Colliges 1. Peccatori publico, cujus crimen 397  
jure, facto, vel fama notorium est, non licet ministrare Sacramentum, etiamsi publice id petat, nisi de seria illius poenitentia sufficienter constet, quia non amplius habet jus ad famam, sed aliunde jam infamis supponitur. 2. Idem juxta Suar. Arriag. aliosque est, si crimen quidem non sit simpliciter publicum, attamen sciatur ab illis, coram quibus Sacramentum petit; nam etiam in hoc casu suscipiens non incurrit infamiam, & crimen censetur publicum respective ad præsentem. 3. Contra si ille, qui privatim scitur indignus, Sacramentum petat publice, debet eidem ministrari. 4. Imo etiam si petat privatim coram solo ministro, qui crimen tantum novit ex confessione. 5. In dubio de acta poenitentia in possessione est certitudo de crimine.

crimine; in dubio autem de crimine in possessione est bona fama. In articulo tamen mortis non est negandum Sacramentum petenti, quia tunc quisque praesumitur serio ad aeternitatem se disponere, & necessitas levat scandalum, vel illud tollet minister publicando occultam poenitentiam moribundi.

- 398 Dices 1. Inter duo mala minus est eligendum: ergo cum infamatio proximi sit longe minus malum, quam sacrilega Sacramenti receptio, minister potius debet consulere reverentiae Sacramenti, & ne quidem peccatori occulto illud ministrare, etsi publice petat. Conf. Si minister privata notitia sciret Eucharistiam ab aliquo peti eo animo, ut illam projiciat in cloacam, deberet illam negare etiam publice petenti: ergo a pari. Resp. Conc. Ant. N g. Conf. Infamatio proximi est quidem minus malum, quam peccatum sacrilegii, & ideo suscipiens quodvis malum poenae potius admittere, quam Sacramentum percipere indigne debet; at infamatio proximi non est minus malum quam permissio sacrilegii, & materialis tantum cooperatio ad opus externum: quare minister ex gravi & iusta causa indignam perceptionem Sacramenti potest permittere, quin ideo peccatum sacrilegii ipsi imputetur. Ad Conf. Trans. Ant. quod negat Bernal. Dist. Conf. Si suscipiens peteret Eucharistiam eo fine, ut sacrilege communicando campisitive inhonoret, Trans. Conf. secus, Neg. Conf. Sacrilege communicantes inhonorationem Christi ordinarie non intendunt directe, sed tantum volunt servare suam famam, ex quo habetur disparitas ad casum in antecedente positum.

- 399 Dices 2. Per se malum & iniquum est, innocentem injusto aggressori trucidandum offerre: ergo a fortiori iniquum erit Christum tradere sacrilego susceptori. Conf. Quando constat, quod Pe-

mus

trus se ipsum velit gladio perimere, non licet illi reddere gladium, etsi repetat: ergo quando quis vult occidere animam suam, & simul Christum quasi de novo crucifigere, non licet illi ministrare Eucharistiam. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. & suppos. quod minister in sensu morali Christum sacrilego susceptori tradat, quia ex rationabili causa tantum ponit actionem de se indifferenter, quæ in talibus circumstantiis non est inhonoratio Christi, sed potius honoratio Sacramenti, ne illud reddatur odiosum. Ad Conf. Trans. Ant. Si enim gladius non posset negari sine gravissimo incommodo, liceret illum reddere, Neg. Conf. In priori casu Petrus per negationem gladii non infamatur, imo infamiam primum incurreret, si gladius redderetur; contrarium est in casu posteriore, in quo insuper ille, qui Eucharistiam indigne petit, jam antecessenter sacrilega sua voluntate animam suam peremit, & Christum quasi crucifixit.

## QUÆSTIO VI.

*An indigno saltem liceat Sacramentum ministrare simulate?*

Simulatio in genere est positio signi de se indifferenter ad plura cum intentione aut prævisione deceptionis aliorum. Respectu Sacramentorum alia est formalis, alia materialis; formaliter minister Sacramentum tunc simulat, si e. g. infundat aquam infanti dicens: ego te baptizo &c. simulque intendat, ut præsentem putent se vere baptizare, cum tamen ipse intentionem baptizandi non habeat. Si formam vero & materiam baptismi adhiberet quidem, alios tamen non intenderet in errorem inducere, sed tantum alia de causa hic & nunc baptizare nolleret, foret simulatio materialis, quam aliqui etiam fieri dicunt, quando minister nolens conficere

*Tract. de Sacram.*

S

*Sacra.*

Sacramentum ponit præcise aliquid aliud e. g. orationem vel verba, quæ ad ritum sacramentalem se præcise indifferenter habent. Verum hoc modo Sacramentum non nisi improprie simulatur, eoquod nec adsit intentio Sacramentum conficiendi, nec ulla ejusdem pars a ministro ponatur.

- 401 Dicendum 1. In nullo casu licitum est Sacramentum simulare formaliter. Prob. ex propositione 29 damnata ab Innocentio XI: *Urgens metus gravis est causa justa Sacramentorum administrationem simulandi*. Quæ propositio cum sit indefinita, & ratio illam damnandi ubique subsistat, de quocunque metu intelligi debet. Qui enim ex intentione formaliter simulandi Sacramentum formam sacramentalem super materiam profert, exercite & ipso facto dicit, se nomine Christi baptizare, absolvere, consecrare &c. probe sciens, nihil horum fieri: ergo verbis sacris abutitur, gravem irreverentiam Sacramento irrogat, & in re maxima mendacium committit. Quippe ut S. Thomas 2. 2 q. 111 art. 1 advertit, signa æquivoca ad unam significationem determinantur per intentionem illius, qui signum ponit, & quoad mendacium nihil interest, si verbo, sive facto loquaris.

- 402 Dicendum 2. Etiam simulatio Sacramenti materialis semper est illicita. Ita cum Carden. & Gormaz defacto communior contra Mojam aliosque, qui ante propositionem damnatam oppositum tanquam probabile sustinuerunt. Prob. Quia etiam ille, qui Sacramentum simulat materialiter, abutitur verbis sacris, & Christo, cujus personam se gerere simulat, quasi illudit. Nec obstat, quod non intendat alios decipere; etenim qui videntibus aliis thus projicit in thuribulum coram idolo, non excusatur a peccato, eoquod id faciat simulatione tantum materiali, & sine intentione affectum adorationis aliis significandi: sufficit ergo ad peccatum cultus externus, & reve-



reverentia erga rem non sacram, ac irreverentia erga rem sacram pari passu procedunt. Hinc Innocentius III cap. de homine 7 de celebr. Miss. ait, Sacerdotem in peccato mortali constitutum, nec potentem confiteri vel conteri gravius peccaturum, si Missam celebraret sine intentione consecrandi, quam si in peccato mortali consecraret & communicaret: cum hic *in solius misericordis Dei manus incidat, ille vero non solum Deo, cui non veretur illudere, sed populo, quem decipit, se adstringat.*

Hæc de simulatione materiali proprie tali intel-<sup>403</sup> lecta volo; nam improprie talis non est simulatio Sacramenti, sed seclusis intentione decipiendi, contemptu Religionis, aliisque vitiosis circumstantiis utique ex rationabili causa potest esse licita. Sic quando poenitens non est dispositus ad absolutionem, confessarius super illum potest aliquid orare & facere crucem non obstante errore, quo alii putant, eidem impertiri absolutionem. Similiter si mors intentaretur, nisi absolvetur indispotus, posset Confessarius dicere submissa voce: Ego te non absolvo, quia nullam poneret partem Sacramenti, sed simulatio esset circa sola verba indifferentia. Cæterum sicut simulatio Sacramenti prohibita est ministro, sic etiam prohibita est suscipienti, quia intentio suscipiendi in adulto rationis compote æque requiritur ad essentiam Sacramenti transeuntis, ac intentio consociendi: ergo æque est contra reverentiam Sacramenti, aut reale mendacium simulare susceptionem, quam confessionem, ut notat Gormaz de Sacrament. in genere Disp. 5 a num. 354.

Dices 1. Qui Sacramentum tantum simulat matc-<sup>404</sup> rialiter, nec committit dolum, nec mentitur: ergo simulatio materialis ex urgente causa potest esse licita. Conf. Qui ex metu gravi injuste incusso materialiter simulat se contrahere matrimonium, non peccat: ergo. Resp. Trans. Ant. Neg. Conf. Quia talis nihi-

Iominus gravem irreverentiam irrogat Sacramento, & illud juxta communem modum loquendi proprie simulat. Si enim aliquis Sacerdos ex sola intentione gloriandi de recta pronuntiatione verba consecrationis supra panem proferret, apud omnes prudentes de simulatione Sacramenti damnaretur, ait Gormaz. Ad Conf. Neg. Ant. si ipsum Sacramentum simulet: aliud est, si præcise intendat celebrare contractum civilem, qui tamen est invalidus, si non ex defectu consensus liberi, saltem propter legem irritantem; hinc in circumstantiis, quo ipsum Sacramentum simulari videretur, adhibenda esset manifestatio æquivoca ipsius contractus humani, quæ ex gravibus causis e. g. ob latens impedimentum, & metum incussum licita foret.

- 405 Dices 2. Per simulationem materiale impro-  
prie talem homines non minus decipiuntur, quam  
per proprie talem; sive enim Confessarius supra pœ-  
nitentem indispositum pronunciet formam, sive ali-  
quid aliud recitet, circumstantes æque putant pœ-  
nitentem revera absolvi: ergo. Conf. Si hæreticus  
Sacerdoti minitaretur mortem, nisi consecret panem,  
venditioni in platea expositum, juxta nos talis Sacer-  
dos posset dicere: Hoc non est corpus meum, quia  
sic nullam partem Sacramenti poneret; hoc est ni-  
mium: ergo. Resp. Transf. Ant. Neg. Conf. Qui ex  
justa causa profert verba indifferentia, nullam Sacra-  
mento infert irreverentiam, sed utitur jure suo; unde  
deceptionem aliorum tantum permittit. At nulla  
potest dari justa causa simulandi ritum externum Sa-  
cramenti, quia ejusmodi simulatio etiam externa in-  
trinsece mala, & semper cum irreverentia Sacramenti  
conjuncta est. Ad Conf. Sequelam videtur concede-  
re Cardenas in Crisi, posito, quod ejusmodi simula-  
tio fiat sine animo decipiendi, & contemptu Religio-  
nis, quod tamen Gormaz Disput. cit. in tali hy-  
pothesi vix fieri posse existimat.

mento,  
ropri-  
entio-  
confe-  
s pru-  
r, ait  
ramen-  
celebra-  
us, si  
legem  
um Sa-  
et ma-  
quæ  
um, &

mp-  
quam  
ra pœ-  
ve ali-  
ut pœ-  
eticus  
anem,  
Sacer-  
quia  
est ni-  
ui ex  
Sakra-  
; un-  
nulla  
um Sa-  
na in-  
ment  
cede-  
mula-  
ligio-  
y-



## PARS II.

### De quibusdam Sacramentis in specie.

**D**e tribus Sacramentis in specie nempe Baptismo, Confirmatione, & S. Eucharistia in hac parte agendum est; ne tamen hic Tractatus ultra præscriptos limites excurrat, suppositis iis, quæ de Sacramentis in genere dicta sunt, fere ea solum strictim recenserebo, quæ vel inter heterodoxos & orthodoxos controversa sunt, vel magis necessaria videbuntur: reliqua Theologia moralis supplere solet.

## DISPUTATIO I.

### *De Sacramento Baptismi.*

Baptismus Christi a Catechismo Romano part. 2406 cap. 2 apte definitur Sacramentum regenerationis per aquam in verbo vitæ; nam licet etiam reliqua Sacramenta gratiam sanctificantem conferant, & peccator per poenitentiam ad vitam spiritualem quasi de novo regeneretur; hæc tamen regeneratio non fit per aquam, neque in illa eadem forma essentialis adhibetur, qua ex institutione Christi baptismus consecrari debet. Tribuuntur huic Sacramento in Scriptura va-

ria alia nomina. Sic quia in illo fidem SS. Trinitatis proficemur, mundamur, & Christo quasi confepelimur, vocatur Sacramentum fidei, ablutio peccatorum, sepultura veteris hominis. Quia per illud Deo consecramur, justificamur, & filii Dei ac hæredes efficimur, dicitur Sigillum, Unctio Spiritus Sancti, & Arrha hæreditatis. Quia denique per baptismum nobis infunditur habitus fidei, aliaque dona Spiritus Sancti, a S. Paulo ad Hebr. 6 v. 4 vocatur Illuminatio.

407 Porro Sacramentum hoc probabilius fuit institutum, quando Christus in Jordane baptizatus est, ubi tota SS. Trinitas, cujus nomine baptismus confertur, præfens aderat; vox enim Patris audita est, Filius Deus homo abluabatur, Spiritus Sanctus columbæ specie descendit, quin & coeli aperti sunt, quo nobis per baptismum via pateret, ut tradit S. Matthæus cap 3 v. 15 & seq. Hinc SS. Patres apud Tourneiyum ajunt, aquas in Christi baptismo vim sanctificandi accepisse, ibi designatam fuisse hujus Sacramenti formam, & præcipuum effectum. Certe Christus ejusque discipuli jam Joann. 3 & 4 baptizasse leguntur; ergo baptismus jam ante mortem Christi fuit institutus. Neque enim dici potest, quod tunc solum baptizaverint baptismo Joannis; nam ut Joan 3 v. 25 legitur, inter Judæos orta est contentio, utrum baptismus Christi, an Joannis esset melior; atqui huic contentioni locus non fuisset, eamque Joannes facile potuisset sopire, si utriusque baptismus fuisset idem; imo ipse Joannes inter suum, & Christi baptismum Marc 1 v. 8 clare distinguit: *Ego baptizavi vos aqua, ille vero baptizabit in Spiritu Sancto.*



## QUÆSTIO I.

*Quenam sit materia Baptismi?*

Omissis illis hæreticis, qui omnia Sacramenta<sup>408</sup> sensibilia rejecerunt, Baptismum in aqua repudiarunt 1. Cainani, Quintiliani, item Manichæi, Seleuciani, & Henriciani, quorum illi aquæ simplicitatem & vilitatem aspernabantur, isti vero eam a principio malo productam autumabant 2. Cathari loco aquæ adhibuerunt ignem, alii in necessitate vinum, oleum, lac & cerevisiam, a quibus non multum recessit Lutherus in colloq. sympos. cap. 17 dicens, aqua deficiente ad Baptismum sufficere, quidquid loco balnei esse potest, quem errorem multi novatores adoptasse dicuntur. 3. Pauliani loco aquæ adhibuerunt illa verba Evangelii: *Ega sum aqua viva.* 4. Denique Græci schismatici, quando post Concilium Florentinum se iterum ab unitate Ecclesiæ Latinæ segregarunt, inter alias separationis suæ causas etiam hanc prætexuere. Baptismum a se merfione trina collatum alium esse a Baptismo, quem infusione præbet Romana Ecclesiæ, & ideo hanc a vera fide secessisse dicente ad Ephes. 4 v. 5 Apostolo: *Unus Dominus, una fides, unum Baptisma.*

Dicendum 1. Sola aqua naturalis est materia<sup>409</sup> Baptismi. Prob. 1 ex Scriptura: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non potest intrare in regnum Dei,* Joann 3 v. 5. *Christus dixit: Ecclesiam, & tradidit semetipsum pro ea, mundans eam lavacro aquæ, ad Ephes. 5 v. 25. hinc Eunuchus ad Philipum Act. 8 v. 36 dixit: Ecce aqua, quid prohibet me baptizari.* Deus vero jam in antiquo testamento per Ezechielem cap. 36 v. 25 promittit: *Effundam super vos aquam mundam, & mundabimini*

*ab omnibus iniquitatibus vestris.* Prob. 2. ex unanimi consensu Patrum, & perpetua Ecclesiæ praxi, quæ baptismum aliter, quam in aqua collatum, semper tanquam invalidum rejecit, ut adductis exemplis ostendit Tournelyus. Hinc Concilium Florentinum in decret. ad Armen. inquit : *Materia hujus Sacramenti est aqua vera & naturalis.* Tridentinum vero sess. 7. can. 2. anathema dicit asserenti : *Aquam veram & naturalem non esse de necessitate Baptismi.* Ratio congrua, cur Christus Baptismum in aqua instituire voluerit juxta S. Thomam 3. part. q. 66. art. 3. est, quia hæc materia pro Sacramento regenerationis est omnium facillima, & ablutio corporis per aquam congruentissime significat internam animæ ablu-  
tionem a peccatis.

410 Dicendum 2. Baptismus est validus, & substantialiter unus idemque, sive per immersionem sive per infusionem aut aspersionem trinam vel unicam conferatur. Prob. 1. Ex una parte quocunque modo aqua fundatur, manet Sacramenti substantia, & analogia signumque interioris ablu-  
tionis, a Christo institutum : ex altera parte nullum exstat mandatum Divinum determinate immersionem præcipiens, alias illud Ecclesia utique novisset, & ritum immergendi inviolabiliter observasset; æqui hoc non fecit; nam S. Cyprianus Epist. 76. ad Magnum testatur, jam suo tempore Chnicos, id est, infirmos in lecto decumbentes, infusione baptizatos esse. Idem antiquissimis exemplis probat Martene ex vita S. Laurentii, ex actis S. Gratiliani, S. Bachi Junioris & Ludigeri Episcopi, in quibus baptismum infusione collatum esse ipsa Sanctorum gesta confirmant. Sane non est verisimile immersionem fuisse adhibitam, quando baptizandus erat parvulus animam agens, aut deficiente non nunquam aquæ copia ad eundem Sacerdotem confluit ingens hominum

minum multitudo, e g quando S. Petrus una die baptizavit tria, alia quinque millia, vel quando S. Paulus baptizavit custodem carceris & domum ejus, ut in actis Apostolorum refertur.

Quod immersionem trinam attinet, ea quidem<sup>411</sup> in solemni administratione Baptismi ab Apostolis usurpata, & ab Ecclesia tum Græca tum Latina retenta fuit usque ad sæculum XIII, quo paulatim ab ea recesserunt Latini, imo quoad numerum jam sæculo VI eandem immutarunt Hispaniarum Episcopi occasione Arianorum, qui ex ea petebant argumentum ad oppugnandam S. Trinitatis consubstantialitatem. Inductam ab Hispanis consuetudinem dein approbavit Gregorius Magnus Epist. 43 ad Leandrum Episcopum Hispalensem. ubi ait: *Reprehensibile esse nullatenus potest infantem in baptismo vel ter vel semel mergere, quando & tribus personis Personarum Trinitas, & in una potest Divinitatis singularitas designari.* Gregorii judicium secutum est Concilium Toletanum IV cap. 6, & Wormatiense can. 5. Quare audiendus non est Alcuinus, dum Epist. ad Clerum Lugdunensem mutationem Hispanorum velut erroneam traducit, & epistolam Gregorii in suspensionem falsitatis & suppositionis trahere nititur; illam enim genuinam esse, patet ex allegatis Conciliis & S. Isidoro in Catal. vir. illustr. In praxi cuilibet observanda est consuetudo suæ Ecclesiæ.

### Objectiones.

Obj. 1. Matth. 3 v. 11 S. Joannes de se ait: <sup>412</sup>*Ego vos baptizo in aqua. De Christo autem: Ipse vos baptizabit in Spiritu & igne: ergo Baptismus Christi non debet conferri in aqua, alias quoad ritum sensibilem non differret a baptismo Joannis. Conf. Per Spiritum & ignem in citato textu intelligitur*

S. 5

Spiri.

Spiritus igneus : ergo etiam quando Joann. 3 v. 5 dicitur : *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto*, nihil aliud intelligitur quam Spiritus aqueus, id est, instar aquæ mundans. Quippe ut S. Chrysostomus Homil. 31 observat, gratia Spiritus Sancti in Scriptura modo ignis, modo aqua appellatur. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Vox Ignis in objecto textu vel accipitur metaphorice pro cœlesti virtute Spiritus Sancti, quæ instar Ignis animam mundat, ut exponunt S. Cyrillus & Macarius : vel refertur ad effusionem Spiritus Sancti Ignis specie super Apostolos ; differt nihilominus baptismus Christi a baptismo Joannis sensibilibus ratione formæ Ad Conf. Conc. Ant. Dist. Conf. significat Spiritum aqueum, id est, in aqua operantem, Conc. Conf. id est, aquam spiritualem, Neg. Conf. Nunquam enim Scripturam ita intellexerunt Patres & Ecclesia : neque S. Chrysostomus unquam dixit in objecto textu per Spiritum Sanctum & aquam idem significari.

- 413 Dices 1. Nulla est ratio, cur in adductis textibus potius metaphorice accipiatur ignis quam aqua, aut cur hæc potius dicatur materia Baptismi quam Spiritus Sanctus : ergo. Conf. Quando Christus Joannis 3 v. 3 ad Nicodemum dixit : *Nisi quis renatus fuerit denuo &c.* ille v 4 stupefactus exclamavit : *Quomodo homo potest nasci, cum sit senex ?* propter quod Christus illum reprehendit v 10 dicens : *Tu es Magister in Israël, & hoc ignoras ?* atqui hanc reprehensionem Nicodemus non meruisset, nisi Christus fuisset locutus tantum de regeneratione per gratiam Spiritus Sancti, quæ jam a Prophetis prænuntiata fuerat : ergo. Resp. Neg. Ant. Quod aqua naturalis, & quidem in sensu proprio accepta sit materia Baptismi, patet tum ex eo, quia omnia Sacramenta constant verbis tanquam



quam forma, & rebus tanquam materia, tum ab exemplo Eunuchi, qui a Philippo aqua baptizatus est; hinc Christus, dum advertit Nicodemum hæsitare, non respondit, hominem per solum Spiritum Sanctum regenerari, sed ex aqua & Spiritu Sando. Cum vero Nicodemus v 4 hanc regenerationem nimis materialiter & corporaliter intelligeret: *Nunquid potest homo in ventrem matris sue iterato redire, & renasci*, Christus illum merito reprehendit, quia ut legis peritus ignorare non debuit varicinium Ezechielis cap. 36 v. 25 *Effundam super vos aquam mundam &c.* Hinc ad Conf. Conc. Maj. Neg. min. & Conf.

Dices 2. Modo liquor serviat ad ablutionem corporis, jam habet analogiam cum ablutione animæ: ergo saltem in necessitate Baptismus potest conferri per alium liquorem quam aquam. Conf. Sirichus Papa & Stephanus II approbarunt Baptismum vino coctum. Imo Nicephorus Lib. 3 cap. 37. & Joannes Moscus in Prato spirituali cap. 17 narrant, Judæum quemdam in defectu aquæ arena calida baptizatum subito a vehementi febre liberatum fuisse. Resp. Transf. Ant. Neg. Conf. Materia Sacramenti non tantum debet habere analogiam cum suo effectu spirituali, sed etiam Divinam institutionem ad illum conferendum. Ad Conf. Nullum tale responsum a Siricio aut Stephano datum sive in Romanis archivis, sive in legitima collectione Canonum invenitur; hinc tomo 6 Conciliorum notatur a Librario quodam Glossena temere intrusum, nec aliud a Stephano responsum, quam Sacerdotem, qui vino baptizavit, non esse excommunicatum, si nullam aquam habere potuerit. Porro Moicus & Nicephorus expresse ajunt, Judæum illum de novo fuisse baptizatum, adeoque illorum narratio potius veritatem Catholicam confirmat.

415 Obj. 2. Christus præcepit Apostolis, ut baptizarent, sed baptizo tantum significat mergo: ergo. Conf. Tempore S. Cypriani non solum Magnus, alique non nulli de baptismo Clinicorum dubitarunt, sed ipse Cyprianus, quamquam talem baptismum valere putaverit, cuique liberum reliquit, quid facere, & sentire vellet, & iis, qui Baptismum nullum iurabant, permisit eundem iterare. Pariter Cornelius Papa apud Eusebium Lib. 6 Histor. cap. 43 dubitavit de Baptismo Novatiani, in lecto per infusionem baptizati, eumque ideo declaravit irregularem. Resp. Conc. Maj. Neg. min. Sed vox hæc in Hebræo, Græco, & Latino ad omnem ablutionem significandam adhibetur, nec aliter accipitur, ubi in Scriptura fit mentio baptismi urceorum, calicum, lectorum &c. Ad Conf. An Magnus alique dubitaverint de valore Baptismi Clinicorum, an solum de ejus plenitudine, non satis constat. S. Cyprianus vero valorem illius aperte assertit, & solum ex moderatione aliorum arbitria suam opinionem subjicit, quia res hæc nondum Ecclesiæ judicio definita erat; quod autem illi qui talem baptismum putabant esse invalidum, eundem iterarent, per se ex illorum errore congebatur. Cornelius de Baptismo Novatiani dubitavit, quia Novatianus ob improbitatem suam meritis suspectus fuit, an habuerit debitam intentionem. Porro in lecto baptizati irregulares habebantur, eoquod potius metu mortis, quam proprio motu viderentur baptismum suscipere.

416 Dices 1. SS. Patres nominatim Tertullianus, Hieronymus, Basilii apud Tournelyum de Baptismo art. 2 ajunt, trinam immersionem haberi ex traditione Apostolica, urpote quam non solum Ecclesia antiqua, sed ipse Christus suo exemplo docuit. Conf. S. Chrysostomus Homil. de fide inquit: Do-

*minus in tribus immersionibus aqua unum Baptisma discipulis suis tradidit. Et Pelagius II in Epist. ad Gaudent. Ipso Deo & Domino nostro Jesu Christo tradente admonemur in nomine Trinitatis trina etiam immersione sanctum Baptisma unicuique tribuere. Resp. Dist. Ant. ajunt, trinam immersionem haberi ex traditione Apostolica Divina & ad fidem pertinente, Neg. Ant. ex traditione Apostolica latius dicta, & præcisè pertinente ad disciplinam Ecclesiasticam, Conc Ant. Quod non omnia, quæ in Sacramentorum administratione fecerunt Christus & Apostoli, sint de necessitate Sacramenti aut præcepti Divini, aliunde patet, & hic colligitur ex eo, quod jam in antiqua Ecclesia, & ab ipsis Apostolis Baptismus quandoque per infusionem collatus sit. Ad Conf. S. Chrysostomus & Pelagius non volunt, quod trina immersio ad fidem & præceptum Christi pertineat ratione sui, sed ratione rei significatæ, nempe invocationis SS. Trinitatis, quæ tamen satis per formam potest exprimi; hinc Christus Matth. 28 v. 19 solum dixit: *Baptizantes eos in nomine Patris & Filii & Spiritus Sancti.**

Dices 2. Quando Eunomius incepit baptizare<sup>417</sup> per simplicem immersionem, Baptismus illius fuit reprobatus a Concilio Constantinopolitano I can 7. In Canone Apostolico 50 autem sub depositionis pœna Episcopis ac Presbyteris imponitur, ut trinam immersionem observent; hinc Græci sæpius Latinam Ecclesiam violati Baptismi incusarunt. Conf. Per trinam immersionem debet significari mysterium sepulture Christi, qui tribus diebus in sepulchro jacuit. Resp. Baptismus Eunomianorum reprobatus fuit, quia trinam immersionem omiserunt, ne videatur significari Trinitas Personarum, quam negabant, & ideo sine illius invocatione tantum baptizabant in mortem Christi; unde merito

rito depositionis sententia fuit lata in illos, qui hunc errorem in baptizando sequebantur. Econtra immerito Latinos accuserunt aliqui schismatici Græci; nam etiam apud Græcos quandoque Baptismum per infusionem administrari testantur Ebnassalus collect. Can. L. I, Echiminus, & Gregorius Abulfaregius apud Auctorem rei Sacrament. Ad Conf. dico, mersionem per se non esse signum dierum, sed sepulture Christi; hanc autem sufficienter representari, dum aliqua pars hominis aquæ supponitur, sicut Corpus Christi sub terra fuit positum.

## QUÆSTIO II.

### *Quænam sit forma Baptismi?*

- 418 Licet nostra ætate ferme omnes formam: *Ego te baptizo in nomine Patris & Filii & Spiritus Sancti: Amen*, in baptismo adhibeant, fuere tamen olim, qui vel omnino non in nomine SS. Trinitatis baptizarunt ut Aetiani, Marcitæ, Cataphrygæ, vel eandem hæretica perversione corruerunt, uti Ariani, Sabelliani, Photiniani. Lutherus quoque, Calvinus, Zwinglius & Brentius docuerunt, nullam formam determinatam ad substantiam Baptismi requiri, modo ille conferatur in nomine Domini, & talibus verbis, quæ fidem & apprehensionem justitiæ excitare valeant. Imo Lutherus Lib. de captiv. Babil. cap. de Baptif. scribit: *Non dubitem, si quis in nomine Domini suscipiat baptismum, et si impius minister non det in nomine Domini, vere baptizatum esse*. Denique Sociniani negant, in forma necessario exprimi debere nomina trium Divinarum Personarum, in quem errorem etiam quidam ex Catholicis olim humanitus lapsi sunt, ut Hugo a S. Victore, Magister sententiarum & Cajetanus. Alii vero putarunt, solam



solam expressionem SS. Trinitatis sine aliis verbis sufficere, uti Præpositivus, Petrus Cantor, Stephanus Tornacensis &c. apud Tournelyum.

Dicendum 1. In forma Baptismi necessario debet exprimi invocatio SS. Trinitatis. Prob. 1 auctoritate Scripturæ, in qua Christus Matth. 28 v. 19 discipulis suis expresse dixit: *Euntes docete omnes gentes, baptizantes eos in nomine Patris & Filii & Spiritus Sancti*. Quæ verba ab universa Ecclesia semper fuerunt ita intellecta, quod omnes tres Personæ exprimi debeant, ut patet tam ex euchologiis Græcorum, tum ritualibus Latinorum. a. Idem passim tradunt SS. Patres. Ambros. Lib. de Myster. cap. 4. ait: *Nisi baptizatus fuerit in nomine Patris & Filii & Spiritus Sancti, remissionem non potest obtinere peccatorum*. Tertullianus Lib. de Baptis. cap. 13: *Lev tingendi imposita est, & forma præscripta: ite, inquit, docete nationes, tingentes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*. S. Augustinus Lib. 6 de baptis. cap. 25: *Certa sunt verba, sine quibus non potest consecrari baptismus*. Quod autem hæc verba consistant in expressa invocatione SS. Trinitatis, declarat Lib. 3 c. 15. Hinc 3. Ecclesia semper jussit rebaptizari, qui alia forma baptizati fuerant. Sic Concilium Nicænum I jussit rebaptizari Paulianistas, Laodiceum Montanistas, Arelatense II Photinianos, Constantinopolitanum I Eunomianos & Sabelianos, Tridentinum vero sess. 7 can. 4 definit, Baptismum hæreticorum eatenus valere, quatenus constiterit, sub expressa invocatione trium Divinarum Personarum collatum esse.

Dicendum 2. Præter invocationem SS. Trinitatis necessario exprimi debet actio ministri & persona suscipiens a baptizante distincta per verba: *Baptizo te*, vel æquivalentia. Prob. rursus ex præcepto Christi supra relato: *Baptizantes eos in nomine Patris*

*Patris &c.* per hæc enim non minus necessitatem exprimendi actionem ministri & personæ suscipientis ab illo distinctæ, quam invocandi SS. Trinitatem indicari discimus ex perpetua praxi & traditione Ecclesiæ, quæ nisi pro certa & firma regula intelligendi Scripturam accipiatur, vix aliquid solidi circa essentiam Sacramentorum ostendi poterit. Hinc Alexander III cap. si quis puerum 1 de Baptismo ait: *Siquis puerum ter in aqua merserit in nomine Patris, & Filii &c. & non dixerit: ego te baptizo &c. puer non est baptizatus.* Cui constitutioni Ecclesia a sæculo XII usque ad nostra tempora acquievit; cum vero aliqui novatores aliud docere inciperent, Alexander VIII damnavit hanc propositionem 27: *Valuit aliquando baptismus sub hac forma: in nomine Patris & Filii & Spiritus Sancti, prætermisiss istis: ego te baptizo.* Valet nihilominus baptismus, si omitatur pronomen *Ego* aut particula *Amen*; nam hæc est tantum quasi acclamatio Sacramenti jam peracti: illud satis exprimitur per verbum baptizo & actionem baptizantis, ut patet ex forma Græcorum: *Baptizetur servus vel serva Christi.* Quæ antiquissima, & quoad substantiam eadem cum nostra est.

### Objectiones.

- 421 **Obj. 1.** Licet Apostolus ad Coloss. 3 v. 17 præcipiat, ut omnia fiant in nomine Domini nostri JESU Christi, ideo non debemus in omnibus actionibus hæc verba proferre: *Manduco, aut bibo in nomine Domini &c.* ergo ex verbis Christi non probatur, quod expressa invocatio SS. Trinitatis sit de necessitate baptismi. Conf. Baptizare in nomine Patris & Filii &c. nihil aliud est, quam baptizare in fide & auctoritate SS. Trinitatis, & cooptare in illius Religionem: forma autem, quam nunc adhibemus, primum inventa est a Gregorio Magno.

Magno. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. Ergo per verba Christi nude accepta hoc non probatur, Transf. Conf. per verba Christi accepta juxta interpretationem & traditionem Ecclesiæ, Neg. Conf. Ad Conf. N. g. Ant. Christus discipulis non tantum præcepit, ut homines in Religionem suam cooptent quomodocunque, & nuda oblatione, sed in verbo, ut patet ex cap. 5 ad Ephes. 25: *Mundans eos lavacro in verbo. In quo verbo nisi in illo, in nomine Patris & Filii & Spiritus Sancti*, ait S. Chrysostomus Homil. 2 in Epist. ad Ephes. Perro quamvis Tournelyus quæst. 1 art. 4 fateatur ex primis quinque sæculis non exstare disertum testimonium formæ, qua nunc utimur; addit tamen Gregorium Magnum aliosque eam non referre tanquam recens inductam, sed ut veterem, & a majoribus transmissam.

Dices. Ex eo, quod Christus Matth. 28 v. 19. 422 dixerit: *Docete omnes gentes baptizantes eos*, non sequitur, quod debeant proferri hæc verba: *Ego vos doceo*: ergo neque, quod debeant proferri ista: *Ego te baptizo*. Hinc Patres in Conciliis tantum solliciti fuere de invocatione SS. Trinitatis; imo S. Ambrosius Lib. 2 de Sacrament. cap. 7 insinuare videtur, trinam immersionem adhibitam fuisse absque omni prolatione verborum. Conf. Quando Moyses ablegatus est ad Pharaonem, & Elifæus puerum suum misit ad resuscitandum mortuum, non debuerant dicere: Projicio virgam. Pono baculum supra faciem tuam: ergo a pari. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Quamvis Christus non dixerit expresse: *Itē*, proferte hæc verba: *ego te baptizo*, illud tamen revera præcepisse docet nos auctoritas Ecclesiæ: quod autem Patres & Concilia tantum fuerint solliciti de invocatione SS. Trinitatis, ratio est, quia hanc totam adulterarunt hæretici, de reliquis ver-

*Tract. de Sacram.* T bis

bis autem nulla mota est quæstio saltem ante Sæculum XII. Porro S. Ambrosius loco objecto solum recenset interrogationes, quæ in baptismo fieri solebant, inferius autem ipsemet formam consuetam ex antiquis liturgiis recitat. Ad Conf. reddit data responsio. Adde, quod in patrandis miraculis elementa non debeant certis verbis consecrari, quamquam etiam multa Dei verbo perfecta sint.

- 423 Obj. 2. S. Ambrosius Lib. I de Spirit. Sanct. cap. 13 ait: *Si unum in sermone comprehendas aut Patrem aut Filium aut Spiritum Sanctum, fide autem nec Patrem, nec Filium, nec Spiritum Sanctum neges, plenum est fidei Sacramentum.* Ergo non requiritur invocatio omnium trium Personarum. Conf. Ibidem docet, Æthiopem Candacis Reginae valide baptizatum esse in Christo, neque plenitudini Sacramenti quidquam defuturum, si quis baptizaretur tantum nuncupato Spiritu Sancto: *Quia qui unum dixerit Trinitatem significavit.* Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. S. Doctor hoc loco non agit de forma baptismi, sed de fide baptizandi, & solum vult, ad gratiam baptismi obtinendam sufficere, si baptizandus in professione fidei unam Personam nominet, modo in omnes credat; hinc ait, tunc Sacramentum fidei fore plenum; neque enim putavit fidem ministri ad Sacramentum valide suscipiendum necessariam esse. Ad Conf. dico, exemplo Æthiopis confirmari, quod sermo sit de fide suscipientis Sacramentum; quippe ut Act. 8 v. 37 dicitur Æthiops explicite tantum confessus est Jesum Christum, quibus verbis autem a Philippo baptizatus fuerit, non legitur, dum econtra S. Ambrosius necessitatem invocandi omnes tres Personas alibi clare adstruit, ut patet ex num. 419.



Dices 1. Nicolaus I a Bulgaris consultus, quid<sup>424</sup> agendum de his, qui a quodam Judæo (incertum utrum Christiano an pagano) baptizati sunt, Dist. 4 de Consecr. Can. 24 respondit: *Hi profecto, si in nomine SS. Trinitatis, vel tantum in nomine Christi, sicut in actis Apostolorum legitur, baptizati sunt, unum quippe idemque est, ut S. exponit Ambrosius, constat, non esse baptizandos: ergo.* Conf. S. Bernardus Epist. 340 ad Henric. Archidiaconum. ratum habuit Baptismum his verbis administratum: Baptizo te in nomine Dei & sanctæ & veræ crucis. Resp. Nicolaum a Bulgaris tantum fuisse interrogatum, an valeat baptismus collatus a Judæo vel Pagano, an vero in ministro necessaria sit fides? cætera ergo, quæ ad formam spectant, obiter adjecit ut Doctor privatus, unde salva reverentia ei debita deferri potest. Ad Conf. S. Bernardus initio hujus epistolæ ipsemet ait: *Sine præjudicio tamen sanius sapientis.* Nunc autem ab omnibus rejicitur, neque Divina dogmata ex privata quorundam opinione, sed ex Scriptura, praxi Ecclesiæ, & communi omnium Patrum traditione metienda sunt.

Dices 2. Qui dicit: *Ego te baptizo in nomine*<sup>425</sup>*SS. Trinitatis*, reipsa & confuse tantum dicit, quantum qui singillatim omnes Personas nominat: ergo. Conf. Qui unicam personam nominat, Trinitatem significat, ut ex S. Ambrosio audivimus; hinc Apostoli sæpius in solo nomine Jesu baptizaverunt. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Licet enim in utroque casu idem dicatur, non tamen dicitur eodem modo, & prout Christus, a cujus voluntate institutio & efficacia Sacramentorum pender, dici voluit. Ratio congrua est, quia baptismus est Sacramentum fidei, quare Christus merito voluit, ut in eo plena & explicita fidei in omnes tres Personas Divinas professio exprimeretur. Hinc ad Conf.

multo minus ad rationem Sacramenti sufficit, si una tantum Persona nominetur; an vero Apostoli aliquando in solo nomine Jesu baptizaverint, nova est quaestio, quam non ita pridem rursus suscitavit Augustinus Orsius e S. Dominici Ordine, sacri Palatii Magister, quare illam non in hil pluribus juvat discutere.

### QUAESTIO III.

*Utrum Baptismus in Ecclesia aliquando collatus fuerit sine expressa invocatione trium Divinarum Personarum?*

426 Quia in Actis sapius memoratur, Apostolos in nomine Jesu baptizasse: *Penitentiam agite, & baptizetur unusquisque vestrum in nomine Jesu Christi, Act 2 v. 38. In nomine Jesu Christi baptizabantur viri & mulieres, cap. 8 v. 12. Iussit eos (Petrus) baptizari in nomine Domini nostri Jesu Christi, cap. 10 v. 48. Illis auditis baptizati sunt in nomine Jesu, cap. 19 v. 5.* Plurimi ex antiquioribus scholasticis, quamvis admiserint, expressam invocationem SS. Trinitatis defacto esse de necessitate baptismi, nihilominus putarunt, Apostolos baptizasse in solo nomine Jesu ex speciali privilegio, ut initio Ecclesiae nomen Salvatoris magis commendetur. Favet huic opinioni ipse S. Thomas 3 p. q. 66 art. 6 ad 1. Recentiores vero cum Bedarmino illam rejiciunt, & Auctor rei Sacramentariae eandem vocat proflus improbabilem.

427 Dicendum. Baptismus in Ecclesia nunquam fuit collatus sine expressa invocatione trium Divinarum Personarum, neque Apostoli unquam in nomi-

## DE QUIBUSD. SACRAM. IN SPEC. 293

nomine solius Christi baptizarunt. Prob. 1. Ex una parte Christus Apostolis expressis verbis praecepit, ut baptizarent in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, ut probatum quæst. præced. & altera parte nulla habetur ratio dicendi, quod in hac lege cum ipsis dispensaverit; neque enim hujus dispensationis meminit Scriptura, neque SS. Patres, aut Concilia, imo per se incredibile est, quod Legislator statim voluerit dispensare in sua lege cum illis, quibus eandem primo dedit, & aliis verbo & exemplo promulgandam reliquit. Multo minus Apostoli sibi ipsis tale privilegium arrogare fuissent ausi: nam invocatio omnium trium Personarum adeo nihil præjudicii gloriæ, & celebritati nominis Jesu attulit, ut inde potius fuerit aucta, quod cum Patre & Spiritu Sancto indivisa naturæ communione conjunctus in Sacramento fidei nominaretur. Hinc S. Petrus, Stephanus, cæterique Apostoli non tantum Christum, sed etiam Patrem & Spiritum Sanctum voce libera prædicarunt, & S. Paulus, cum intellexit, quosdam ex discipulis nihil scire de Spiritu Sancto, Act. 19 v. 3 ex illis quæsit: *In quo ergo baptizati estis?* quomodo autem id querere potuisset, nisi Apostoli etiam in nomine Spiritus Sancti baptizare consuevissent?

Prob. 2. Auctoritate Patrum, qui exponentes<sup>428</sup> Scripturæ loca, in quibus aliqui in nomine Christi baptizati dicuntur, expressi docent illos reipsa fuisse baptizatos in nomine omnium trium Personarum, uti S. Basilius Lib. de Spirit. Sanct. cap. 12, ubi ex professo conclusionem nostram demonstrat. Dydimus Lib. 2 de Spirit. Sanct. non longe ab initio. S. Augustinus Lib. 2 contra Maxim. cap. 17, Theophylactus in caput ult. S. Lucæ ait: *Quando dicimus baptisma fieri in nomine Christi, non dicimus, quod oporteat in solius Christi nomine fieri.* S. Cypria-

nus Epist. 73 ad Jubaj. *Jesus Christi mentionem facit Petrus, non quasi pater omitteretur, sed ut Patri quoque Filius adjungeretur.* Hinc si eamus per omnia sæcula Christianæ Religionis, nulli deest suus Pater aut Synodus, ex cujus verbis non possit clare deduci, baptismum sub invocatione SS. Trinitatis collatum fuisse. Sic in Sæculo I S. Dionysius Lib. 2 de Hierarch. Eccles. cap. 2, in Sæculo II Justinus Martyr in Apolog. 2, in Sæculo III Tertullianus Lib. de Baptis. cap. 6 expressis verbis necessitatem hujus invocationis commendant. Taceo hic auctoritatem Conciliorum, quam adduxi num. 419.

429 Dices 1. In S. Scriptura sæpius dicitur, quod Apostoli baptizaverint in nomine Christi, quin ulla fiat mentio Patris & Spiritus Sancti: ergo. Conf. S. Hilarius Lib. de Synod. n. 85 ait: *Ne postremo Apostoli reperiantur in crimine, qui baptizare in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti jussi, tantum in nomine Jesu baptizarunt.* Resp. Dist. Ant. quod Apostoli baptizaverint in nomine Christi, id est, fide & auctoritate Christi, Conc. Ant. id est, per invocationem Christi, Subdist. cum exclusionem aliorum Personarum, Neg. Ant. nomen Christi etiam includendo, Transf. Ant. Neg. Conf. Scriptura non solet semper omnia in quovis loco repetere, & per vocem *in nomine* sæpe auctoritatem & fidem denotat. Sic Petrus Act. 3 v. 6 ad Claudum dixit: *In nomine Jesu Christi Nazareni surge.* Et Ananias Act. 22 v. 16 ad Saulum: *Ablue peccata in nomine ipsius.* Quodsi etiam transmitteretur, Apostolos nomen Jesu invocasse, ad summum probaretur, quod adhibuerint hanc formam: *Ego te baptizo in nomine Patris, & Filii Domini nostri Jesu Christi, & Spiritus Sancti.* Ad Conf. S. Hilarius contra Arianos vult ostendere Scripturæ testimonia, quæ tanquam contraria objiciebant, non pugnare inter se, idque



## DE QUIBUSD. SACRAM. IN SPEC. 295

que inter alia probat exemplo Apostolorum, qui referuntur baptizasse in nomine Jesu, cum tamen Christus expresse jusserit baptizare in nomine omnium trium Personarum, ut igitur hos textus conciliet, per to in nomine debuit intelligere in auctoritate & virtute Christi.

Dices 2. Si voces in nomine sunt indifferentes<sup>430</sup> ad denotandam invocationem vel virtutem & auctoritatem, non est ratio, quare potius invocationem significant apud Matthæum, quam in actis Apostolorum: ergo. Conf. Præceptum Matth. 28 v. 19 Apostolis datum pertinebat ad solos Gentiles, non item ad Judæos, qui maxime de Messia controvergebant; hinc S. Cyprianus Epist. 73 ad Jubaj. docet: *Apostolos baptizasse Judæos in nomine Jesu, Gentiles autem in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti.* Resp. Neg. Ant. Ratio ita interpretandi verba Scripturæ est perpetua praxis & traditio Ecclesiæ, in qua nullibi invenimus Apostolos sub invocatione Christi saltem solius baptizasse. Dein in actis Apostolorum exponuntur mera facta, in quibus sæpe aliquæ circumstantiæ tacentur, apud S. Matthæum autem datur Apostolis præceptum, quomodo baptismus administrari debeat. Ad Conf. Neg. Ant. Sicut enim Christus Judæis fuit scandalum, si gentibus erat stultitia, & utrique Mysterium Trinitatis inficiabantur. S. Cyprianus non loquitur de forma baptismi, sed de professione fidei baptizandorum, quæ a Judæis in Filium, a Gentilibus vero in totam SS. Trinitatem exigebatur.

Dices 3. S. Stephanus teste Cypriano Epist. 43<sup>1</sup> 73 ad Jubaj. non solum baptizatos a Marcione noluit rebaptizari, eoquod in nomine Jesu Christi baptizati viderentur, sed ut refertur in Actis Passionis ejus, ipsemet in Crypta Nepotiana frequenter in nomine Christi baptizavit. Conf. S.

Basilii Lib. 5 advers. Eunom. cap. 3 ait, Petrum dixisse: baptizetur unusquisque in nomine JESU: *Eoquod Filius in lavacro regenerationis idem possit efficere, quæ Pater & Spiritus Sanctus efficiunt.* Resp. An S. Cyprianus locutus sit de S. Stephano incertum est; ait enim tantum: *Quidam dicunt*, neque inter illos fuit controversia de forma baptismi, sed de fide ministri: econtra Firmilianus testatur Stephanum baptizasse in nomine totius Trinitatis, idem de ipso refert Baronius ad annum Christi 259 num. 23; quare S. Stephanus ad summum docuit, quod non debeant rebaptizari, qui in nomine, id est, fide & auctoritate Christi baptizati fuerunt. Ad Conf. S. Basilii soium voluit ostendere, quod omnium Personarum operatio & auctoritas sit eadem, quod autem qualibet in forma baptismi invocari debeat, in eodem loco aperte docet, ut facile patebit legenti contextum.

#### Q U Æ S T I O IV.

*Quis sit minister Baptismi?*

- 432 Minister ordinarius baptismi & principalis est Episcopus, dein Presbyteri habentes jurisdictionem aut commissionem, denique ex delegatione & iusta causa Diaconus, quibus omnibus licet baptismum solemniter administrare, non item Clericis minoribus aut laicis, quamvis in necessitate etiam valide, & licite baptizent. Communissimæ hæc Catholicorum opinioni se opponit Calvinus Lib. 4 Instit. cap. 15, ubi fatetur, multis abhinc sæculis, atque ab ipso fere exordio Ecclesiæ esse receptum, ut in periculo mortis laici baptizent, nihilominus negat, id posse ulla ratione defendi. Utrum autem velit baptismum a laico collatum esse tantum

tantum illicitum, an omnino invalidum, non satis explicat. Ecclesia Angelicana teste Georgio Abbate de Circumcis. illum tantum judicat esse illicitum, Vossius autem & Chamierius contendunt, baptismum a Gепtili collatum invalidum esse.

Dicendum. In casu necessitatis etiam laicus, 433 mulier, & paganus absque solempni ritu valide & licite baptizat. Prob. Concilium Lateranense IV cap. firmiter de Summa Trinit. statuit: *Sacramentum Baptismi a quocunque rite collatum proficit ad salutem.* Florentinum in decret. ad Armen. *In casu necessitatis etiam laicus vel mulier, imo & paganus ac hereticus baptizare potest.* Idem de laicis Christianis docuit Gelasius Papa in Epist. ad Episcop. Lucan. de mulieribus, Urbanus II in Epist. ad Vital. de paganis, Isidorus Can. Romanus 23. de Consecr. Dist. 4. & Nicolaus I Can. a quodam Judæo 24. Eadem Dist. S. Augustinus licet videatur aliquando dubitasse, an paganus valide possit baptizare, nihilominus Lib. 7 de baptis. cap. 53 generatim affirmat, *Videre baptismum, ubicunque & a quocunque Evangelicis verbis collatus fuerit.* S. Hieronymus in Dialog. contra Lucifer. inquit, *Baptizare, si necessitas cogat, scinus etiam licere laicis.* Idem docet antiquissimus usus & praxis Ecclesiæ. Ratio est, quia baptismus est medium ad salutem summiopere necessarium, ut adeo a benignitate Dei, qui neminem vult perire, non sit præsumendum, quod hominem in extrema necessitate hoc Sacramento privare velit, a quocunque possit illud acquirere; hinc ritualia & pastoralia passim monent, infantem in vitæ discrimine a quolibet baptizandum esse.

Dices 1. Christus solis Apostolis & Discipulis 434 dedit potestatem baptizandi, eamque cum potestate prædicandi confirmavit: *Itaque docere omnes gentes baptizantes eos,* Matth. 28 v. 19: ergo nullus alius

potest valide baptizare. Conf. Solemnitas baptismi est Sacramento tantum extrinseca, & juris Ecclesiastici: ergo absurdum est dicere, laicos posse baptizare, sed non solemniter. Resp. Dist. Ant. Christus solis Apostolis & Discipulis dedit potestatem baptizandi ex officio & solemniter, Conc. Ant. baptizandi ex necessitate & non solemniter, Neg. Ant. quoad hoc membrum, & Dist. etiam quoad alterum, potestatem baptizandi conjunxit cum potestate prædicandi, quasi prædicatio pertineat ad essentiam baptismi, Neg. Ant. in quantum apud adultos prævie requiritur, Conc. Ant. & Neg. Conf. Imprimis citata verba Scripturæ videntur dicta in die ascensionis, ubi præter Apostolos multi aderant. Dein non solum S. Stephanus Levita, & Philippus Diaconus baptizasse dicuntur, sed etiam Ananias, qui tunc probabilius adhuc fuit laicus. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Solemnitates non quidem pertinent ad essentiam Baptismi, sunt tamen ceremoniæ sacræ, quarum administratio laicis non competit; alias nullum amplius foret discrimen inter ministrum ordinarium, & extraordinarium.

- 435 Dices 2. S. Gregorius Lib. 1 Epist. cap. 33 Patricium Romanum Italiæ Exarchum rogar, ut dimittat Hortensem Episcopum Blondum, *Ne Ecclesia sine rectore, & populus quasi sine Pastore diffluat, & infantes absque baptismo moriantur*: ergo. Conf. S. Augustinus Lib. 2 contra Parmen. cap. 13 ait: *Si laicus necessitate compulsus baptismum dederit, nescio an quisquam dixerit repetendum; nulla enim cogente necessitate, si fiat, alieni muneris usurpatio est, si autem necessitas urgent, aut nullum, aut veniale delictum est*. Resp. Hæc a S. Gregorio scripta fuisse, quando propter celebritatem Paschæ & Pentecostes soli Episcopi solemniter baptismum administrabant, laici vero ex spe sanitatis non raro illum diu differebant,



bant, unde facile potuisset contingere, ut absente Episcopo populus, qui ad baptismum confluerat, iterum dilaberetur, & baptismus infantium differeretur cum magno periculo, ne dein sine baptismo obirent. Ad Conf. Priora verba S. Augustini nullam negationem aut dubitationem, sed potius assertionem continent; posteriora solum volunt, esse peccatum veniale, si laici non omnem adhibeant diligentiam, ut Sacerdotem inveniant, qui baptismum administret.

Dices 3. Concilium Carthaginense IV Can. 100<sup>436</sup> expresse statuit: *Mulier baptizare non presumat.* Consentunt passim SS Patres nominatim Chrysostomus, Epiphanius, & Tertullianus apud Auct. Rei Sacrament. Lib. 2 q. 8 cap. 12: ergo. Conf. Teste Thoma a Jesu, & Vanslebio, Copitæ seu Egyptii pro invalido habent omnem baptismum, qui non confertur a Presbytero, idque dicunt se habere ex antiquis Canonibus. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. ergo mulieres non possunt baptizare solemniter, si ne necessitate, & si virorum peritorum adsit copia, Conc. Conf. aliter, Neg. Conf. Concilium Carthaginense Can. 99 præmisit: *Mulier quamvis docta & sancta viros in conventu docere non presumat,* quæ eadem exceptio in conventu, id est, publice in Ecclesia rursus Can. 100 intelligi debet. Simili modo Patres solum debent accipi de baptismo solemnî, & abs necessitate; perstringunt enim mulieres, quæ Divinis Officiis se temere ingerere volebant. Ad Conf. Testimonium istorum Auctorum non est magni ponderis præsertim in iis, quæ ad Orientalis Ecclesiæ disciplinam pertinent, quam vix mediocriter attigerunt, & si verum esset, solum probaret, abusum hunc in quasdam Ecclesias particulares irrepsisse, neque enim earum Canones ab ullo Concilio sunt editi, aut legitima auctoritate approbati.

Dices

- 437 Dices 4. Gregorius IX Epist. ult. ad Bonif. jubet iterum baptizari eos, qui fuerant a paganis baptizati, ut refertur Can. 52. quos a paganis de Consecr. dist. 4: ergo saltem baptismus a paganis datus non valet. Conf. Concilium Eliberitanum Can. 38. statuit, posse fidelem, qui lavacrum suum integrum habet, nec sit bigamus, baptizare in necessitate infirmitatis positum catechumenum: ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Gregorius solum loquitur de paganis, qui in baptismo formam a Christo præscriptam non observaverant, hinc ait: *Si ita est, denuo baptizes in nomine Trinitatis.* Ad Conf. dicō, Concilium Eliberitanum loqui de casu, ubi plures adsunt laici, qui morienti catechumeno subvenire possunt, in hoc casu statuit, illum esse feligendum, qui fidelis est, nec inter poenitentes aut bigamos numeratur. Porro quando S. Hieronymus Dialog. contra Lucif. ait: *Novam rem esse, ut Christianus quisquam factus sit ab eo, qui non fuit Christianus.* Nomine Christiani intelligit, qui veram & Catholicam fidem habet. Quæ vero de baptismo hæreticorum addi possent, fuse discussa sunt part. I. disp. 3. q. 2.

## QUÆSTIO V.

### *Quodnam sit subiectum Baptismi?*

- 438 Sicut omnes filii Adæ generatione carnali contrahunt originalem reatum, sic omnes sunt subiectum baptismi; cum ad hunc ipsum reatum extinguendum fuerit institutus. Nihilominus ante usum rationis parvulus baptizari posse negant Henriciani, Petrobrusiani, Cathari, Valdenses ac præsertim Anabaptistæ, imo quidam cum Michaelæ Serveto contendunt, baptismum non debere suscipi ante aetatis 30 ætatis, quo Christus baptizatus est. Econtra Erasmus puer, ut parvuli, quando adoleverint, inter-

interrogentur, an ratum habeant, quod ipsorum nomine in baptismo promissum est, & si ratum habere noluerint, libere dimittantur. Errores istos Concilium Tridentinum Sess. 7 triplici damnavit anathemate, Can. 12: *Si quis dixerit neminem esse baptizandum, nisi ea aetate, qua Christus baptizatus est, anathema sit.* Can. 13: *Si quis dixerit parvulos . . cum ad annos discretionis pervenerint, esse rebaptizandos, anathema sit.* Can. 14: *Si quis dixerit parvulos baptizatos, dum adoleverint, interrogandos esse, an ratum habere velint, quod Patrimi eorum nomine, dum baptizarentur, polliciti sunt, anathema sit.*

Dicendum. Parvuli ante usum rationis valide & recte baptizantur. Prob. 1. Sicut Deus Genes. 17 v. 10 Hebræorum puerorum circumcisionem mandavit, ita Joann. 3 v. 5 omnibus hominibus præscripsit baptismum: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non potest intrare in Regnum Dei.* Cum enim voluerit omnes homines salvos fieri, omnibus dedit remedium, quo a peccato originali liberari, & ad cælum pervenire valeant; hinc discipulis increpantibus eos, qui Christo parvulos offerebant, Matth. 19. v. 14 dixit: *Nolite eos prohibere ad me venire; talium enim est regnum cælorum.* Apostoli quoque leguntur aliquoties baptizasse integras domus & familias, in quibus etiam parvuli comprehenduntur. Prob. 2 ex perpetua praxi & traditione Ecclesiæ, quam nobis manifestant Concilia, Carthagenense anno 253, Milevitanum anno 416, Gerundense anno 517, Bracharense anno 578, & unanimis consensus Patrum. S. Dionysius de Eccles. Hierarch. cap. ult. & S. Chrysostomus Homil. ad Neoph. expresse ajunt, hec ab Apostolis esse traditum. S. Augustinus Serm. 10 de verbis Apost. ita scribit: *Ecclesia semper habuit, semper tenuit, hos a majorum fide percepit, hoc usque*

*in finem perseveranter custodit*, ut nempe infantes baptizentur, quæ traditio si ætate S. Augustini ambigua fuisset, profecto illam nunquam admisissent Pelagiani, quos petitis a baptismo parvulorum argumentis plurimum exagitavit.

### Objectiones.

440 Obj. 1. In S. Scriptura de pædobaptismo nulum habetur mandatum aut exemplum; sed qui baptizantur, prius debent doceri: *Euntes docete omnes, baptizantes eos*, Matth. 28 v. 19; parvuli autem, quos Christo oblato esse diximus, jam fuerunt rationis capaces: ergo. Conf. Marc. ult. v. 16 ait Christus: *Qui crediderit, & baptizatus fuerit, salvus erit*: ergo doctrina & fides debent baptismum præcedere; infidelis enim illius non est capax. Resp. Neg. Ant. Quando Christus iussit, ut baptizandi prius doceantur, id intellexit de adultis & rationis capacibus, quales non fuerunt parvuli Christo oblato, ut colligitur ex textu Græco, in quò a S. Luca vocantur infantes; hinc ad Christum a parentibus afferri debuerunt. Quodsi nullum mandatum aut exemplum in Scriptura haberetur, id satis doceret perpetua traditio & praxis Ecclesiæ. Ad Conf. eadem est responsio; nam etiam Marc. ult. Christus misit discipulos ad gentes, quæ utique ante baptismum docendæ erant. Porro licet infideles positive tales, qui positivo infidelitatis actu aut habitu laborant, non sint capaces baptismi saltem quoad effectum, aliud tamen est de infidelibus negative talibus, in quibus fidem actualem suo modo supplet fides Ecclesiæ.

441 Dices 1. Scriptura illos, qui non credunt, excludit a baptismo; nam Act. 8 v. 36. Evnucho petenti baptismum Philippus respondit v. 37: *Si credis ex*



*roto corde, licet.* Apostolus quoque 1 ad Cor. 1. v. 14. gloriatur, quod neminem baptizaverit præter Cajum & Crispum. Conf. Act. 2 v. 38 dicitur: Pœnitentiam agite, & baptizetur unusquisque vestrum in remissionem peccatorum; sed infantes non possunt agere pœnitentiam, neque ulla est ratio, cur dispositio prævia potius requiratur in adulto, quam infante, aut hic admittatur ad baptismum non vero ad Eucharistiam. Resp. Dist. Ant. qui non credunt, excludit a baptismo, si sint rationis capaces, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. & Conf. S. Paulus addit, quod etiam baptizaverit Stephanæ domum, neque ait, quod alibi non baptizaverit plures. Ad Conf. reddit data responsio. Quia pœnitentia proprie tantum agi potest ab illis, qui personaliter peccaverunt, si cum proprio voluntatis motu a Deo se averterint, convenientissime ab illis exigitur, ut proprio motu se rursus ad Deum convertant. Eucharistia vero tanquam spirituale nutrimentum animæ ordinatur ad reparandas vires infractas per quotidianos lapsus, a quibus infantes sunt immunes, quamquam nihilominus longo sæculorum tractu Ecclesia etiam infantibus Eucharistiam porrexerit.

Dices 2. S. Gregorius Naz. in serm. de Baptif. 442 optat differri baptismum pueri, donec de fide sua possit respondere. Idem docet Tertullianus cap. 18 de baptismo. Consentit praxis Ecclesiæ antiquæ, in qua baptismus sæpe usque in adultam ætatem differebatur. Sic S. Ambrosius paucis ante ordinationem suam diebus, & Christus primum anno ætatis suæ 30 baptizatus est. Conf. S. Hieronymus in sine comment. in Matth. ait: *Non potest fieri, ut corpus baptismi recipiat Sacramentum, nisi ante omnia fidei receperit veritatem.* Resp. S. Gregorius expresse excipit periculum mortis, & Tertullianus casum necessarii.

necessitatis, praxis vero differendi baptismum nirebatur variis motivis; aliqui id faciebant, ut voluntatibus securius possint indulgere, timentes poenarum Canoniarum severitatem, alii ut ad gratiam baptismalem se longiore exercitio bonorum operum prepararent. Priores semper reprobavit Ecclesia, nec posteriorum laudavit continuum, sed semper fuere Patres, qui reclamarent. Porro Christus non indigni baptismo; hinc illum tunc voluit suscipere, cum suam praedicationem auspicatus est. Ad Conf. dico, S. Hieronymum loqui de infidelibus, & quidem adultis; nam parvuli proprie non sunt infideles, nisi negative.

- 443 Obj. 2. Baptismus est fidei potestatio, depositio peccatorum, renovatio Spiritus Sancti, & stipulatio bonae conscientiae; sed haec non conveniunt infantibus; alias possent dici fideles: ergo. Conf. Apostolus ad Hebr. 10 v. 22 definit baptismum, quod sit ablatio corporis in certitudine fidei. Et act. 22 v. 16 vocatur mortificatio & ablutio cum invocatione nominis Jesu: ergo. Resp. Conc. Maj. Neg. min. Parvuli, dum baptizantur, ipso facto profitentur fidem, deponunt peccatum originale, renovantur per gratiam Spiritus Sancti, & bonam conscientiam quasi fundamentaliter stipulantur, facturi id formaliter, cum adoleverint, quamquam haec stipulatio non sit ipse baptismus, sed ejus effectus, merito itaque vocantur fideles tum propter fidem habituales, quam per baptismum recipiunt, tum propter fidem actuales, quam illis eorum sponsores nomine Ecclesiae accommodant, ut advertit S. Augustinus Serm. 14 de verb. Apost. Ad Conf. Neg. Ant. His locis non definitur baptismus, sed tantum docetur, quod adultus, qui vult accedere ad Deum, debeat habere plenam fidem, conscientiam bonam & voluntatem

a vitiis alienam, ac per baptismum ablui. Porro invocationem nominis Jesu non esse necessariam aliunde constat.

Dices 1. Qui vult Christianus fieri, debet induere Christum; atqui ad Christum nemo debet vocari; qui non potest a S. Joanne preparari; alias essent baptizandi infantes, in utero materno adhuc plene inclusi. Conf. Christi symbola sunt instituta ad illius prædicationem & commemorationem: ergo non pro infantibus Resp. Conc. Maj. Dist. min. ad Christum nemo debet vocari, qui non potest preparari, si aliqua præparatione indigeat, Conc. min. focus, Neg. min. Parvuli per ipsum baptismum induunt Christum, eique conspeliuntur: Sicut enim per inobedientiam unus peccatores constituti sunt multi, ita per obedientiam unus iustus constituitur multi, ad Rom. 5 v. 19. Ad sequelam additam dicunt aliqui apud Tournelyum quest. 3. art. 3, si infans ex utero materno ope alicujus instrumenti ita possit extrahi, ut aqua ad illum deferri queat, instante periculo mortis esse baptizandum, si autem postea foras prodeat, iterum sub conditione debere rebaptizari; nam, inquiunt, infans in utero inclusus nondum proprie est natus adeoque adhuc videtur incapax sanctificationis; cum nemo possit renasci, nisi prius natus fuerit, ut advertit S. Augustinus Lib. de peccat. merit. cap. 27. Ad Conf. dico etiam infantes commemorare & prædicare Christum; nam dum merguntur in aquam commemorant Christi mortem & sepulturam, dum extrahuntur, commemorant ejus resurrectionem.

Dices 2. Reprobi non sunt baptizandi; sed multi parvuli sunt reprobi: ergo non sunt baptizandi, præsertim quia alias inviti coguntur ad fidem Christianam, & ignorantibus grave jugum imponitur. Conf. Nemo auderet baptizare adulterum.

*Trans. de Sacram.*

**U**

tum

tum cæcum, surdum & mutum: ergo multo minus infantem. Resp. Neg. Maj. Alias neque adultos baptizare liceret, cum etiam inter illos dentur reprobi, quos a prædestinatis discernere nescimus. Porro parvuli, cum nullam habeant usum rationis, & nec velle, nec nolle possint, ad fidem non coguntur invidi; jugum vero, quod illis imponitur, ipse Christus dicit esse suave, dumque illi subjiciuntur, optime prospicitur illorum saluti, ut adeo potius inhumanum & crudele foret, si infantibus illud Divinum remedium negaretur, sine quo si mortem temporalem subirent, simul incurrerent mortem æternam. Ad Conf. dico. Si talis adultus desiderium baptismi posset satis indicare, aut saltem antea indicasset, omnino deberet baptizari. Interim adulti, qui usum rationis habent, non baptizantur, nisi consentiant, eoquod alias facile Sacramento obicem ponere possent.

## QUÆSTIO VI.

### *Quinam sint effectus Baptismi?*

- 446 Effectus præcipui, quos baptismus rite susceptus ex opere operato causat, sunt 1. gratia sanctificans. 2. character quidam indelebilis, vi cujus in membra Ecclesiæ Christianæ cooptamur, & janua ad cætera Sacramenta percipiendi aperitur. 3. Remissio non tantum omnis culpæ, sed etiam omnis pœnæ temporalis. Primus & secundus effectus constat ex dictis de Sacramentis in genere, tertius probatur ex Decreto Unionis Concilii Florentini, ubi dicitur: *Post baptismum morientes, antequam novam culpam committant, statim ad regnum celorum & Dei visionem perveniunt.* Ita, addit Tridentinum sess. 5. cap. 5, *ut nihil prorsus ab ingressu cæli eos remove-*  
*atur.*



*tur.* Idem insinuat Scriptura variis in locis. *Nihil damnationis est iis, qui sunt in Christo Jesu*, ad Rom. 8 v. 1. *Christus mandavit Ecclesiam lavacro aque in verbo vite*, ad Ephes. 5. v. 26. Consentient SS. Patres Clemens Alexandr. Gregorius Naz. & Nyss. Hieronymus, Augustinus apud Tournelyum quest. 4 art. 1. Ratio est, quia baptismus est Sacramentum regenerationis & imitatio mortis ac resurrectionis Christi; hinc passio & mors Christi per illum plenius nobis applicatur quam per alia Sacramenta.

Ex his contra Melancthonem, Calvinum, Buzam patet, multiplex esse discrimen inter baptismum Christi, & baptismum Joannis; nam 1. Baptismus Joannis non fuit verum Sacramentum; duravit enim brevissimo tempore, nec unquam ab Ecclesia inter Sacramenta novæ legis numeratus est; lex autem vetus tantum fuit usque ad Joannem, ut Luc. 16 v. 16. habetur. 2. Non habuit Christum auctorem; hinc nunquam in Scriptura appellatur baptismus Christi, aut simpliciter baptismus, sed cum addito Joannis. 3. Non habuit eandem cum baptismo Christi formam, imo incertum est, an Joannes inter baptizandum aliqua verborum formula usus sit. 4. Ex opere operato nec gratiam sanctificantem, nec aliquem characterem, multo minus plenam peccatorum remissionem causavit. Quare Joannes Matth. 3 v. 11 dixit: *Ego quidem baptizo vos aqua in poenitentiam, qui autem post me venturus est, ipse vos baptizabit in Spiritu & Igne.* Paulus vero Act. 19 v. 5 quosdam discipulos Ephesi, qui dicebant se baptismo Joannis baptizatos fuisse, rursus baptismo Christi rebaptizavit. Denique Concilium Tridentinum Sess. 7. Can. 1. anathemate ferit asserentes: *Baptismum Joannis habuisse eandem virtutem cum baptismo Christi.*

448 Neque obstat, quod Marci i v. 4 legitur: *Fuit Joannes in deserto baptizans & predicans baptismum penitentiae in remissionem peccatorum*. Quam virtutem baptismi Joannis etiam videntur adscribere SS. Cyrillus Hierosol. Opratus, Augustinus, Petrus Chrysol. & Basilus apud Tourel. quæst. i art. 5; quippe per baptismum Joannis peccata non fuerunt remissa ex opere operato sed tantum ex opere operantis, & virtute penitentiae, adeoque tantum fuit in remissionem futuram per Christum, ad quem digne suscipiendum præcursor populum ad penitentiam excitabat. Nec plus volunt SS. Patres. Sic Petrus Chrysologus Serm. 137 ait: *Per baptismum Joannis homo purificabatur ad penitentiam, non promovebatur ad gratiam*. S. Augustinus Lib. 9 de baptis. cap. 10: *Si baptismi Joannis peccata dimittuntur, quid amplius potuit præstare baptismi Christi, quos Apostolus Paulus post baptismum Joannis Christi baptismi voluit baptizari?* S. Basilus Orat. de baptis. tria distinguit baptismata, unum Moysis, alterum Joannis, tertium Christi, primum dicit tantum causasse munditiam legalem, alterum prænuñciasse remissionem peccatorum quamprimum futuram, tertium illam actu contulisse.

449 Longe alios effectus baptismi Christi adscribunt hæretici; nam Jovinianus voluit hominem vere baptizatum non amplius peccare, quem errorem aliqua ex parte restauravit Calvinus in antidoto Concilii Tridentini, ubi ait, baptismi tanquam Chirographo Dei nos certos reddi de perpetua adoptionis gratia. Alii apud S. Augustinum Lib. 21 de civit. cap. 25 dixerunt, baptizatos non posse damnari, etsi perdidissime viverent, modo ab Ecclesia Catholica non recedant, quod etiam docuit Lutherus Lib. de captiv. Babil. cap. de baptis. Addunt moderni novatores, quod baptismus libe-

ret ab obedientia legum & omnibus v. tis. Verum quam absurda S. Scripturæ, sanæ rationi, & experientia contraria hæc sint, nemo non videt; si enim baptismus redderet homines impeccabiles cur Apostolus ad Rom. 11 v. 10 tam tollite monere: *Tu fide stas, noli altum sapere, sed time.* Quomodo 1 ad Timoth 1 v. 19 credere potuisset, quosdam circa fidem naufragas? An non ipsa experientia docet, etiam inter baptizatos multos dari sceleratos, nec paucos apostatas, sicut legimus de Simone Mago, qui licet baptizatus fuerit, misere periit.

At dicit Lutherus, modo in fide sterisset, aut ad illam re-<sup>450</sup>lisse, nunquam fuisset damnatus. Contra est, quia Apostolus ad Rom 8. v. 13 omnibus etiam fidelibus minatur: *Si secundum carnem vixeritis, moriemini.* Et 1 ad Cor 6. v. 9. ad baptizatos scribit: *Nolite errare, neque fornicarii, neque fures, neque adulteri &c regnum Dei possidebunt.* Quibus verbis damnationem manifeste non adscribit defectu fidei, sed aliis peccatis. Profecto si novatorum doctrina subsisteret, homini panderet viam ad omnia scelera; quare Concilium Tridentinum Sess. 7 iustissime anathema dixit Can. 6 il i, *Qui dixerit baptizatum non posse, etiamsi velit, gratiam amittere, quantumcunque peccet, nisi etiam nolit credere.* Can. 7: *Qui dixerit baptizatos per baptismum solius fidei debitores fieri, non autem universæ legis Christi servande.* Can. 8: *Qui dixerit, baptizatos liberos esse ab omnibus Ecclesiæ præceptis, nisi se sua sponte illis submittere velint.* Can 9: *Qui dixerit vota omnia, que post baptismum sunt, vi promissionis in baptismo ipsi j. m. facta irrita esse.* Can 10: *Qui dixerit peccata omnia, que post baptismum sunt, sola recordatione & fide suscepti baptismi vel dimitti vel venialia fieri.*

## Q U Æ S T I O VII.

*An & quomodo baptismus sit necessarius?*

451 Pelagius cum negaret peccatum originale, asseruit baptismum tantum esse necessarium ad consecutionem regni celorum. Moderni Sectarii multo sunt audaciores; nam Sociniani ajunt, Christum illis verbis apud Matth. 28. v. 19. : *Euntes docete omnes gentes, baptizantes eos*, vel omnino baptismum non præcepisse, vel duntaxat illis, qui a Judaismo vel Paganismo ad Christianam Religionem convertuntur. Alii licet concedant, omnes ex præcepto Divino ad baptismum obligari, negant tamen, eundem esse necessarium necessitate medii. Sic docuerunt Wiclefus, Zwinglius, Bucerus, Bullingerus, & Calvinus, qui tamen suam doctrinam restringit ad parvulos fidelium, quos putat sine baptismo esse sanctos & salvari posse. Quin etiam Cajetanus dicere ausus est, parvulos Christianorum sine baptismo posse salutem consequi per vota & preces parentum, maxime si adhibeant aliquod signum exterius, quo se votum suum parvulis applicare contestentur. Verum hæc sententia jussu Pii V ex operibus Cajetani expungi debuit, & ab auctoribus variis censuris fuit perstricta.

452 Dicendum. Seculo casu Martyrii Sacramentum baptismi in re vel in voto est omnibus etiam infantibus necessitate medii necessarium ad remissionem peccatorum, & vitam æternam consequendam. Prob. Illud est necessarium necessitate medii ad aliquem effectum, quod est medium per se ordinatum, & ita indispensabiliter ad eundem effectum requisitum, ut eo etiam inculpabiliter omisso effectus absolute non possit obtineri; atqui baptismus est



est medium per se ordinatum, simulque ita necessarium ad remissionem peccatorum & vitam aeternam consequendam, ut eo etiam inculpabiliter omisso isti effectus absolute non possint obtineri: ergo. Minor quoad 1 membrum patet ex Scriptura. *Mandans lavacro aque in verbo vita*, ad Ephes. 5 v. 26. *Salvos nos fecit per lavacrum generationis*, ad Tit 3 v. 5. Quoad 2 membrum probatur ex effectu Christi Joa. n. 3. v. 5: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non potest intrare in regnum Dei.* Quia nempe. ut mox v. 6 additur quod *natum est ex carne caro est*; hinc oportet eos renasci denovo. Ubi vides sententiam Christi esse absolutam & universalem sine distinctione inter parvulos & adultos, inter infantes a fidelibus & infidelibus propositos; hinc Ecclesia semper maxime fuit sollicita, ne infantes sine regenerari nisi lavacro decerent, & omnibus etiam mulieribus dedit potestatem in necessitate baptizandi; si vero baptismo autem defunctos, non credidit ad Ecclesiam pertinere; imo nequidem ad sepulturam sacram admisit.

Prob. 2 Auctoritate SS. Patrum ferme omnium apud Bellarmin. de Baptis. cap. 4. Audiamus omnino loco S. Augustinum, hic Lib. 3. de orig. animae cap. 9. inquit: *Nolli credere, nec dicere, nec docere, infantes, antequam baptizantur, morte praeventos pervenire posse ad originalium indulgentiam peccatorum, si vixisse Catholicis.* Et Epist. 166.: *Propterea cum baptizandis parvulis festinatur, & curritur, quia sine dubio creditur, aliter eos in Christo vivificari non posse.* Idem tradunt Surami Pontifices Simplicius Epist. 1. ad Himer. Innocentius I Epist. 26 ad Concl. Milevit Leo I Epist. 80 ad Episc. Campan. Gregorius Magnus Lib. 7 Epist. 53. ubi Secundo ad questionem de infantibus sine baptismo obuentibus respondet: *Illud incertum non est, quod nisi fuerit baptis-*

baptismatis gratia fuerit renatus homo, omnis anima peccati originalis vinculis est adstricta. idem de niq. e Itatuere Concilia Mi evitanum II, Carthagineſe II, Bracharenſe III Florentinum in decredo fidei inquit: *Niſi ex aqua & Spiritu renaſcimur, non poſſumus, inquit veritas, in regnum celorum introire.* Tridentina Sess 7 Can 5: *Si quis dixerit baptiſmum liberum eſſe, hoc eſt, non neceſſarium ad ſalutem, anathema ſit* Et Sess 6 cap. 4: *Juſtificationem impii ſine lavacro regenerationis in re vel in voto fieri non poſſe.*

454 Dixi 1, Baptiſmum eſſe neceſſarium in re vel in voto, quia in adultis ſuppleri poteſt per actum perfectæ charitatis, quando in re haberi nequit juxta illud: *Qui diligit me, diligetur a Patre meo, & ego diligam illum,* Joann. 14. v. 21. Dixi 2, ſecluſo cau Martyrii: nam etiam per Martyrium juſtificationem & ſalutem obtineri poſſe paſſim docent SS. Patres ſuſſragante Scriptura: *Qui me confeſſus fuerit coram hominibus, confeſtor & ego cum coram Patre meo,* Matth. 10 v. 32 & 35. *Qui perdidit animam ſuam propter me, inveniet eam.* Ex quibus verbis S. Auguſtinus Lib. 13 de Civit. cap. 7 recte arguit: *Qui dixit, niſi quis renatus fuerit ex aqua, idem & generaliter dixit, qui me confeſſus fuerit &c.* Prodeſt Martyrium etiam infanti uſ pro Chriſto necatis, quoniam & ipſi poſſunt dici baptizati proprio ſanguine; nam ipſe Chriſtus baptiſma Martyrium nominavit: *Poteſtis baptiſmo, quo ego baptizor, baptizari,* Marc. 10 v. 38. Hinc baptiſmus in genere communiter dividitur in baptiſmum fluminis, flaminis & ſanguinis, Eccleſia autem ab antiquiſſimis temporibus infantes Bethlehe- miticos veneratur, pro illis autem, qui in ætate adulta Martyrium ſubierunt, nec preces, nec ſacrificia offert, ſed illis tantum ſuas coronas & triumphos gratulatur. Viſ. etiam num. 24.

Objec.

## Objectiones.

Obj. 1. Illud non est necessarium necessitate  
 medii, quod potest aliunde suppleri, & a quo ex-  
 cuset impotētia, & ignorantia invincibilis; atqui  
 baptisimus potest aliu de suppleri, & ab eo excusat  
 ignorantia invincibilis, & impotentia; qui enim  
 nihil unquam de baptis- o audivisset, nec posset  
 illum percipere, nec habere illius votum, tamen  
 salvaretur, si Deum super omnia perfecta charita-  
 te diligeret. Conf. Sicut Joann. 3 v. 5 dicitur:  
*Nisi quis renatus fuerit &c.* sic Joann. 6 v. 54 ha-  
 betur: *Nisi manducaveritis carnem Filii hominis . . non*  
*habebitis vitam in vobis;* quin ideo Eucharistia sit  
 necessaria necessitate medii: ergo. Resp. Conc.  
 Maj. Neg. in Qui de baptismo nihil unquam au-  
 divisset, per invincibilem ignorantiam excusaretur  
 quidem in tantum, ut omittendo baptismum non  
 peccaret, at ideo non posset salvari sine baptismo  
 saltem in voto implicito, quod in omni actu per-  
 fectæ contritionis includitur, quatenus perfectæ  
 diligens Deum, saltem implicite baptismum desi-  
 derat, tanquam medium ad perfectam conversio-  
 nem & mutuam cum Deo amicitiam necessarium.  
 Ad Conf. Neg. Conf. Verba priora ad denotan-  
 dam necessitatem medii determinantur per con-  
 textum, eaque semper ita intellexit Ecclesia, non  
 item verba posteriora, ut suo loco ostendetur.

Dices 1. In charitate perfecta non magis in-  
 cluditur votum suscipiendi baptismum, quam vo-  
 tum servandi quodlibet aliud mandatum grave, &  
 tamen nemo dicit, quod observatio cujuslibet præ-  
 cepti gravis sit necessaria necessitate medii: ergo.  
 Conf. Quod est necessarium necessitate medii de-  
 bet ipsa se percipi, ut patet in gratia sanctificante:  
 ergo quia baptismus potest suppleri non est neces-

farius necessitate medi, sicut in antiquo testamento non ita fuit necessaria circumcisio, quæ erat figura baptismi. Resp. Trans. Ant. Neg. Conf. Quia non quodlibet præceptum grave præscribit medium ex natura sua ordinatum & absolute requisitum ad acquirendam justificationem; hinc dicunt aliud esse, quod votum alicujus rei sit necessarium, aliud quod res sit necessaria in voto, prius significat voluntatem servandi rem præceptam esse necessariam, posterius ipsam rem esse necessariam saltem in voluntate & desiderio. Ad Conf. Dist. Ant. debet ipsa re percipi, si sit medium internum, ut gratia sanctificans, Conc. Ant. si sit medium tantum externum, ut Sacramenta, Neg. Ant. & Conf. Quod in lege antiqua præter circumcisionem suffecerit ad salutem remedium naturæ aliunde probatur; interim nihilominus absolute necessarium fuit aliquod remedium, neque figura debet in omnibus convenire cum figurato, alias de Isaac, qui fuit figura Christi, deberet posse dici, quod redemerit mundum.

457 Dices 2. Deus Genes. 17. v. 7. *Statuit pactum cum Abraham & semine ejus federe sempiterno.* Et hæc promissio ad Rom. 4. & 11. etiam spectat ad filios parentum fidelium: ergo Deus filios fidelium adoptat in suos, & regni sui hæredes, adeoque eis peccatum originale condonat, antequam baptizentur. Conf. Apostolus 1. ad Cor. 7. v. 14. inquit: *Sanctificatus est vir infidelis per mulierem fideliem, & sanctificata est mulier infidelis per virum fidelem, alioquin filii vestri immundi essent, nunc autem sancti sunt:* ergo. Resp. Conc. Ant. quoad 1. membrum, Dist. quoad 2. Hæc promissio spectat ad filios fidelium ratione natiuitatis præciæ corporalis, Neg. Ant. ratione natiuitatis spiritualis per baptismum, Conc. Ant. Neg. Conf. Verba Scripturæ in sensu litterali



litterali pertinent ad solos Judæos, & tantum continent promissionem specialis protectionis & felicitatis temporalis. In sensu mystico continent quidem promissionem remissionis peccatorum, sed ut infantes hujus promissionis participes fiant, debent per baptismum Ecclesiam fidelium ingredi, sicut pueri Hebræorum debuerunt circumcidi, ut sempiterni foederis fiant participes. Ad Conf. Quæstio inter Corinthios erat, utrum matrimonium fidelis cum infideli sit legitimum, ad quam Apostolus respondit affirmative, idque probat ex eo, quia filii nihilominus non sunt spurii, sed sancti & legitimi; unde sermo non erat de munditia spiritali & sanctitate vera, ac interna, sed de civili & politica tantum.

Obj. 2. Antiqua Ecclesia non credidit baptismum esse necessarium necessitate medi; nam 1. veteres illi Orientales & Africani, qui cum S. Cypriano contendebant, baptismum ab hæreticis collatum nullum esse, ideo baptizatos ab hæreticis non semper rebaptizabant, sed putarunt hanc controversiam tantum pertinere ad æconomiam. 2. S. Augustinus Lib. 4. contra Denar. cap. 22. exemplo boni latronis docet valere baptismum etiam sine visibili Sacramento, & addit: *Tunc impletur invisibiliter, quando non contemptus Religionis, sed artificialis necessitatis eum excludat.* Resp. Neg. Ant. Sicut exemplum istorum veterum & S. Cypriani non efficit perpetuæ traditioni de valore baptismi ab hæreticis collati, sic neque traditioni de ejus necessitate. Dein illi soli locuti sunt de adultis ad Ecclesiam redeuntibus, in quibus dubitarunt, utrum defectus baptismi non possit suppleri per desiderium & conversionem, & ideo iterationem æconomice causa omitti, quo non obstante baptismum in re vel in voto absolute necessarium esse crediderunt, ut

ut patet ex Epist. 72 Cypriani ad S. Stephanum & 73 ad Jubaj. Similiter S. Augustinus loco ob-  
jecto loquitur de baptismo adultorum, & ostendit  
bonum latronem ideo solum sine baptismo fluminis  
justificatum esse, quia baptismum fluminis habuit  
in iis circumstantiis, in quibus non voluntas, sed  
potentia baptismum suscipiendi defuit.

459 Dices 1. Ecclesia Occidentalis olim pro Cate-  
chumenis sine baptismo defunctis preces & sacrifi-  
cia obtulit, ut colligitur ex oratione funebri S. Am-  
brosii pro Valentino Imperatore, ex Concilio  
Arelatensi II Can. 79, & Cathaginensi IV Can. 10. In  
Oriente vero Æthiopes dicuntur existimare, quod  
parvuli fidelium sanctificentur in utero matris; &  
Ægyptii baptismum infantium mortuorum supplant  
per sacras Unctiones & oblationes Sacrificii. Resp.  
Ecclesia Occidentalis tantum oravit pro defunctis  
Catechumenis adultis, qui potuerunt habere bap-  
tismum fluminis, non vero pro infantibus sine omni  
baptismo mortuis; quæ autem de Orientalibus nar-  
rantur, solum ex itinerariis quorundam ignobilium  
Scriptorum desumpta sunt, & contrarium testan-  
tur libri rituales, quæ cum aliis Orientalibus com-  
munes habent. Præterea Æthiopes subiecti sunt  
Ecclesiæ Jacobitarum Alexandrinæ, quæ circa ne-  
cessitatem baptismi certe nobiscum sentit: neque  
superstitiones, quas privati quidam Clerici forte in  
Ægypto ex ignorantia exercent, traditioni Eccle-  
siæ præjudicium afferre possunt.

460 Dices 2. Si ad evincendam necessitatem bap-  
tismi assumuntur testimonia Patrum, omnino se-  
quitur, quod baptismus in re sit necessarius neces-  
sitate medii, ut colligitur ex S. Gregorio Naz.  
Orat. 4 in Baptis. Genadio Massil. Lib. de dogmat.  
Eccles. S. Fulgentio Epist. 12 &c. apud Tourne-  
lyum quæst. 2 art. 1. Conf. Primis 5 sæculis Ca-  
techu-

techumeni non baptizati fuerunt exclusi a sepultura Ecclesiastica. Resp. Neg. Ant. Quamvis antiquitus aliqui Patres fuerint tam rigidi, longe plures tamen cum SS Cypriano, Ambrosio, Augustino, Bernardo &c. nostram tradidere sententiam; faver insuper nobis satis clare S. Scriptura, hinc Pius V, & Gregorius XIII damnarunt propositionem 31 Baji: *Charitas perfecta, quæ est ex corde puro & Conscientia bona, & fide non ficta in Catechumenis & poenitentibus potest esse sine remissione peccatorum.* Quare qui ex Patribus contrarium sensisse videntur, vel deterendi sunt, vel mitius explicandi de iis, qui vel ex negligentia, vel omnino ex contemptu baptismum non perceperant. Ad Conf. Catechumeni in quibusdam Ecclesiis (non enim omnium hæc fuit disciplina) sepultura sacra privati sunt, quia dilatum nimis diu baptismum sua culpa non receperunt.

Obj. 3. Si ad justificationem sufficit baptismus 461 flaminis, infantes possunt salvari per fidem parentum, præsertim si hæc sit conjuncta cum actu charitatis: & parvulis per internam quamdam oblationem, aut etiam per signum externum applicetur; sicut enim parvuli per voluntatem alienam Adami peccarunt, sic decet, ut per fidem & charitatem alienam possint salvari. Conf. Quia alias innumeri parvuli sine sua culpa perirent. Resp. Neg. Ant. cum ratione addita Cum voluntas posterorum in ordine ad peccatum originale aligata fuerit voluntati Adami, hoc peccatum singulis fuit proprium, & suo modo intrinsecum: contra fides & votum parentum parvulis sunt omnino extrinseca, neque ullum habetur sufficiens fundamentum, quod Deus illa pro fide & voto ipsorum parvulorum acceptet; imo contrarium nobis manifestat Scriptura & traditio; hinc sicut infantibus non nosceret impietas parentum, quod ipsa demoniaca sacri-

sacrilegiis obligarent, ita pietas parentum ipsis non prodest immediate ad salutem. Ad Conf. Imprimis parvuli non pereunt sine omni sua culpa videlicet originali, dein non pereunt sine omni remedio, denique non puniuntur pena sensus, sed tantum privantur beatitudiue, quæ est bonum prorsus indebitum. Taceo, quod plerique nascantur ex parentibus infidelibus.

462 Dices 1. Infantes in lege naturæ, & scripta potuerunt salvari per fidem parentum: ergo etiam possunt ita salvari in lege gratiæ, in qua utique fides non est minoris virtutis. Conf. Quia alias parvuli in lege gratiæ essent longe deterioris conditionis, quam fuerunt in lege naturæ & Moyfis. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Quod parvuli non amplius salventur per fidem parentum, non propter defectu virtutis in fide, sed quia in lege gratiæ præcepto fidei additum est præceptum baptismi, & Deus nullum amplius vult sanctificari nisi vel per Sacramenta, vel per proprios actus voluntatis. Quemadmodum igitur lex moralis in viro Religioso non est minoris efficacæ quam in sæculari, licet Religiosus non possit salvari, nisi simul observet Consilia Evangelica, sic fides nostra non est minoris efficacæ, licet ad baptismi necessitatem obstricta fuerit, ut advertit Tertullianus Lib. de baptif. cap. 13. Ad Conf. Neg. Ant. Felicitas alicujus status aut Religionis non debet desumi ex commodo & incommodo tantum aliquorum, aut alicujus rei in particulari. Dein baptismus parvulis facile potest administrari, & fide Christiana per totum orbem diffusa plures illum recipiunt. 2. Baptismus gratiam confert ex se, quin salus parvuli amplius dependeat a fide aut probitate ministri. 3. Gratia per baptismum obventa est longe uberior, ac sine mora ad cælum perducere potest.

Dices



Dices 2. Innocentius I cap. *Majores* 3 de baptif. 463  
 arguit, si baptismus tantum posset conferri adultis,  
 fore minoris effectus, quam circumcissionem: ergo  
 etiam esset minoris virtutis, si in casu necessitatis  
 non posset suppleri per aliud remedium. Conf.  
 Quia etiam in lege nova fides parentum prodest par-  
 vulis in Sacramento; nam S. Augustinus Epist. 98  
 ad Bonifac. ait: *Ut possit regenerari parvulus per offi-  
 cium voluntatis alienae, cum offertur consecrandus, hoc  
 facit unus Spiritus, ex quo regeneratur oblatus.* Et  
 S. Bernard. Epist. 77: *Dignum est, is ad Dei spectat  
 benignitatem, ut quibus fidem aetas denegat propriam,  
 gratia prodesse concedat alienam.* Resp. Conc. Ant.  
 Neg. Conf. Pontifex in hoc capitulo solum vult pro-  
 bare, quod parvuli utiliter baptizentur; interim  
 quavis effectus esset minor, si ad pauciores se ex-  
 tenderet, ideo non probatur defectus virtutis in bap-  
 tismo, quia nullo alio modo potest suppleri, nec  
 operari tunc, quando non datur. Ad Conf. Neg.  
 Ant. In baptismo fides parentum non ita prodest par-  
 vulis, ut per illam iustificentur, sed iustificatio con-  
 fertur per ipsum baptismum, idque etiam parentes de eo  
 nihil sciant, vel sint infideles & omnino inviti. Qua-  
 re S. Augustinus & Bernardus solum volunt, in parvu-  
 lis dum baptizantur, non requiri fidem actualem, sed  
 illam ex singulari Dei benignitate suppleri per fidem  
 Ecclesiae & parentum, qua hi moventur, ut infantes  
 suos ministris Ecclesiae baptizandos offerant.

### Q U Æ S I O VIII.

*An Deus saltem ex speciali clementia quan-  
 doque ob vota parentum in parvulis de-  
 fectum baptismi suppleat?*

Auctores quidam Catholici, quamvis nobiscum 464  
 doceant, quod parvuli etiam parentum fidelium

sine

Dices

sine baptismo decedentes de lege ordinaria salvari nequeant, putant nihilominus Deum pro singulari sua clementia quandoque supplere essentialem defectum materis, formæ &c si quis in conferendo baptismo intercefferit, vel etiam exaudire vota parentum pro salute infantum, qui ad baptismum non perveniunt, adeoque parentes exhortandos esse, ut pro ejusmodi parvulis apud Deum intercedant. Pro prima opinione citantur Altiſſi- dorensis, Alensis, Sylveſter & Durandus; pro ſecunda Geſon, Gabriel, Eckius, & S. Bonaven- tura in 4 diſt 3. 1 part. diſt q. 2 art. 2 ad 2. Equi- dem quod Deus ex ſpeciali clementia & privile- gio aliquem infantem ſine omni baptiſmo ſalvare poſſet, ſi velleſ, neſtquam controverto, cum utique virtus Divina Sacramentis non ſit alligata, & Deus ſupremum ac liberrimum in omnes ha- beat dominium, quia autem hic quæritur de eo, quid Deus velit & actu faciat, cum comuniſſima judico

- 465 Dicendum Sine ſpeciali Dei revelatione de nullo infante dici, aut prudenter ſperari poſſe, quod Deus ex ſingulari privilegio defectum baptiſmi in illo ſuppleat. Prob. Ex una parte ex Scri- ptura & traditione certo nobis conſtat, quod Deus univerſalem tulit legem neminem ſine baptiſmo ſalvandi. *Niſi quis renatus fuerit &c.* Joann 3 v. 5. Ex altera parte neque ex ratione, neque ex Scriptura aut alia ſufficiente auctoritate poteſt colligi, quod Deus in hac ſua lege cum aliq. ibus velit diſpenſare, illiſque ſingulare privilegium concedere: ergo tale privilegium ſine ſpeciali revelatione nec prudenter poteſt ſperari, nec aſſeri debet, ſerme ſicut non poteſt aſſeri aut ſperari, quod Deus aliquos propter aliorum preces ex ſpeciali privilegio ſit liberaturus ex inferno. Conf. Quan- do

do Deus vult salvare aliquem, adultum, omni instructione destitutum, potius debet dici, quod illi per specialem providentiam impertiat donum fidei, quam quod illum velit salvare sine fide: ergo etiam si Deus inusitato modo vellet salvare aliquem parvulum, potius illi provideret de modo, quo baptizari posset, quam ut illum salvaret sine baptismo.

Dices 1. Quando Scriptura, Patres & Concilia<sup>466</sup> docent baptismum esse necessarium necessitate medii, tantum loquuntur de lege ordinaria: ergo nihil obstat, quo minus parvuli dicantur salvari ex speciali privilegio. Conf. S. Bernardus Epist. 77 dubitat, an antiquæ legis Sacramenta non duraverint ultra promulgationem Evangelii, inter hæc autem videtur fuisse fides parentum pro parvulis. Resp. Neg. Ant. Nam hoc ipso, quod Scriptura, Patres & Concilia doceant Deum lege universali statuisse, quod neminem sine baptismo velit salvare, speciale privilegium omnino gratis fingitur, cum nullus Patrum de eo faciat mentionem, imo id potius negent. Sic S. Augustinus Lib. 6 contra Julian. cap. 4 in occulta Dei judicia refundit, quod non nunquam parvulus piæ matris ad baptismum non perveniat, dum proles immundissimæ feminae illum acquirit. S. Prosper Carm. de ingrat. cap. 31 expresse ait: *Sanctis progenitoribus ortos nullo salvandi studio potuisse.* Ad Conf. Quod veteres leges ceremoniales non solum fuerint mortuæ, sed diu jam factæ mortificæ, dictum est in Tractatu de Legibus.

Dices 2. Quod sententia Christi: *Nisi quis renatus fuerit &c.* non sit universalis, sed restringi debeat, aliunde constat, alios baptismus sanguinis & fluminis non possent supplere baptismum fluminis: ergo eadem sententia potest restringi ad legem ordinariam. Conf. Quando Patres loquuntur de ordinaria. Conf. Tract. de Sacram. X sessua.

cessitate baptismi, fere semper solent loqui de baptismo fluminis: ergo. Resp. Transf. Ant. Neg. Conf. Quod baptismus fluminis possit suppleri per charitatem perfectam & Martyrium, habetur fundamentum ex ipsa Scriptura, & communi doctrina Patrum; at nullum simile fundamentum potest ostendi, ex quo eruatur, Deum ad vota parentum in lege sua dispensare, & baptismum aliis adhuc modis supplere. Ad Conf. Imprimis Neg. Ant. dein si Patres frequentius commendant baptismum fluminis, ideo fecere, ne videantur favere prava illorum consuetudini, qui baptismum usque ad extremum vite tempus differre volebant.

468 Dices 3. Si baptismus fluminis per charitatem perfectam potest suppleri, nihil contra auctoritatem Scripturae asseritur dicendo, parvulos salvare per fidem & charitatem parentum ipsis applicatam: ergo. Conf. Quando Concilium Tridentinum sess. 6 cap. 4 ait, quod post promulgatum Evangelium justificatio impii non fiat nisi per baptismum in re, vel in voto, tantum loquitur de justificatione adultorum: ergo. Resp. Neg. Ant. Quod enim votum alienum parvulis ita applicari possit, nec Scriptura nec Patres docent, alias tantopere necessitatem baptismi non commendarent, neque Ecclesia esset tam sollicita, ut parvulis administraretur. Cum igitur baptismus lege universali omnibus præscriptus sit, lex hæc humanis præcise interpretationibus non potest infringi aut coerceri. Ad Conf. iterum Neg. Ant. Tridentinum ibi solum docet baptismum fluminis per baptismum in voto suppleri posse, de cætero universalem illius necessitatem supponit, & probat adducto Christi oraculo: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua &c.*

469 Dices 4. Sententia asserens parvulos ex speciali privilegio per preces & vota parentum salvari posse, est



est pia, & magis commendat clementiam Dei: neque est credibile, quod tanti Doctores, quales sunt S. Bonaventura, Gerson &c. sine sufficienti fundamento illam docuissent: ergo. Resp. Sicut pietas non est commendanda, si non sit secundum scientiam, sic neque doctrina, si Scripturæ & traditioni adversetur. Neque ideo præcise sententia aliqua sit verisimilis, quod clementiam Dei magis commendet; alias cum Calvino dici posset, infantes salvari per hoc solum, quod ex parentibus fidelibus nascantur. Porro etiam magnos Doctores aliquando hallucinatos fuisse aliunde constat; hinc paucorum auctoritas non statim infringit certitudinem sententiæ communis, quanquam S. Bonaventura, & Gerson tantum videantur asserere, quod Deus per speciale privilegium infantes sine baptismo salvare posset, si vellet; nam licet hujus privilegii mentionem faciant, nunquam tamen affirmant, ex auctoritate vel ratione haberi solidum fundamentum, quod Deus tale privilegium actu aliquibus concedere soleat.

## DISPUTATIO II.

*De Sacramento Confirmationis.*

Confirmatio ad mentem Catechismi Romani part. 470 2 cap. 3 definiri potest, quod sit Sacramentum nova legis, quo baptizatis Spiritus Sancti robur & fortitudo confertur, ut christianam fidem firmiter teneant, animoque invicto profiteantur. Vocatur ab antiquis Patribus & Scriptoribus sæpe impositio manus, sanctum Chrisma, sigillum, signaculum, consummatio & perfectio, eoquod baptizatum perficiat, eum pleniore gratia roboret & confirmet. Quo tempore hoc Sacramentum institutum sit, inter

Auctores non convenit; verisimilius videntur loqui, qui dicunt, Confirmationem Matth. 16, & alibi sæpius quidem fuisse promissam, institutam vero post mortem Joannis 20 v. 21, ubi Christus Apostolis plenam contulit Episcopalis Muneris potestatem; nam ut Aët. 1 v. 3 legitur, Christus post resurrectionem per dies quadraginta apparens Apostolis, loquebatur illis de regno Dei, id est, de Ecclesia; unde *Dies isti non otioso transiere decursu, sed magna in eis confirmata sunt Sacramenta, magna revelata mysteria*, inquit S. Leo serm. de Ascensu Domini.

## QUÆSTIO I.

*Quenam sit materia Confirmationis?*

471 Auctores Catholici concorditer quidem docent, materiam Confirmationis esse vel impositionem manus, vel Chrismationem, vel utramque simul, uti Cardinalis Gotti, Tournelyus, Ledruin &c Novatores vero omnia negant; nam manus impositionem Lutherus, Calvinus, Kemnitius, postquam cessavit visibilis illapsus Spiritus Sancti, tanquam ceremoniam inutilem reprobant, Unctionem Chrismatis vero pertinere ajunt ad elementa mundi, & Judaicas & ethnicas superstitiones, a quibus nos revocet S. Paulus ad Coloss. 2. Verum si hæc calumnia aliquid roboris haberet, neque aqua in baptismo, neque pane in Eucharistia uti liceret, quia Judæi habuerunt aquam expiationis & panes propositionis. Imo nequidem templa & altaria essent licita, quia non solum apud Judæos, sed etiam apud ethnicos in usu fuerant. Itaque Ecclesia sacramentales Unctiones non adhibet tanquam ceremoniam legalem, aut ritum Gentilium, sed tanquam signum a Christo, vel ritum ab Ecclesia institutum.

Dicen

## DE QUIBUSD. SACRAM. IN SPEC. 325

Dicendum 1. Impositio manus est materia essentialis Confirmationis. Prob. Quia Impositio manus ab Apostolis & ab Ecclesia semper fuit adhibita tanquam signum sensibile significans & efficiens gratiam Spiritus Sancti. De Apostolis constat ex Scriptura Act. 8 v. 14 & seq. Cum autem audissent Apostoli, qui erant Ierosolymis, quod Samaria recepisset verbum Dei, miserunt ad eos Petrum & Joannem, qui cum venissent, oraverunt pro ipsis, ut acciperent Spiritum Sanctum. Tunc imponebant manus super illos, & accipiebant Spiritum Sanctum. Et Act. 19 v. 6: Cum imposuisset illis manus Paulus, venit Spiritus Sanctus super eos. De antiqua Ecclesia testatur S. Cyprianus Epist. 73 ad Jubaj. S. Hieronymus adversus Luciferian. S. Augustinus Lib. 15 de Trinit. cap. 25, alique Patres etiam Græci, uti Firmilianus Epist. 75 inter Cyprian. S. Chrysostomus Homil. 18 in Act. Apost. Theodoretus in cap. 1. Epist. ad Hebr. Idem in posterioribus sæculis colligitur ex Concilio Moguntino 1549 & Rhemensi 1583, ex Simeone Theissalonicensi lib. de 7 Sacram. & Michaele Palæologo, qui in professione fidei, quam anno 1274 ad Gregorium X misit, ait: Aliud est Sacramentum Confirmationis, quod per manuum impositionem Episcopi conferunt chrismando renatos.

Dicendum 2. Chrismatio etiam est materia essentialis Confirmationis. Prob. 1 auctoritate Scripturæ juxta mentem Patrum intellectæ; nam de Sacramento Confirmationis SS. Ambrosius, Anselmus, Theodoretus apud Bellarm. de Confirm. cap. 8 intelligunt illud Apostoli 2 ad Cor. 1 v. 21 & 22: Qui confirmat nos, & qui unxit nos Deus, qui & signavit nos & dedit pignus Spiritus Sancti in cordibus nostris. S. Augustinus & Cyrillus illud 1 Joann. 2 v. 27: Unctionem, quam accepistis ab eo, maneat in vobis. Prob. 2 ex perpetua praxi & traditione. In

Ecclesia Græca enim Confirmationem conferri per chrisma testantur Patres antiquissimi Irenæus, Cyrillus, Alexandr. & Ierosolymit. apud Tournel. quæst. 1 de Conf. art. 3, de Latina Tertullianus Lib. de baptis. cap. 7, Innocentius I Epist. ad Decentium, S. Leo Epist. 88 ad Episcop. Gregorius Magnus in Sacrament. Innocentius III cap. cum venisset un. §. 7 de sacra Unctione. Neque isti Patres de chrismate mentionem faciunt quodcumque, sed dicunt per chrisma dari Spiritum Sanctum, animam Deo consecrari, illud esse chrisma salutis & signaculum vitæ æternæ. Consentit Concilium Florentinum in decret. ad Armen. Tridentinum vero sess. 7 cap. 2 anathema dicit asserenti, *Injuriosos esse Spiritui Sancto, qui sacro Confirmationis chrismati virtutem aliquam tribuunt.*

### Objectiones.

- 474 Obj. 1. Ecclesia Confirmationem Græcorum habet pro valida; atqui hæc fit sine manus impositione, ut colligitur tum ex Euchologio Græcorum anno 1638 Venetis edito, tum ex aliis Scriptoribus Græcis; hinc S. Cyrillus, Dionysius & Damascenus nullam mentionem de impositione manus faciunt. Conf. Ridiculum est manus impositionem consistere in ipsa Unctione; nam veteres illam capitis adumbrationem, & manus extensionem appellant. Resp. Conc. Maj. Dist. min. Confirmatio apud Græcos fit sine manus impositione a chrismatione distincta, Coac min. indistincta, Neg. min. Ipsa chrismatio est aliqua manus impositio; hinc Patres & Concilia modo dicunt Spiritum Sanctum dari per impositionem manus, modo per Unctionem chrismatis, modo per utramque, qui autem unam tantum exprimunt, ideo alteram non negant. Ad Conf. Neg. Ant. Nam Rupertus Ab-



bas lib. 5 de Offic. Divin. cap. 16, & Hugo Viduanus Lib. 2 de Sacrament. part. 7 cap. 3 etiam illam Unctionem verticalem, quæ fit in baptismo, manus impositionem vocant, qui vero illam appellant adumbrationem & expansionem, possunt intelligi de illa manus impositione, quæ olim chrismationem præcedebat, postea vero cum illa in unam coaluit, ut videre est apud Tournelyum.

Dices 1. In ipsa Ecclesia Latina modo non amplius adhibetur manus impositio; nam Eugenius IV in decret. ad Armen. ait: *Loco illius manus impositionis, de qua Act. 8, datur in Ecclesia Confirmatio.* Innocentius III cap. cum venisset un. §. 7 de sacr. Unct. *Per frontis chrismationem manus impositio designatur, qua alio modo dicitur Confirmatio.* Concilium Moguntinum cap. 18: *Confirmationem ab initio sola manuum impositione exhibita, mox sub ipsis temporibus Apostolorum ex eorundem traditione sub chrismatis Unctione cepit conferri.* Resp. Neg. Ant. Eugenius & Innocentius non distinguunt ritum a ritu, sed modum loquendi a modo loquendi, juxta quem illud Sacramentum, quod tempore Apostolorum impositio manus vocabatur, nunc communiter appellatur Confirmatio; hinc Eugenius non ait loco impositionis manus nunc dari chrismationem, sed Confirmationem, Innocentius vero præcipue intendit probare, chrismationem pertinere ad Episcopos tanquam Apostolorum successores; atqui Apostoli Spiritum Sanctum contulerunt per impositionem manus. Patres Moguntini cap. 17 ipsimet fatentur etiam per manus impositionem dari Spiritum Sanctum, idque ex traditione Apostolica; unde cap. 18 ad summum volunt non requiri impositionem manus a chrismatione distinctam.

Dices 2. Juxta SS. Patres manus impositio antiquitus catechumenis & infantibus statim fuit

data post baptismum : ergo tantum fuit ceremonia baptismalis. Conf. Multi Auctores & ipse S. Thomas pro materia Confirmationis assignant solum chrisma : ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Nam antiquiores etiam S. Eucharistia infantibus & catechumenis statim post baptismum data fuit, quin ideo tantum fuerit ceremonia baptismalis : porro ut mens Patrum melius intelligatur, sciendum, varias ab initio Ecclesiæ fuisse manuum impositiones. 1. Aliquæ fuerunt adhibitæ ad curandos ægros, de quibus Marc. ult. v. 13 dicitur : *Super ægros manus imponent, & bene habebunt.* 2. Aliæ ad faciendos catechumenos, ut Lib. 2 de peccat. merit. cap. 2 testatur S. Augustinus. 3. Aliæ in sacris ordinibus Presbyteratu & Diaconatu. 4. Aliæ in reconciliatione penitentium, & receptione hæreticorum. 5. Denique in Sacramento Confirmationis, de qua sola hic sermo est. Ad Conf. Auctores Catholici plerumque impositionem manus non excludunt, vel solum volunt, non requiri a chrismatione distinctam. S. Thomas Lect. 4 in cap 6 ad Hebr. expresse agnoscit in Confirmatione per impositionem manus sacramentalem Spiritum Sanctum dari.

- 477 Obj. 2. Quando Añ § v. 17 describitur Confirmatio ab Apostolis data, nulla sit mentio chrismatis : ergo chrismatio non est de illius essentia. Conf. Si traditio de usu chrismatis adeo fuisset nota, nostræ sententiæ non contradixissent Auctores Catholici : ergo. Resp. Trans. Ant. Etsi S. Lucas cap. 8 nihil dixerit de chrismatione, illam requiri tamen satis colligitur ex aliis Scripturæ locis, & præcipue ex traditione. Imo quia SS. Patres, quando docent, solos Episcopos per Unctionem dare Spiritum Sanctum, semper allegant verba S. Lucæ cap 8, signam est, quod S. Lucas per manus impositionem idem intellexerit ac per chrismationem;

nem; hinc illi ipsi Patres, qui Unctionem expresse requirunt, nihilominus Confirmationem saepe explicant per solam manus impositionem, & utrumque vocabulum promiscue in eodem sensu accipiunt. Ad Conf. Dissensio inter Auctores Catholicos non tam est circa necessitatem chrismationis, quam circa modum necessitatis, an videlicet tantum sit necessaria necessitate praecepti Divini, an etiam necessitate Sacramenti, quod ultimum mihi videtur probabilius, quia SS. Patres & Concilia Chrismationi tribuunt virtutem conferendi Spiritum Sanctum.

Dices 1. SS. Patres non raro meris Sacramen-<sup>478</sup>  
torum ceremoniis effectum spirituales adscribunt: ergo. Conf. Concilium Moguntinum cap. 18 supra cit. ait, Confirmationem sola manus impositione esse exhibitam, idem docet Concilium Bitturicense celebratum anno 1584, & S. Thomas q. 72 art. 2 ad 1. Resp. Dist. Ant. tribuunt meris Sacramentorum ceremoniis effectum spirituales ex opere operantis, Conc. Ant. ex opere operato, Neg. Ant. & Conf. SS. Patres virtutem conferendi Spiritum Sanctum tribuunt Unctioni confirmatorie tanquam vero Sacramento, eamque cum impositione manuum non solum conjungant, sed etiam confundunt. Ad Conf. Patres Moguntini, Bitturicenses, & S. Thomas putarunt quidem, quod Apostoli tunc, quando Spiritus Sanctus visibiliter in specie ignis descendebat, per solam manus impositionem confirmaverint, idque ex speciali quodam privilegio & dispensatione, eoquod in praesentia signorum miraculorum sensibilis materia non fuerit necessaria. Verum signa miraculosa non semper aderant, neque haec dispensatio satis est fundata in Scriptura & Patribus, quemadmodum diximus de forma baptismi.

479. Dices 2.<sup>o</sup> S. Basilius Lib. de Spirit. Sanct. cap. 27 ait: *In nullo libro scripto haberi chrisma.* S. Cyprianus serm. de ablut. ped. *Has ceremonias non esse a Christo institutas, & in serm. de chrismat. relictam esse hanc Unctionem ex testamento veteri.* Tertullianus Lib. de baptis. cap. 7 eandem esse sumptam ex veteri disciplina. Resp. S. Basilius solum dicit, quod in Scriptura non habeatur expressio chrismatis clara, de quo tamen ipsemet affirmat constare ex traditione. Sermo de ablutione pedum non est S. Cypriani, neque in illo agitur de Sacramento Confirmationis, sed de aliis ritibus Ecclesiasticis. In sermone altero de christi-  
 ficate expresse dicitur, hanc Unctionem esse divinitus institutam, unde solum manavit ex testamento veteri, quatenus in eo fuit praefigurata. Similiter Tertullianus non ait, Confirmationem in Unctione adhiberi solitam pertinere ad veterem disciplinam, sed ex illa sumptam esse, in quantum praecessit illius figura in oleo, quo Aaron unctus fuit a Moyse.

480. Dices 2.<sup>o</sup> A&a Conciliorum vel potius Damasus in vita S. Sylvestri scribit, chrisma institutum esse a Sylvestro, videturque hic ritus ab athleticis ethnicorum Unctionibus mutuatus, ut insinuat S. Dionysius de Eccles. Hierarch. cap. 2. Conf. In Ecclesia non semper fuit eadem chrismatio; nam primis saeculis Unctio praemittebatur impositioni manuum, postea fiebat a Presbytero in ipso actu baptismi, nunc peragitur ab Episcopo post baptismum. In Concilio autem Arauticano I can. 2 statutum est, chrismationem in baptismo omis-  
 sam postea non esse necessario repetendam. Resp. In vita S. Sylvestri non habetur, ut Presbyteriungerent verticem baptizati chrismate, in qua Unctione non consistit Sacramentum Confirmationis, quod



quod a S. Dionysio cum Unctione athletarum solum comparatur quoad effectum confortationis. Ad Conf. Neg. suppositum, quod Unctio ante baptismum, aut a Presbyteris facta ad Sacramentum Confirmationis pertinuerit. Jam vero de hac chrismatione Presbyterorum, quæ fiebat in vertice, exponunt aliqui Canonem Arausicanum, eo quod Innocentius I jam ante prohibuerit, ne Presbyter baptizans chrismate frontem signaret; verum particula *non* in hoc canone videtur omnino redundare, & in multis exemplaribus non invenitur.

## Q U Æ S T I O II.

### *Qualis chrismatio ad Confirmationem requiratur?*

Per chrisma juxta communem Ecclesiæ & 481 Patrum sensum intelligitur oleum balsamo mixtum. *Materia Confirmationis*, ait Eugenius IV in decret. ad Armen. *est chrisma confectum ex oleo, quod nitorem significat conscientia, & ex balsamo, quod odorem significat bonæ famæ, per Episcopum benedicto*, quibus Græci 35 genera aromatum cum vini quantitate admiscere dicuntur. Per oleum vero proprie & absque additamento verborum denotatur illud, quod fit ex olivis, dum econtra liquores ex glandibus, nucibus, seminibus &c. non nisi ad prioris similitudinem olei nomen habent, & solum in defectum illius adhibentur. Hinc Theologi facile conveniunt ad valorem Confirmationis requiri oleum olivarum; an vero necessario debeat esse mixtum balsamo, & ab Episcopo consecratum controvertunt.

Dicendum 1. Chrismatio debet fieri per oleum & 482 balsamo mixtum. Prob. quia Innocentius III cap. cum

cum venisset §. 2 de sacr. Unct. Eugenius IV in decret. ad Armen. antiquus Ordo Romanus, Pontificale, & quotquot de officiis Ecclesiasticis cum Amalario, Fortunaro &c. scripsere, olei & balsami simul mentionem faciunt. Similiter SS. Patres materiam Confirmationis appellant chrisma, chrisma autem a simplici oleo distingui patet ex dictis, & colligitur ulterius ex Concilio Toletano I can. 20 ac Carthaginensi II cap. 3, & III cap. 36, in quibus Presbyteris confectio chrismatis prohibetur. Hinc S. Thomas, Maffrius & teste Bellarmino de Confirm. cap. 8 omnes Theologi & Juristæ veteres docent, mixtionem balsami pertinere ad essentiam Confirmationis; quippe chrismati seu oleo balsamo mixto applicatur forma Sacramenti: *Confirmo te chrismate salutis*. Eisdem ab Eugenio IV & Concilio Tridentino adscribitur efficacia & significatio gratiæ, neque sine admixtione balsami habetur chrisma, quod tamen a Christo pro materia Confirmationis institutum fuisse, quæst. præced. probatum est.

- 483 Dicendum 2. Chrisma debet esse consecratum ab Episcopo. Prob. Quia SS. Patres nominatim Cyrillus Hierosolymit. catech. 3, Optatus Milevit. de schismat. Donat. Tertullianus, Augustinus &c. apud Bellarmin loc. cit. pro materia Confirmationis non requirunt chrisma qualecunque, sed sacrum, benedictum, sanctum, consecratum, quod confirmant plura Concilia, Laodicenum can. 48, Bracharense II can. 4, Florentinum in decret. ad Armen. Jam vero consecratio chrismatis saltem de potestate ordinaria ad solos Episcopos pertinet, ut constat ex Epist. Innocentii I ad Decent. & Leonis ad Episcop. Gall. & German. item ex Pontificalibus, & Euchologiis Græcorum; hinc can. Presbyteris 119 de consecr. dist. 4 Parochi singulis annis chrisma a proprio Episcopo petere debent.

Porro

Porro ipsa chrismatio debet fieri 1. in figuram crucis, ut colligitur ex forma: *Signo te signo Crucis.* 2. Per manum Episcopi; quia impositio manus est de essentia Confirmationis. 3. In fronte confirmandi; nam summi Pontifices Innocentius, Leo, Gregorius Confirmationem expresse nominant *Signaculum frontis.* Idem docent Concilium Hispalense II, & Florentinum, item SS. Patres Cyrillus Hierosolymit. catech. 3, Prudentius in psychomach. S. Augustinus in Psalm. 141, Tertullianus Lib. de præscript. dicens: *Deus signat in fronte milites suos.*

Ex dictis Auctores communiter inferunt, ista<sup>184</sup> esse de essentia Confirmationis; verum quoad consecrationem ab Episcopo factam (de reliquis ex dicendis patebit) contradicunt Cardinalis Gotti, Tournelyus, Ledruin &c. existimantes, ex allatis Patrum & Conciliorum testimoniis plus non evinci, quam quod consecratio Episcopi requiratur ex præcepto ab Apostolis ad nos derivato, quia Patres non videntur aliter loqui de consecratione chrismatis in ordine ad Confirmationem, quam de benedictione aquæ in ordine ad baptismum. Sic S. Basilus Lib. de Spirit. Sanct. cap. 27 inquit: *Consecramus autem aquam baptismatis, & oleum Unctionis.* S. Augustinus Lib. de baptis. cap. 19: *Quomodo exaudit homicidam deprecantem vel super aquam baptismatis, vel super oleum.* Et Tract. 113 in Joani. Quid est, quod omnes noverunt signum Christi, nisi crux Christi? quod signum nisi accubatur frontibus credentium, sive ipsi aque, ex qua regenerantur, sive oleo, quo chrismate unguuntur, nihil eorum rite perficitur. Accedit, quod Pontifex ex speciali privilegio administrationem Confirmationis possit concedere simpliciter Presbytero; ergo idem videtur dicendum de consecratione chrismatis.

485 Dices 1. Vox *chrisma* juxta Etymologiam Græcam significat quodlibet unguentum; hinc Innocentius I Epist. ad Decentium oleum infirmorum vocat *chrisma*: ergo mixtio balsami non est de necessitate Confirmationis. Conf. Patres antiqui Cyprianus, Ambrosius, Augustinus &c. sæpe solius olei mentionem faciunt, neque ut ait Tournelyus quæst. I art. 3 de mixtione balsami aliquid legitur ante sæculum VI, quo floruit Gregorius Magnus & Gregorius Turonensis. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Quamvis *chrisma* ex primæva sua institutione quodlibet unguentum significet, & sic una aut altera vice a summo Pontifice fuerit usurpatum, nihilominus illius significatio Ecclesiastica, quæ attendi debet, fuit restricta ad significandum unguentum ex oleo & balsamo mixtum, ut patet ex probatione. Ad Conf. Dam Patres explicite solius olei mentionem faciunt, quia *chrisma* potissimam partem ex oleo consistit, ideo balsamum non excludunt; nam sæpe etiam utuntur voce *chrisma*, quod a simplici oleo distinctum esse, indicant antiquissima Concilia cum S. Justino Dialog. cum Tryphone & S. Dionysio de Eccles. Hierarch. cap. 4.

486 Dices 2. Innocentius III cap. Pastoralis I de Sacrament. non iter. in casu, quo quis oleo tantum confirmatus fuit, rescribit: *In talibus non est aliquid iterandum, sed caute supplendum, quod incaute fuit prætermisum*: ergo Confirmationem solo oleo administratam agnoscit esse validam. Conf. Eugenius IV in suo decreto tantum statuit *chrisma* debere confici ex oleo & balsamo, & sæpe etiam affert ea, quæ tantum necessitate præcepti sunt necessaria, ut dum dicit aquam debere misceri vino consecrando. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Capitulum *Pastoralis* juxta celeberrimos Canonistas, Pannonitanum, Innocentium IV, Ostiensem &c. solum decidit,



decidit, quod in Confirmatione illa non debeant reperi, quæ rite posita fuerant, sed sola accidentalia, si omisæ fuerint ceremoniæ accidentales, vel sola substantia, si omissem fuerit aliquid substantiale caute & sine scandalo suppleri; neque enim proprie iteratur, quod antea nunquam factum fuerat, & cum sententia Adversariorum neutiquam sit certa, ipsimet debent admittere, in hoc casu Unctionem chrisematis supplendam esse. Ad Conf. Eugenius imprimis clare docet, quod chrisma sit aliquod compositum ex oleo & balsamo, deinde ait, chrisma esse materiam Confirmationis; et nunquam dicit aquam esse materiam Eucharistiæ, hoc ipso modo loquendi contrarium indicat, dum ait: *Materiam calicis esse vinum, cui modicissima aqua admisceri debet.*

Dices 3. Materia Sacramentorum debet constare facilibus & obviis rebus, quæ facile possunt comparari; atqui balsamum non est talis materia; crevit enim tantum in duobus hortis Judææ, qui jam dudum vastati sunt, ut probat Kemnitius ex Plinio Lib. 12 cap. 25. Conf. Balsamum, quod oleo admiscetur, est valde modicum, adeoque facile fieri potest, ut Unctio fiat tantum oleo sine particula balsami; ergo. Resp. Neg. Maj. Ad materiam Sacramenti sufficit, si sit a Christo instituta & comparari possit; jam vero Ecclesiæ balsamum nunquam defuit, & Josephus L. 1 de bello Jud. cap. 7, S. Hieronymus in cap. 2 Ezech. Strabo Lib. 16 testantur, illud nasci in variis regionibus; magna quoque illius copia ad nos deferretur ex Persia & India, quod licet colore aut etiam specie phytica a balsamo Palestine forte differat, nihilominus judicio præstantissimorum medicorum est verum balsamum, fere sicut quodlibet ex diversissimis est verum vinum. Ad Conf. Conc. Ant. sequelam additam Dist. facile fieri potest, ut Unctio fiat

fiat sine particula balsami in omnes olei partes non perfusi physice, Conc. non perfusi moraliter, Neg. ad essentiam chrismatis sufficit, quod ipsum compositum ita sit mixtum, ut tota materia sit odorifera, quod maxime ad significationem Sacramenti pertinet.

488 Dices 4. Forma crucis requiritur ad substantiam Confirmationis : ergo etiam consecratio chrismatis, vocatur enim chrisma salutis, & Eugenius IV in Decret. ad Armen. expressè ait, *Materiam Confirmationis esse chrisma per Episcopum consecratum.* Conf. S. Cyrillus Hierosolym. catech. 3 ait : *Unguentum non esse chrisma, nisi postquam consecratum est, sicut panis non est corpus Christi nisi post Spiritus Sancti invocationem.* Optatus quoque Lib. 7 inquit : *Liquorem ex nomine Christi condiri, & postquam conditus est, chrisma nominari.* Resp. Trans. Ant. quod merito negari posset, Neg. Conf. Figura crucis per ipsam formam exprimitur, non item consecratio chrismatis ; nam potest esse chrisma salutis, quin sit consecratum, neque consecratio ipsum chrisma aut materiam Sacramenti constituit, sed est tantum qualitas aliqua ei superaddita, sicut benedictio superaddita aquæ baptismatis. Ad Conf. dici potest, chrisma per ipsam formam sacramentalem consecrari, & fieri unguentum celesti suavitate conditum, id est imprimens sigillum Christi & gratiam conferens, ferme sicut panis sit corpus Christi per ipsam formam consecrationis.

### QUÆSTIO III.

*Quanam sit forma Confirmationis?*

489 De forma Confirmationis non est eadem omnium Catholicorum sententia ; qui enim pro materia

teria solum manuum impositionem agnoscunt, dicunt formam essentialem consistere in oratione Episcopi, quam statim initio recitat, manus versus confirmandos extendens ac dicens: *Omnipotens sempiternus Deus &c.* Qui vero pro materia partiali etiam adstruunt chrismationem, saltem partialem formam Confirmationis statuunt in illis verbis, quæ in ipsa actione præteruntur: *Signo te signo crucis, & confirmo te chrismate salutis in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti.* Forma apud Græcos usitata est: *Signaculum donationis vel doni Spiritus Sancti*, omisso more illorum vetero. Formam hanc validam esse colligitur ex eo, quia sufficienter exprimit effectum & actum Confirmationis, sensus enim est: Hoc signo dantur munera Spiritus Sancti. Præterea ab antiquissimis temporibus apud Græcos fuit in usu, ut patet ex illorum Euchologiis, & Concilio Generali II Can. 7; hinc Latini nec in Concilio Florentino, nec alias inter ceteros Græcorum errores hunc recentuerunt, quod sub ista forma confirmant, quam etiam adhibent Romæ in templo S. Achanasii non ignorante Summo Pontifice.

Dicendum I. Forma essentialis Confirmatio 490  
nis non consistit in oratione, quam Episcopus initio pronunciat. Ita contra Tournely, Gotti, Ledruin plerique alii. Prob. Quia Episcopus tunc confirmandos nec tangit, nec proprie manus super illos imponit, nec confirmat, sed hoc juxta ritum Pontificalis Romani primum fit, quando postea singulos iungit: imo sæpe accidit ut confirmandi diu post recitatam illam orationem adveniant. Hinc quando Act. 8 v. 15 de Petro & Joanne dicitur: *Oraverunt pro ipsis, ut acciperent Spiritum Sanctum*, tantum significatur oratio quædam præparatoria; dum autem v. 17 sequitur: *Tunc imponebant manus super illos*, forma ab illis simul prolata sub-

*Tract. de Sacram.* Y intel.

intelligi debet, sicut dum cap. 19. v. 6 dicitur: *Cum imposuisset illis manus Paulus, venit Spiritus Sanctus super eos.* ubi nulla fit orationis mentio. Conf. Quia prævia hæc oratio aliquando recitata est a Presbytero baptizante, priusquam Episcopus ad confirmandum accederet, & in quibusdam codicibus reperitur cum ordine baptismi, ac primum post aliquot folia ordo Confirmationis describitur, in Sacramentario autem monasterii Moysacensis omnino desideratur, ut testatur Martenius tom. I de antiquis Ecclesiæ ritibus.

- 491 Dicendum 2. Forma Confirmationis consistit in verbis, quæ in ipsa chrismatione ab Episcopo proferuntur: *Signo te signo Crucis, & confirmo &c.* Ita cum S. Thoma 3 part. q. 72 a 3, Bellarmino, Estio Theologi communissime. Prob. In illis verbis consistit forma Sacramenti, per quæ materia determinatur ad producendum & significandum effectum Sacramentalem; atqui materia ad producendum & significandum effectum Sacramentalem, nempe robur spirituale ad Christianam militiam & tuendam fidem, per dicta & æquivalentia verba determinatur, sicut in baptismo ab initio determinatur per verba: *Ego te baptizo &c.* ergo. Porro hæc ipsa forma non tantum assignatur ab Eugenio IV in decret. ad Armen. sed etiam in Pontificali Romano, in ordine Romano, quem citat Alcuinus VIII sæculi scriptor, alisque ritualibus ac Sacramentalibus libris a Morino, Menardo & Martenio collectis, in quibus tamen nollem dicere, quod omnia verba ad essentiam pertineant; nam invocatio SS. Trinitatis omittitur in forma Græcorum, verba: *Signo te signo Crucis* in ordine Romano, & in forma S. Ambrosii, ut adeo hæc sola: *Ego confirmo te, essentialia videantur.*



Dicas 1. Manus impositio est materia Confir-<sup>492</sup>  
mationis: ergo debet ipsi respondere aliqua forma;  
aqui nulla alia potest assignari quam oratio initia-  
lis Episcopi, quam in Confirmatione adhibitam  
fuisse testantur omnes libri Rituales, Pontificales  
& Sacramentarii: ergo. Conf. ex verbis Iacob. 5  
v. 14: *Orent super eum, ungentes eum oleo*, inter-  
tur, formam extremæ Uctionis consistere in ora-  
tione: ergo idem de Confirmatione inferri debet ex  
verbis Act. 8 v. 15: *Oraverunt pro ipsis*. Resp. Diff.  
Ant. manus impositio, quæ fit in ipsa chrismatione,  
est materia Confirmationis, Conc. Ant. quæ fit ante  
illam, Neg. Ant. & eodem modo Conf. neque plus  
probat, quod additur de libris Ritualibus. Pontifica-  
libus & Sacramentalibus, imo juxta dicta in pro-  
batione simpliciter negari potest. Ad Conf. Neg.  
Ant. Quod forma extremæ Uctionis debeat esse  
deprecatio, non potest inferri certo ex solis ver-  
bis: *Orent super eum*, sed ex illis ut explicatis per  
traditionem Apostolicam, quæ nobis innotescit  
ex perpetua praxi Ecclesiæ. Econtra neque Ec-  
clesia Græca neque Latina formam deprecativam ad-  
hibuit in Confirmatione, una aut altera forte Eccle-  
sia particulari excepta.

Dices 2 SS. Patres nominatim Cyprianus, Am<sup>493</sup>  
brosius, Hieronymus, Augustinus, & Leo apud Tour-  
nelly quæst. 1 art. 6 docent, Sacramentum sanctum dari per  
orationem Episcoporum: ergo. Conf. Sacramenta-  
rium S. Gregorii, Pamelii, Eligii nullam aliam formam  
præter orationem commemorant, & in vetustissimo  
codice Anglicano solum habetur oratio, quæ inci-  
pit: *Benedicent vobis Omnipotens Deus*. Resp. Conc.  
Ant. Neg. Conf. Patres per orationem & invoca-  
tionem intelligunt ipsam formam: *Signo te signo Cru-  
cis, & confirmo* &c. vel æquivalentis: nam licet in-  
dicativa sint, recte vocantur oratio, & deprecatio,  
quia

quia sunt verba habentia vim impetrandi effectum Sacramentalem ex meritis Christi, ejus nomine proferuntur a ministro, ut ejus instrum. nro agente per modum invocantis, non per modum imperantis. Ad Conf. dico, in his Sacramentariis solum describi orationem præparatoriam, non vero ipsam formam Confirmationis, quæ antiquæ us memoriæ mandabatur, & facile ex oratione prævia in illam revocari poterat.

- 494 Dices 3. Forma Confirmationis a nobis assignata nullibi legitur in Scriptura: ergo non est a Christo instituta. Conf. Hujus formæ neque meminere SS. Patres, neque in aliis documentis aut Scriptoribus ante Sæculum VIII illius mentio invenitur. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Licet formam Confirmationis non legamus in verbo scripto, illam tamen haberi ex tradito fides testatur praxis Ecclesiæ, & neque aliorum Sacramentorum formæ expresse in Scriptura habentur; nullibi enim scriptum est in bap. imo dicendum esse aut Apostolos dixisse: *Ego baptizo te &c*. Ad Conf. ferme eadem est responsio. Cum enim formæ Sacramentorum per usum ministris satis notæ fuerint, nec Gentilibus mysteria nostra prodere consultum videretur, Patres & Scriptores Ecclesiastici formam Sacramentorum nolabant accurate annotare, ut testatur S. Dionysius de Eccles. Hierarch. & Innocentius I. Epist. ad Decent. cap. 3. Sicut ergo ex silentio primorum sæculorum, sic etiam ex silentio subsequen-  
 quentium nihil probatur, sed sufficit praxis a nullo Pontifice aut Concilio instituta, sed perpetua traditione ad nos derivata.

- 495 Dices 4. Alcuinus Lib. de Divin. Offic. cap. de Sabb. sanct. ritum Confirmationis ita describit: *Hæc finita oratione facit crucem de chrismate cum pelle in singulorum frontibus ita dicendo: in nomine Patris, & Filii*

*Fili, & Spiritus Sancti*: ergo. Conf. Forma Latinorum & Græcorum est omnino diversa & Clemens VIII in Istruct. Græcorum iussit, ut Episcopi Latini infantes a Presbyteris Græcis baptizatos & confirmatos rursus confirmarent. Resp. Trans. Ant. Neg. Conf. Alcuinus loc. cit. se refert ad Ordinem Romanum, in quo habentur hæc verba: Confirmatio in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti. Quare vel editio Alcuini est mendosa, vel ipse codice neoforo usus aut memoria lapsus est. Ad Conf. Dist. ista formæ sunt diversæ quoad substantiam, Neg. quoad accidentalem verberum sonum & expressionem, Conc. Clemens VIII solum voluit, ut Episcopi Latini de novo Græcos confirmarent, qui Presbyteri sine speciali concessione Confirmationem administrare nequeunt. Inte im apud Latinos utique ex præcepto requiritur, ut præter actum & personam confirmandi exprimitur Unitas Divinæ essentiae & Trinitas Personarum.

#### QUÆSTIO IV.

##### *Quis sit minister Confirmationis?*

Potestatem & officium administrandi Sacramentum Confirmationis sibi arrogavit Sæculo Valiqui Presbyteri Engubini repressi ab Innocentio I, Sæculo VI Presbyteri Calaritari, quos redarguit Gregorius Magnus, Sæculo VII facultatem conferendi Confirmationem frequenter Presbyteris concessit Agapius Episcopus Cordubensis, sed abusum hunc reprobatum Concilium Hispalense II Can. 7. Sæculo IX Photius Constantinopolitanæ Sedis inceptor & Græcorum schismaticorum signifer contendit, quoslibet Sacerdotes esse ordinarios Confirmationis ministros, sed mox se opposuit Nicolaus I. at-

que Bulgaros a Photianis presbyteris confirmatos iterum iussit confirmari; nihilominus eodem saeculo quidam Chorepiscopi Galli idem munus sibi assumserunt, quos compefcuit Synodus Parisiensis VI. Hunc ipsum errorem postea adoptarunt Waldenses, Wickliffe, Hussite, Lutherani, Calviniani: at Concilium Tridentinum Sess. 7 Can. 3. anathematizavit assentes, *Sanc̃ta Confirmationis ordinarius minister non esse solum Episcopum, sed quemvis simplicem Sacerdotem.*

497 Dicendum Minister ordinarius Confirmationis est solus Episcopus. Prob. 1. Constat ex Scriptura Act. 8. v. 17 & 19 v. 6, quod Christus potestatem confirmandi dederit Apostolis, eorumque Successoribus Episcopis, quod autem eandem potestatem etiam dederit cuilibet Presbytero, nullibi legitur, aut traditur, sed quotiescunque hoc munus sibi arrogare tentarunt, Ecclesia statim reclamavit: ergo. Prob. 2. Auctoritate SS. Patrum Cypriani Epist. 73, Hieronymi adversus Lucifer. Chrysostomi Homil. 18. in cap. 8 Act. Augustini Lib. 18 de Trinit. cap. 26, & Summorum Pontificum Innocentii I Epist. ad Decent. cap. 3, S. Leonis Epist. 28, S. Gregorii Lib. 4 Epist. 9. & omnium illorum, qui ex professo Græcorum Schismaticorum errori se opposuerunt, ex quibus Nicolaus I, & Clemens VIII iussit iterum confirmari, quos soli Presbyteri confirmaverant. Innocentius III Epist. ad Luciam & Gregorius IX Epist. ad Episc. Barens autem ajunt, *potius oportere Confirmationem emittere, quam a simplici Sacerdote recipere.* Prob. 3. Auctoritate Conciliorum Eliberitani can. 36 Arelatensis III ann. 455. Parisiensis VI ann. 829 Tridentini Sess. 7 can. 3 & Florentini, quod in decret. ad Armen. ait: *Ordinarius minister (Confirmationis) est Episcopus, & cum cæteras Unctiones simplex Sacerdos valeat exhibere, hanc non nisi Episcopus debet conferre.*

Dicen-



Dicendum 2. Simplex Sacerdos potest nihilo minus ex urgente causa, & Sedis Apostolica concessione esse minister extraordinarius Confirmationis. Ita contra Gabrielem, Durandum, Estium Aleuſis, Suarez, Belerianum &c. Nam i Eugenius IV in decret. ad Armen. p. 1. p. 1. dicit ordinarium ministrum Confirmationis esse Episcopum, statim addit: *Legitur tamen aliquando per Apostolicæ Sedis dispensationem ex rationabili & urgente admodum causa simplicem Sacerdotem confirmare per Episcopum confecto administrasse Confirmationis Sacramentum* 2. Gregorius Magnus cum interdictum a prohibitione, qua Presbyteris Gallicanis Confirmationem interdixit, multis fuisse assensos, Epist. 26. respondit: *Et nos quidem secundum usum veteris Ecclesiæ nostræ facimus, sed si omnino hoc de se aliqui contristantur, ubi Episcopi desunt, ut Presbyteri etiam in frontibus baptizatos ungere debeant, cunctis* 3. Facultatem confirmandi Indos dedit PP. Minoritis Joannes XXII PP. Franciscanis Hadrianus VI. PP. Societatis Gregorius XIII. Hinc ipsi nos jam ante Photium obtinuerat in Ecclesia Græca, ut patet ex Epist. S. Hieronymi ad Evang. & ejusdem Commentariis in Paulum.

### Objectiones.

Obj. 1. Non constat, an Apostoli confirma-  
verint tanquam Episcopi vel tanquam Presbyteri, imo Ananias licet non iam Episcopus Paulo imposuit manus, dixitque: *Dominus misit me, ut videas & implearis Spiritu Sancto*, & c. 9 v. 17: ergo. Conf. Presbyteri succedant Apostolis, ut patet in ministerio baptismi, Eucharistiæ, quin etiam Confirmationis; nam Paulus 1 ad Timoth. 4. v. 14. ait: *Noli negligere gratiam, quæ data est tibi per impositionem manuum Presbyterii*. Resp.

Y 4

Neg.

Neg. Ant. Quod Apostoli confirmaverint tanquam Episcopi, satis constar ex Patribus, praxi Ecclesie & ipsis Actis, in quibus nunquam legitur, quod neophytos alii confirmaverint quam Apostoli; nam impositio manus facta ab Anania non fuit confirmatoria, sed curativa & sensus verborum est: Dominus misit me, ut per impositionem manus videas, & implearis Spiritu Sancto per baptismum, quare Paulus vel confirmatus fuit ab aliquo Apostolo, vel Spiritus Sancti plenitudinem accepit a Deo sine manus impositione, quemadmodum accepisse videtur alii Apostoli. Ad Conf. Dist. Ant. Apostolis succedunt Presbyteri in Sacerdotio, Conc. Ant. in Episcopatu, Neg. Ant. S. Paulus loco objecto non agit de Confirmatione sed de Ordinatione Timothei, & per Presbyterium intelligit Chorum Episcoporum, ut exponit S. Hieronymus.

**YCO** Dices 1. Juxta Pontificale Damasi S. Sylvester omnium primus constituit, ut solus Episcopus chrisma conficiat, & baptizatos confirmet excepto periculo mortis, & in Concilio Hispalensi II Can. 7. Confirmatio & chrismatis consecratio Presbyteris dicitur prohibita *Novellis & Ecclesiasticis regulis* ergo. Conf. Presbyteri possunt baptizare, & conferre Eucharistiam, quod est plus: ergo etiam confirmare, quod est minus, imo quod Sacramentum pendeat a dignitate ministri, damnatum est in Donatistis. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Pontificale Damasi suppositionis & falsitatis non paucis suspectum est, nec est verisimile, Sylvestrum primum initio Sæculi IV Episcopis contulisse confirmandi jus seu privilegium, cujus originem ab exemplo ac traditione Apostolorum repetunt Cyprian. Hieron. Chrys. August; hinc verbum *constituit* non denotat primam institutionem, sed declarationem & Confirmationem, sicut dum dicitur *constituit*,

tuisse, ut sacrificium tantum in panno lineo celebraretur, quod jam Eusebius Sylvestri prædecessor statuerat. Concilium Hispaniense liquit quidem de novellis regulis Ecclesiasticis Innocentii I, & Leonis Magni, sed ideo non excludit jus Divinum. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Axioma: Qui potest plus, potest etiam minus, non procedit in iis, quæ dependunt a libera Institutum voluntate, error autem Donatistarum erat in eo, quod dicerent, valde em Sacramentorum dependere non solum a dignitate Ecclesiastica, sed etiam moralis, videlicet a fide ac probitate ministris.

Dices 2. In Ecclesia Orientali apud Græcos, 501  
 Ægyptios, Armenos Presbyteri jam a Sæculo IV Confirmationem administrant, cumque hac de re in Concilio Florentino interrogarentur, Mytilensis Præsul huic questioni nomine Græcorum satisfecit, ut in actis dicitur: ergo. Conf. Quando Gregorius Magnus Presbyteris Calaritanis Confirmationem prohibuit, non declaravit illam esse irritam, neque opposuit institutionem Christi, sed tantum Ecclesiæ Romanæ usum. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. ergo Presbyteri possunt administrare Confirmationem ex dispensatione expressa, vel saltem tacita Summi Pontificis, Conc. Conf. aliter, Neg. Conf. Quod Summi Pontifices Presbyteris Græcis saltem tacite concesserint facultatem confirmandi, colligitur ex ipsa antiquitate consuetudinis, alias dici deberet, quod per tantum tempus non habuerint verum Confirmationis Sacramentum, cum tamen Gregorius Proto-Syncellus Patriarchæ Alexandrini in Concilio Florentino legatus testatur, ritum Græcorum a Patribus Florentinis approbatum fuisse. Interim quod olim etiam apud Græcos soli Episcopi confirmaverint, ajunt Georgius Pachymeres in paraphrasi de Eccles. Hierarch. & Matth. Blastarius

apud Arcadium Lib. 2. Concord. Ad Conf. S. Gregorius credere potuit, Calaritanos ex consensu saltem tacito Sedis Romanæ confirmasse; hinc ne illos gravius perturbaret, ex prudenti cæonomia ita egit, neque dum allegavit morem Ecclesiæ suæ, ideo institutionem Christi negavit, sed potius hunc ipsam morem eadem niti supposuit.

§ 02 Obj. 2. S. Hieronymus Dialog. advers. Lucifer. docet: *Episcopos esse Confirmationis ministros ex consuetudine Ecclesiæ, & ad honorem potius quam ad legis necessitatem*; hinc Epist. 85 ad Evang. interrogat: *Quid facit excepta ordinatione Episcopus, quod non facit Presbyter?* & in ipsa Ecclesia Romana defectus Confirmatio a Chorepiscopis confertur. Resp. S. Hieronymus contra Luciferianos non loquitur de consuetudine Ecclesiastica qualicunque, sed innixa traditioni Apostolicæ; ait enim: *Hanc observationem ex ea auctoritate descendere, quod post ascensum Domini Spiritus Sanctus ad Apostolos descendit*: dicit nihilominus eam non pertinere ad legis necessitatem, tum quia administratio Confirmationis Presbyteris absolute potest committi, tum quia hoc Sacramentum non est absolute necessarium sicut baptismus, alias, ut addit, *Si ad Episcopi imprecationem tantum Spiritus Sanctus defluit, qui in remotioribus locis ante dormierunt, quam ab Episcopis miserentur, lugendi sunt*. Porro Epist. 85 non comparat potestatem Sacerdotum cum omnibus Episcopis muneribus, sed tantum quoad confectionem corporis Christi; nam contra Luciferianos aperte docet, Confirmationem Episcopis reservatam esse: si igitur per Chorepiscopos intelligantur suffraganei, utique confirmare possunt, quia sunt veri Episcopi, non item si intelligantur alii e.g. Decani rurales, qui Episcopi non sunt.

Dices.



Dices 1. S. Ambrosius Lib. de Myster. cap. 6503  
 inquit: *Unctionem unguenti furi a Sacerdote.* Et V.  
 Beda in Psalm. 26 affirmat: *Unctionem quæ fit per  
 manus Episcopi, eandem esse cum Unctione verticali,  
 licet illa non sit concessa omnibus Sacerdotibus ob arro-  
 gantiam.* Conf. Presbyteri licentiam confirmandi  
 acceperunt ab Episcopis, Concilii autem consuetudine.  
 Sic Concilium Arausicum I Can. 1 & 2, acense  
 anno 517 dedit Presbyteris licentiam, hæreticos,  
 qui catholici esse desiderant, in mortuario &  
 absentia Episcopi chrismare, & benedictione consi-  
 gnan- & Toletanum I statuit, Diaconum non  
 chrismare, sed Presbyterum absente Episcopo,  
 presente vero, si ab ipso fuerit preceptum. Resp.  
 S. Ambrosius per Sacerdotem intelligit Episcopum,  
 ad quem ascendebant baptizati egressi de fonte, ut  
 constat Lib. 2. de Sacramentis cap. 1. V. Beda vero  
 Unctionem per manus Episcopi factam cum verti-  
 cali comparat solum quoad materiam, non item  
 quoad efficaciam & ministerium ordinarium; nam  
 illam clare agnoscit tanquam Sacramentum, & in  
 cap. 8 Act. potestatem conferendi solis Episcopis  
 tribuit. Ad Conf. dico, eiusmodi statuta & con-  
 suetudines tunc solum fuisse legitimas, si robur  
 suum ab expressa vel tacita approbatione Papæ ob-  
 tinuerunt. An autem illa chrismatio, per quam  
 hæretici in Ecclesiam recipiebantur, fuerit Sacra-  
 mentum Confirmationis, vel tantum aliqua cere-  
 monia, incertum est. Concilium Toletanum tan-  
 tum agit de chrismatione verticali, quam ex con-  
 cessione Sylvestri Papæ Presbyteri absente Episco-  
 po faciebant.

Dices 2. Concilium Regiense Can. 5 Presby 504  
 teris tribuit licentiam consecrandi Virgines & con-  
 firmandi neophytos. Barcinonense II Can. 2, ut  
 nihil accipiatur pro chrismate, quod Presbyteris  
 pro

pro confirmandis neophytis datur. Eliberitanum Can. 38 & 77 mandat, ut baptizatus a Diacono per manus impositionem perficiatur. Denique Carthaginense II Can. 3. & Carthaginense III Can. 36 præcipit, ne chrisma perficiatur a Presbyteris: ergo illud prius potuerunt conferre & confirmare. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Nam Concilium Regiense agit de Armentario Episcopo deposito, cui permittit, ut absente Episcopo in una parochia possit virgines consecrare & neophytos consignare. Barcinonense juxta Walfridum aliosque loquitur de Uctione verticali, & solum dicit, quod nihil liceat accipere pro chrismate, quo neophyti confirmantur, videlicet ab Episcopo, non a Presbytero. Eliberitanum solum præcipit, ut baptizati in necessitate a laico vel Diacono postea per benedictionem Episcopi perficiantur. Carthaginense II & III. consecrationem chrismatis prohibet Presbyteris, quia eam tunc sibi arrogaverant, ex quo nequaquam sequitur, hanc consecrationem ipsis fuisse licitam, aut illos eo chrismate usos, & impune baptizatos confirmasse.

50<sup>a</sup> Obj. 3. Quando Presbyteri munus confirmandi assumpserunt, Summi Pontifices & Concilia statim reclamarunt. Idem adversus morem Græcorum fecerunt Nicolaus I, Innocentius III, Gregorius IX, Innocentius IV, Clemens VIII apud Tournel. quæst. 3 art. 2. Conf. Papa non potest munus confirmandi aut consecrandi Eucharistiam delegare Diacono: ergo a pari. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. ergo Presbyteri non possunt confirmare potestate ordinaria, Conc. Conf. potestate delegata, Neg. Conf. Quando Summi Pontifices & Concilia in Presbyteris reprobarunt administrationem Confirmationis, id fecerunt, quia Presbyteri id munus sibi ipsis sine obtenta facultate arrogarunt, vel

vel quia Pontifices dispensationem Presbyteris datam ignorarunt, aut locuti sunt de potestate ordinaria, uti Gregorius IX & Innocentius IV, Innocentius III vero Confirmationem solum interdixit Presbyteris Latinis, qui tunc Constantinopoli versabantur, & Græcorum consuetudinem sequi volebant. Ad Conf. Conc. Ant. N. g. Conf. Potestas confirmandi & consecrandi essentialiter dependet a characterē Sacerdotali, non item potestas confirmandi a characterē Episcopali.

Dices 1. Nicolaus I, & Clemens VIII Confirmationem a Presbyteris datam omnino tanquam invalidam rejecerunt, idem teste Gregorio Protosynkello fecere quidam Episcopi Latini & anno 1652 idem decrevit Synodus Montis Regalis. Conf. Eusebius Papa Epist. ad Episcop. Tuscanæ, & Hadrianus VI expresse docent, Confirmationem nunquam posse valde administrari a simplici Sacerdote. Resp. Nicolaus I Confirmationem Græcorum rejecit, tum quia illam dederant Bulgaris, quæ provincia Patriarchæ Constantinopolitano non erat subiecta, tum quia ob inductum schisma una cum Phono suspensi, & facultate exercendi ordines privati erant. Clemens VIII dubitabat, an Græci, qui in Italia inter Latinos versabantur, legitimam dispensationem habeant, ideo confirmatus ab illorum Presbyteris rursus sub conditione confirmari iussit. Ceteri Episcopi Latini teste Hultenio egerunt contra mentem Papæ, uti etiam Synodus particularis Montis Regalis. Ad Conf. Epistola Eusebii uti aliorum Pontificum ante Siricium Papam a modernis criticis rejiciuntur tanquam apocryphæ. Hadrianus VI ita quidem docuit ante papatum, sed postea ipsemet P. P. Franciscus concessit privilegium confirmandi pro Indiis, aliisque regionibus, ubi defunt Episcopi.

Dices

507 Dices 2. Potestas confirmandi jure Divino solis Episcopis convenit: ergo Summus Pontifex illam Sacerdoti simplici non potest concedere, alias dispensaret in jure Divino. Conf. Potestas confirmandi est potestas ordinis: ergo vel Presbyteris non potest dari, vel ipsis non potest ita negari, ut Confirmatio illorum sit invalida. Resp. Dist. Ant. Potestas confirmandi ordinaria jure Divino convenit solis Episcopis, Conc. Ant. potestas extraordinaria & delegata, Neg. Ant. & Conf. cum ratione addita. Sicut proprie non dispensatur in jure Divino, si Presbyteris aut Diaconis datur potestas concionandi, licet illa jure Divino ad Episcopos pertineat, sic proprie non dispensatur, si Presbyteris conceditur potestas extraordinaria confirmandi. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Quippe licet per solum ordinem Episcopalem (sive sit novus ordo, sive tantum extensio Presbyterii) acquiratur potestas absoluta & independens valide conferendi Sacramentum Confirmationis, nihilominus etiam Presbyteri vi ordinis acquirunt aliquam potestatem confirmandi imperfectam & dependentem a voluntate Summi Pontificis, quam proin ex sola Sedis Apostolicæ concessione valide exercent.

### QUÆSTIO V.

*De Subjecto, Necessitate & Effectibus Confirmationis.*

508 Subjectum Confirmationis est solus & omnis homo baptizatus. Pars 1 conflat ex praxi Ecclesiæ, ab Apostolis derivata, juxta quam Spiritus Sanctus per manus impositionem solis baptizatis datus est, & modo datur. Sic Samaritani, de quibus Act. 8 v. 14 & Ephesii, de quibus Act. 19. v. 5, prius baptizati



ptizati fuerant, quam Apostoli ipsis manus imposuerunt. Idem docent SS. patres, ex quibus Tertullianus Lib. de Baptis. cap. 7. ait: *Exinde egressi de lacro perungimur benedicta Unctione.* S. Cyprianus Epist. 7: *Ungi quoque necesse est eum qui baptizatus sit, ut accepto chrismate, id est Unctione, esse Unctus Dei possit.* Ratto est, quia baptisimus est janua ad Ecclesiam Christi & ad alia Sacramenta Christianorum; item quia prius debet aliquis spiritualiter nasci, ut in militiam Christi cooptari valeat. Nec obstat, quod Cornelius Centurio acceperit Spiritum Sanctum ante baptismum, id enim contigit ex speciali privilegio, ut sic declararetur, etiam gentibus patere Ecclesiam; nihilominus ad percipienda Sacramenta reliqua baptizari debuit, ut colligitur ex Act. cap. 10 v. 48.

Par. 2. suadet ex eo, quia omnes baptizati sunt capaces augmenti gratiæ, & indigent, ut adversus spirituales nequitias & nature humanæ imbecillitatem Christi signaculo, & Spiritus Sancti robore confortentur; hinc Græci omnes etiam infantes confirmare solent, quem morem Latina Ecclesia per duodecim sæcula observavit, ut patet ex Innocentio I Epist. 1 cap. 2. & libris Sacramentorum S. Gregorii. Nostis tamen temporibus, nisi specialis urgeat causa, Confirmatio consuetius differtur ad annum duodecimum aut saltem septimum ætatis, ut notat Catechismus Romanus part. 2 cap. 3 de Confirm. dum videlicet pueri acquisiverint annos discreti ætatis, tum quia majus est gratiæ donum, si Sacramentum cum ætate fide, & praviæ mentis præparatione suscipitur, tum quia confirmatos Sacramenti suscepti meminisse oportet, ne forte iterum; quapropter in amenibus quoque lucida intervalla, si quæ habere solent, expectari oportet. Si vero de aliquo constaret, quod in amen-

tiam

tiam inciderit gravi peccato coinquinatus, non foret inungendus, eoquod non posset suscipere primum effectum Sacramenti, utpote ad illud percipiendum non satis dispositus.

§10 Porro licet Sacramentum Confirmationis non sit necessarium necessitate medi ad salutem, siquidem baptizati, qui ante usum rationis & acceptam Confirmationem moriuntur, in regnum Dei transferuntur, cum nihil damnationis sit in eis, ut docet S. Hieronymus in Dialogo contra Lucifer. Hilarius Arelatensis Homil. de Pentecoste, & Concilium Eliberitanum Can. 77. Fuit nihilominus olim necessaria necessitate præcepti Ecclesiastici, ut colligitur ex dictis Patrum, & conciliorum, variisque constitutionibus sacrorum Canonum apud Dicast. Verum ut idem cum communi advertit, hoc præceptum nunc per desuetudinem desit, neque ejus observatio ab Ecclesia ullis pœnis urgetur. Multo minus sufficienter ostendi potest, Confirmationem per se, & omnibus esse necessariam jure Divino; quod enim Scriptura omnibus inculcet, ut securitati suæ consulant, & ad perfectiorem Christianam tendant, solum probat, auxilia Divina, quæ per Confirmationem obtineantur, esse necessaria necessitate minus stricte tali, & ad melius esse.

§11 Aliud est, quod quandoque per accidens datur gravis obligatio hoc Sacramentum suscipiendi, uti 1. si quis sistendus esset coram tyranno, aut contra fidem Christianam gravibus crebrisque tentationibus exagitaretur, quas difficulter alias vinceret. 2. Si hoc Sacramentum negligendo daret grave scandalum, aut illud omnino tanquam rem levem & nullius momenti contemnere videretur. Addit P. Berti 3. Siquis non quidem ex formali contemptu, sed ex mera negligentia illud non suscipere.

sciperet, etli optimam haberet occasionem, non facile redituram, pro qua opinione citat Benedictum XIV in Constit. de ritibus Græcorum 53, ubi declarat, confirmatos a simplici Sacerdote sine speciali concessione Sedis Apostolicæ, rursus ab Episcopo confirmandos, & ab Ordinariis commonendos esse, eos gravis peccati reatu teneri, si cum possunt ad Confirmationem accedere, illam renuant aut negligant, videlicet cum persuatione, quod jam valide fuerint confirmati, aut cum aliqua vilipensione vel scandalo, quod in talibus circumstantiis facile contingere, aut præsumi potest; nam ut notat Concilium Senonense anno 1524, *Contemni autem dicitur, quando Episcopus est præsens paratus dare, & persona hoc sciens negligit.* Interim generaliter loquendo multa animæ saubria intermittimus ex aliquo torpore, quæ tamen haud contemnimus, inquit Layman Lib. 5 tract. 3 cap. 5.

Quidquid de hoc sit, certum est Sacramentum Confirmationis rite suscipientibus maximam asserre utilitatem; præterquam enim, quod imprimat indelebilem characterem, quo in militiam Christi adscribimur, ausat etiam augmentum gratiæ sanctificantis, qua in perfectione christiana perficimur, ac suo tempore confert etiam gratias actuales, quibus adversus omnes carnis, mundi & diaboli impetus, & præsertim ad prositendum ac glorificandum nomen Domini nostri JESU Christi robustiores evadimus, quæ cum ex dictis de Sacramentis in genere satis constant, hic solum addo verba Concilii Florentini ex decret. ad Armen. *Effectus Confirmationis est, quia in ea datur Spiritus Sanctus ad robur, sicut datus est Apostolis in die Pentecostes, ut videlicet Christianus audacter Christi nomen profiteatur.* Cæterum quod aliqui Scriptores Catholici asserant, Sacramentum Confirmationis per Unctionem vertica-

*Tract. de Sacram.*      **Z**      *lem,*

lem, quæ datur in baptismo, suppleri posse, falso fingit Dallæus; Unctio enim verticalis fit per simplicem Sacerdotem, estque tantum institutionis Ecclesiasticæ, Unctio vero confirmatoria fit per Episcopos, & est Sacramentum ab ipso Christo institutum; hinc in omnibus libris Ritualibus & Pontificalibus hæ duæ Unctiones distinguuntur, & illi ipsi Patres, qui Unctionis verticalis mentionem faciunt, adstruunt, Sacramentum Confirmationis ad obtinendam gratiam roborantem & confortantem necessarium esse.

## DISPUTATIO III.

*De Essentia Sacramenti Eucharistiæ.*

- 513 Per Eucharistiam ab Orthodoxis intelligitur Sacramentum Corporis & Sanguinis Christi sub speciebus panis & vini ad spiritualem animarum refectiorem divinitus institutum. Vocatur *Eucharistia*, quæ vox juxta etymon Græcum bonam gratiam & gratiarum actionem significat, & huic Sacramento optime convenit; nam ipsum gratiarum fontem in se continet, & per illud in sacrificio perfectissima gratiarum actio Deo exhibetur. Insignitur adhuc variis aliis nominibus, sic a re, quam continet, Matth. 26 v. 26 nominatur *Corpus Christi*, a materia, ex qua conficitur, Joann. 6 v. 50 & seq. *Panis*, a tempore institutionis, ad Cor. 10, *Mensa Domini*, *Cæna*, *Pascha*; quippe Christus tempore paschatis in ultima cæna prima vice Eucharistiam celebravit & instituit. Quod autem passim etiam dicatur *Synaxis*, seu *Collectio ac Communitio*, inde est, quod cum Christo fideles & hoc inter se ipsos conjungat. *Salvator noster*, inquit
- Con-



Concilium Tridentinum sess. 13 in proem. *Eucharistiam in Ecclesia sua tanquam symbolum reliquit, ejus Unitatis & Charitatis, qua Christus nos omnes inter se conjunctos, & copulatos esse voluit.*

Sacramentum Eucharistiæ indirecte impugna<sup>514</sup> runt omnes illi hæretici, qui veritatem carnis Christi negarunt, uti Simoniani, Menandriani, Manichæi, ex quibus sæculo X aliqui in Gallias irrepserunt docentes, non esse Sacramentum Corporis & Sanguinis in consecratione Sacerdotis. Gundulphiani quoque a Gundulpho Italo sic dicti Sacramentum altaris respuerunt. Verum Eucharistiam proprie Sacramentum esse, definitum est a Concilio Florentino & Tridentino, & probatum de Sacramentis in genere. Partes illius intrinsecæ probabilius sunt Corpus & Sanguis Christi, species panis & vini, eorum connexio & verba consecrationis. Nam 1. Eucharistia a Scriptura & Patribus frequenter nominatur cibus & potus, Corpus & Sanguis Christi, quod solis speciebus non convenit. 2. Est signum sensibile gratiæ, ac spiritualis refectionis; atqui Corpus & Sanguis Christi in Eucharistia non sunt immediate sensibilia, & e. g. in cælo dantur, quin ibi sint Sacramentum. Quod 3. etiam non daretur, si hic quidem existerent species, alibi autem Corpus Christi: ergo intuper requiritur mutua illorum præsentia & connexio, in quocunque demum consistat. Quod denique 4. omnia Sacramenta consent rebus & verbis, ostendi a num. 62.

Unitas specifica hujus Sacramenti desumitur tum<sup>515</sup> ex auctoritate Ecclesiæ, quæ nunquam plura quam septem Sacramenta agnovit, tum ex fine ad quem fuit institutum, ut nempe sit spirituale quoddam convivium, ad cujus integritatem tam cibus quam potus requiritur, ut advertit S. Thomas, 3 part. q.

73 art. 2 in corp. Utrum vero sit unum vel multiplex numero, ad modum loquendi spectat; si enim consideretur in ratione nutrimenti spiritualis, in recto venit Corpus & Sanguis Christi, adeoque erit unum numero: si vero spectetur in ratione signi sensibilis, in recto importantur species, & sic modo erit unum, modo multiplex Sacramentum; unum quidem, quando omnes species ordinantur ad unicam refectionem e. g. Sacerdotis celebrantis, aut plures hostias simul absumendis; multiplex, quando Eucharistia pluribus communicantibus distribuitur. Quare ad multiplicationem numericam non sufficit sola distinctio & discontinuatio physica specierum, sed requiritur etiam distinctio moralis per ordinationem ad diversas sumptiones & refectiones totales.

§16 Cæterum errores in hac Disputatione confutandi ad tres potissimum classes reduci possunt. In prima sunt Sacramentarii absolute negantes, Christum in Eucharistia contineri, sed illam tantum esse signum & memoriale Corporis & Sanguinis Domini. Ita sæculo IX docuit Joannes Scotus Herigenas, sæculo XI Berengarius Turonensis, qui tamen errorem suum rursus ejuravit, & poenitens obiit. Pertinacius huic errori adhæserunt sæculo XII Petrobrusiani & Henriciani, sæculo XIII Albigenenses & Tolosani, sæculo XIV Flagellantes & Wiclefus, sæculo XVI Carolstadius, Zwinglius, Calvinus, ac denique Sociniani. Secundam classem conticiunt, qui contendebant, Christum in Eucharistia duntaxat præsentem esse a Consecratione usque ad Communionem, vel in ipsa Communionem, ut sensit Lutherus, Melancthon, Brentius, Bucerus asserens, Sacramentum hoc esse transiens, & in sola Communionem consistere. Ad tertiam classem spectant, qui volunt post Consecrationem una cum

cum Corpore & Sanguine Christi manere substantiam panis & vini vel per compenetracionem, ferme sicut in ferro candente est ignis & ferrum; vel per unionem physicam & hypostaticam, sicut Verbum unitur humanitati. Pro compenetracione cum quibusdam Berengarii discipulis stant plerique Lutherani, pro unione Joannes quidam Parisiensis, Algerus Scholasticus Leodiensis & Osiander, priores dicuntur Consubstantiatores, posteriores Impanatores.

### QUESTIO I.

*An Christus in S. Eucharistia sit vere & realiter præsens?*

Dicendum. In Eucharistia sub speciebus panis & vini vere, realiter & substantialiter continetur Corpus & Sanguis Christi. Prob. 1 ex illis Scripturae verbis, quibus etiam latentibus novatoribus Christus Eucharistiam instituit: *Hoc est Corpus meum. Hic est Sanguis meus*, Matth. 26 a v. 26, Luc. 22 a v. 19, 1 ad Cor. 11 a v. 24. Jam sic: Verba hæc institutionis possunt ac debent accipi pro vera, reali & substantiali præsentia Corporis & Sanguinis Christi in Eucharistia: ergo. Aut, quoad 1 membrum patet tum ex primæ institutione, & obvio verborum sensu, tum ex Omnipotentia Dei, apud quem non est impossibile omne verbum. Quoad 2 membris Prob. Quia si verba institutionis, ut Calvinus & Zwinglius contendunt, tantum haberent hunc sensum improprium: hoc est signum aut figura Corporis & Sanguinis Christi, Christus discipulos suos totamque Ecclesiam in gravem errorem induxisset; quippe verba juxta suam institutionem & humanum modum loquendi, id significant, quod demonstrant,

neque insolita hæc metaphora, aut ex prævia quadam instructione aut ex circumstantiis colligi potuisset. Conf. Verba institutionis continebant instructionem dogmaticam, præceptum, & ultimam voluntatem Christi, in quibus miram suam charitatem nobis commendare voluit: ergo si quæ alia, hæc vel maxime in sensu proprio accipi debent. Hinc S. Paulus dicit, indigne communicantes reos esse Corporis & Sanguinis Domini, eosque iudicium sibi manducare & bibere, qualis comminatio nunquam legitur facta Israelitis, quamvis etiam illi in agno paschali figuram Christi pro nobis immolandi habuerint, & comederint.

- 518 Prob. 2 ex traditione Ecclesiæ, quam nobis manifestant SS. Patres & Concilia. Testimonia Patrum exhibet Bellarminus toto Libro 2 de Eucharistia, percurrrens omnes ætates ac sæcula, neque vel unicus scriptor usque ad Berengarium afferri potuit, qui realem ac substantialem Christi in Eucharistia præsentiam negaret: quamprimum autem Berengarius id ausus fuit, omnes Ecclesiæ in ipsius doctrinam tanquam novam & inauditam insurrexerunt, eamque damnarunt Concilium Romanum sub Gregorio VII, Vercellense & Turonense. Idem, postquam hic error iterum recrudit, factum est a Concilio Lateranensi IV, Constantiensi, Florentino & Tridentino sess. 13 can. 1. Conf. Quamvis primi Christiani ab ethnicis tanquam voratores carnis humanæ accusarentur, nunquam tamen se purgaverunt per hoc, quod tantum manducant figuram Christi, sed Eucharistiam semper deprædicarunt tanquam stupendum quoddam miraculum, & sicut ethnicis ac catechumenis hoc mysterium solite occultarunt, ita illud Christianis semper de reali & substantiali præsentia Christi explicarunt, neque hæc doctrina a Conciliis primum instituta, sed



## DE QUIBUSD. SACRAM. IN SPEC. 359

fed a primitiva Ecclesia femper credita fuit, adeoque juxta regulam S. Auguftini ab ipfo Chrifto & Apoftolis tradita rectiffime creditur.

Porro ut fensus Patrum manifeflius pateat, ju-  
vat illorum de S. Euchariftia doctrinam & argu-  
menta ad certa quædã capita ex Bellarmino re-  
ducere. Docent itaque I. In Euchariftia eſſe ve-  
rum, & illud ipſum Chrifti Corpus, quod ex Ma-  
ria natum, paſſum, mortuum & reſuſcitatum fuit,  
ut S. Ignatius Martyr Epift. ad Smyrnenſes, S. Ju-  
ſtinus Martyr Apolog. 2, S. Ambroſius Lib. de init.  
cap. 9. II. Chriftum vere & realiter & non tan-  
tum fide nobis commiſceri, ut S. Chryſoſtomus  
Homil. 3 in Matth. & Cyrillus Alexandr. in Joann.  
cap. 13. III. Euchariftiam propter præſentiam  
Chrifti eſſe adorandam ab angelis & hominibus, ut  
S. Auguſtinus Epift. 140 ad Honorat. & Ambroſius  
Lib. 3 de ſpiritu Sancto cap. 13. IV. Panem &  
vinum dicunt mutari in corpus & ſanguinem, ſicut  
aqua in vinum in nuptiis Canæ, & virga Moyſis  
in ſerpentem mutata eſt, ut S. Cyrillus Hieroſol.  
catech. 4. V. Comparant præſentiam Chrifti in  
altari cum ea, quam habet in cælo, & ſanguinem  
in calice dicunt eſſe illum, qui fluxit ex latere  
Chrifti, ut S. Chryſoſtomus Homil. 24 in 1 ad Cor.  
VI. Negant poſitive Euchariftiam tantum eſſe ſigu-  
ram & imaginem Chrifti, ut S. Joannes Damaſc.  
Lib. 4 de fide orth. cap. 13. VII. Euchariftiam  
proponunt ut plenam miraculis, & myſterium ſen-  
ſibus inaceſſum, ac ſola fide credendum, ut S.  
Chryſoſtomus Homil. 83 in Matth. & Cyrillus Hieroſolym. catech. 4.

## Objectiones contra 1 Probationem.

§20 Obj. 1. Ex una parte vera & realis existentia Christi in Eucharistia difficile potest capi : ex altera parte aliunde constat, quod verbum *est* in scriptura saepe accipiat pro *significat*, ut quando Genes. 17 v. 10 circumcisio vocatur *foedus*, Exod. 12 v. 11 Agnus paschalis *Phasce*, id est, *transitus Domini*, & ipse Christus Joann. 10 v. 7 *Ostium*, 1 ad Cor. 10 v. 4 *Petra*, Joann. 15 v. 1 *Vitis vera*: ergo etiam verba institutionis : *Hoc est Corpus, Hic est Sanguis* in sensu figurato possunt accipi. Resp. Trant. Ant. N g Conf. Alias ex eodem antecedente Arianus posset inferre, in istis propositionibus sacris : *Deus erat Verbum. Hic est filius meus dilectus*, verbum *est* usurpari p o significat. Itaque verba sacra tunc solum in sensu improprio possunt accipi, quando illum ipsa Scriptura, subiecta materia, aut alia circumstantia indicant. Sic circumcisio statim versu sequente vocatur signum foederis, Agnus paschalis v. 27 vocatur victima transitus Domini, & hic sentus v. 11 satis declaratur. Joann. 10 ex ipso contextu patet, quod Christus in sensu metaphorico se ostium appellaverit. S. Paulus aperte loquitur de petra spiritali ; Joann. 15 statim additur : *Et vos palmites*. Praeterea in objectis locis de se invicem praedicantur res disparatae, quae in sensu proprio evidenter non possunt esse idem : neque tropus datur in verbo seu copula, sed in subiecto vel praedicto ostium, petra, vitis. Denique Iesus nunquam dixit : Ego sum hoc ostium, nec vitis, sicut demonstrative dixit : *Hoc est Corpus meum*.

§21 Dices 1. Scriptura de ipsis Sacramentis loquitur in sensu figurato, sic Luc. 22 v. 20 de Eucharistia dicitur : *Hic calix novum testamentum est* : ergo. Conf.

# DE QUIBUSD. SACRAM. IN SPEC. 361

Conf. Nihil est novum, quod nomen rei significata tribuatur signo. Sic Genes. 41 v. 26 : *Septem boves pulchre & septem spica plena septem ubertatis anni sunt.* Et Matth. 13 v. 38 : *Bonum semen sunt filii regni, zizania autem filii sunt nequam.* Resp. Dist. Ant. loquitur de Sacramentis in sensu figurato quandoque ad explicandum eorum effectum, Conc. Ant. ad explicandam substantiam, Subdist. si sensus figuratus aliunde facile potest intelligi, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. & Conf. Quippe prorsus incredibile est, quod Christus sacramentum Eucharistiæ, quoties de illo loquitur, semper tam obscuris metaphoris involverit, ut nec Apostoli nec Ecclesia per tot sæcula verum sensum potuerit deprehendere. Equidem S. Lucas vocem *calix* accipit figurate, at hoc facile a quovis intelligebatur, imo ipsemet declarat, dum addit : *Qui pro vobis effunditur.* Interim hic ipse calix, vel potius sanguis Christi in eo contentus proprie testamentum seu instrumentum publicum facit, quo Divina promissiones & merita Christi nobis applicentur. Ad Conf. responsio patet ex dictis ; nam & Tharao facile intelligere potuit, per spicas & boves in somno sibi objectas aliquid aliud significari, & Apostoli mox ad Christum dixere : *Lassere nobis parabolam zizaniorum regni.*

Dices 2. Christus Joann. 6 v. 63 Apostolos 22 præmonuit : *Caro non prodest quidquam, verba autem, quæ loquens sum vobis, spiritus & vita sunt :* ergo Apostoli tacite potuerunt intelligere corpus Christi tantum spiritualiter sumendum esse juxta illud Matth. 26 v. 11 : *Pauperes semper habetis vobiscum, me autem non semper ;* hinc etiam S. Petrus Act. 3 v. 21 fatetur, Christum in æternum habere susceptam, *neque in tempora restitutionis annuum.* Conf. Apostoli iciverunt Christum instituere Sacramentum : ergo

cum omne Sacramentum sit signum & figura, sci-  
 verunt verba institutionis figurate accipienda esse;  
 alias haud dubie tam stupendi mysterii explicatio-  
 nem a Christo postulassent. Resp. Conc. Ant. Dist.  
 Conf. sciebant, Corpus Christi sumendum esse spi-  
 ritualiter, id est, sacramentaliter cum fide & spiritu,  
 Conc. Conf. mere figurate, Neg. Conf. Christus  
 Joann. 6 redarguit Capharnaitas, existimantes,  
 carnem suam daturum more aliorum animalium,  
 quæ in macello venduntur, & dentibus laniantur:  
 ideo v. 53 quærebant: *Quomodo hic potest carnem*  
*suam dare ad manducandum?* ex reliquis duobus  
 textibus tantum sequitur, quod Christus non am-  
 plius sit mansurus in terra modo naturali & visibili,  
 sicut nunc existit in cælo, quo non obstante potest  
 esse in Eucharistia modo sacramentali & invisibili  
 juxta suam promissionem: *Ecce ego vobiscum sum*  
*usque ad consummationem sæculi*, Matth. 28 v. 20.  
 Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Sacramenta  
 non sunt signa tantum vacua, & figura rei absentis, sed  
 signa efficacia & rei præsentis; cumque Christus  
 jam alibi sæpius promiserit, se daturum carnem suam  
 ad manducandum, mirum non est, quod Apostoli  
 de illius omnipotentia & fidelitate certi, in fide non  
 hæsitaverint.

523 Dices 3. Quando Christus instituit Sacramen-  
 tum Eucharistia, Matth. 26 v. 26 dixit: *Accipite &*  
*comedite*; atqui corpus reale Christi non potest co-  
 medi, hinc Luc. 22 v. 19 addit: *Hoc facite in meam*  
*commemorationem*, ut indicaret, se non loqui de re  
 præsentem, sed absentem. Conf. Post consecrationem  
 calicis Matth. 26 v. 19 agebat: *Non bibam a modo de*  
*hoc genimine vitis usque in diem illam, cum illud bibam*  
*vobiscum in regno Patris mei*: ergo satis indicavit in  
 calice consecrato fuisse vinum, non sanguinem.  
 Resp. Conc. Maj. Dist. min. Corpus reale Christi  
 non



non potest comedi in seipso & carnaliter, ut putabant Capharnaitæ, Conc. min. spiritualiter & sacramentaliter sub specie panis, Neg. min. Quamvis corpus Christi mediante specie panis dicatur dentibus teri, & in stomachum trajici, adeoque vere manducari, ideo tamen se non habet per modum cibi naturalis & communis, sed tantum ad animæ nutrimentum destinatum est. Porro memoria non solum habetur de rebus absentibus, sed etiam præsentibus, præsertim si sint invisibiles; hinc in Scriptura passim monemur, ut simus memores Dei, licet ubique præsentis. Imo Eucharistia reipsa conficitur in memoriam rei absentis & præteritæ, videlicet mortis & passionis Christi. Ad Conf. Cum S. Fulgentio quæst. 5 ad Ferrand. aliisque dico, verba Christi referenda esse ad calicem paschalem, quem ritu Judaico in cena ante institutionem Eucharistiæ hauerat, ut colligitur ex S. Luca; nam Matthæus & Marcus illa non referunt suo loco. Si tamen etiam de calice Eucharistico intelligere velis, poteris dicere, quod vocetur genimen vitis, quia ex vino factus est, ejusque speciem retiner, aut per ampliationem, sicut dum Christus Matth. 11 v. 5 dixit: *Cæci vident, claudi ambulant &c.*

Obj. 2. Verba institutionis in sensu litterali, & 24  
proprio non possunt verificari: ergo debent sumi in sensu figurato. Ant. Prob. Pronomen *hoc* est corpus meum, in sensu litterali non potest demonstrare 1. Panem aut species panis, quia sic propositio esset manifeste falsa. 2. Non corpus Christi; nam ipse Christus de hoc pane comedit, adeoque comeditur de ipso. 3. Non substantiam aliquam vagam. Tali enim Christus non dixit, quod sit corpus tuum. Resp. Neg. Ant. Ad Prob. in præmissis, si Christus demonstrasset particula *hoc*, si Christus in propria Cause convertens aquam in vinum

vinum dixisset : *Hoc est vinum.* In forma dico, per pronomen *hoc* demonstrari corpus Christi, sed ita ut in instanti propositionis inchoatæ saltem respectu audientis illud tantum significet sub ratione consula substantiæ præsentis, in instanti vero propositionis completæ clare ac determinate. Quippe pronomina in eo differunt a nominibus, quod hæc semper ac per se rem determinatam significant, ut e. g. panis, corpus ; illa vero solitarie considerata nihil determinate demonstrent, donec e. g. a predicato ad significationem determinatam ac distinctam determinentur. Unde Christus non dixit quidem, corpus suum esse substantiam vagam, atamen confuse ac indeterminate affirmavit, quod hæc substantia sub his speciebus contenta sit corpus suum. Cæterum an cum discipulis Eucharistiam etiam manducaverit, ex Evangelio non constat ; veteres tamen omnes afferunt, Christum in ultima cœna fuisse simul convivium & convivam, hostiam & Sacerdotem, quod S. Hieronymus tanquam summum prodigium miratur, sicut S. Augustinus, quod se ipsum manibus portaverit, quando consecravit.

§25 Dices 1. Verba sacramentalia juxta nos sunt practica, & operativa : ergo pronomen *hoc* etiam in instanti propositionis inchoatæ significat aliquid præsens & determinatum ; atqui tunc nihil aliud est præsens quam panis : ergo. Conf. Pronomen *hoc* demonstrat id, quod Matth. 26 v. 26 Christus accepit, benedixit, fregit, deditque discipulis suis dicens : *Accipite & manducate.* sed quod accepit, benedixit &c. erat panis : ergo. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. Pronomen *hoc* in instanti propositionis inchoatæ significat aliquid præsens & determinatum in recto, Neg. Conf. in obliquo, in quantum videlicet demonstrat substantiam sub his determinatis specie-

speciebus, Conc. Conf. Hoc ipsum est discrimen inter propositiones speculativas & practicas, quod illæ objectum suum jam supponant, ut cum dico: Sol lucet, Murus est albus; istæ vero objectum suum primum efficiant, nec ante operentur, nisi propositione completa. Quare pronomen *hoc* non demonstrat panem, qui convertitur, sed corpus Christi, in quod panis convertitur. Ex eadem ratione ad Conf. Neg. Maj. Quamvis enim Christus acceperit & benedixerit panem vulgarem, Apostolis tamen dedit panem benedictum & benedictione mutatum, ut indicat verbum *benedixit*, quod inter *accepit* & *dedit* ponitur medium, facitque, ne omnia ista regant accusativum eodem modo se habentem, sicut si dicas: Percussit aliquis Petrum, occidit, & sepelivit, non intelligis, quod sepeliverit vivum, tamen si vivum percusserit: sane ipsi Sacramentarii fatentur, Christum accepisse panem vulgarem, & dedisse sacramentalem.

Dices 2. Prædicatum hujus propositionis: *Hoc*; 26  
*est Corpus meum*, non potest significare corpus reale Christi: ergo neque pronomen *hoc* illud demonstrare. Ant. Prob. In textu Græco, & 1 ad Cor. 11 v. 24 de corpore Christi legitur, quod frangatur; atqui verum corpus Christi non frangitur: ergo. Conf. Ubi Vulgata de corpore ait: *Quod traditur*, & de sanguine, *quod effunditur*, textus Græcus loquitur de præfanti, *quod traditur*, *effunditur*: ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Ad Prob. Conc. Maj. Dist. min. Verum Christi corpus non frangitur ratione sui, Conc. min. ratione specierum sub quibus continetur, Neg. min. & Conf. Juxta modum loquendi in Ecclesia usitatum sepe solemus de corpore & sanguine Christi in Eucharistia dicere, quod proprie non nisi speciebus Eucharisticis convenit, imo frangere panem juxta phrasim

phrasim Scripturæ idem est ac dare & distribuere. Sic Isai. 58 v. 7 dicitur : *Frangere esurienti panem tuum.* Et Thren. 4 v. 4 : *Parvuli petierunt panem, nec erat, qui frangeret eis.* Ad Conf. Corpus Christi duplici modo fuit traditum & sanguis effusus, uno incruento, quando Christus in cœnaculo Eucharistiam instituit ; altero cruento in cruce. Ad primum modum alludit Vulgata, ad alterum textus Græcus ; in utroque igitur terminus est de eodem corpore, licet in utroque non fuerit idem existendi & immolandi modus

527 Dices 3. Tali modo propositio : Hoc est corpus meum, haberet idem subjectum & prædicatum ; ergo esset identica & nugatoria ; faceret enim hunc sensum : Hoc corpus meum est corpus meum. Conf. Si in hac propositione : Hic calix est novum Testamentum in meo sanguine, per calicem intelligeretur sanguis Christi, prodiret hic sensus prorsus absurdus : Hic sanguis est novum testamentum in meo sanguine : ergo. Resp. Dist. Ant. haberet idem subjectum & prædicatum a parte rei, Conc. Ant. eodem modo significatum, Neg. Ant. & Conf. Propositio tunc solum dicitur identica & nugatoria, quando ex parte subjecti & prædicati non tantum exprimit idem, sed etiam eodem modo ; alias pleræque propositiones e.g. Homo est animal rationale, Hoc est vinum, forent identicæ. Jam vero in propositione : hoc est corpus meum, per pronomen *hoc* corpus Christi ex parte subjecti tantum significatur confuse, ex parte prædicati autem distincte. Ad Conf. Neg. Ant. Sed sensus verus ac genuinus est : Hæc res in calice contenta est Testamentum consistens in meo sanguine. Cæterum licet quidam etiam ex Catholicis verba institutionis non nihil aliter explicant, nihilominus omnes in dogmate conveniunt, & realem Christi in Eucharistia præsentiam tuentur.

Obj.



Obj. 3. Juxta Apostolum 1 ad Cor. 10 v. 3, 528  
 Patres antiqui eandem escam spirituales manduca-  
 verunt, quam nos manducamus; atqui illi Christum  
 tantum manducaverunt figurative: ergo. Conf.  
 Si Christus in Eucharistia realiter esset præsens, ad  
 verba consecrationis semper deberet de cælo de-  
 scendere, & dein in templis habitare, primum re-  
 pugnat articulo fidei de ascensione Domini; alte-  
 rum verbis S. Pauli Act. 17 v. 24: *Deus non in ma-  
 nufacturis templis habitat.* Resp. Dist. Maj. Patres an-  
 tiqui eandem escam spirituales manducaverunt  
 quoad significationem, Transf. Maj. quoad realita-  
 tem, Neg. Maj. *Item in mysterio cibus & potus illorum,  
 qui noster, sed significative idem, non specie, quia idem  
 ipse Christus in petra illis figuratus, & nobis in carne  
 manifestatus,* inquit S. Augustinus Epist. 77, & Chri-  
 stus Joann. 6 v. 59: *Non sicut Patres vestri mandu-  
 caverunt manna.* Vid. num. 134. Ad Conf. Neg.  
 Maj. Ut Christus incipiat existere in Eucharistia,  
 non debet cælum deferere, aut per motum localem  
 ex illo descendere, sicut id non debuit facere, quan-  
 do Act. 9 v. 4 & seq. apparuit S. Paulo, adeoque  
 nostrum dogma neutiquam præjudicat dogmati de  
 Ascensione, sed magis commendat perfectionem di-  
 vinam, vi cujus Christus per replicationem se potest  
 sistere in pluribus locis, ubi & quando vult. Verba  
 S. Pauli proprie intelligi debent de Divinitate, quæ  
 licet sit ubique & peculiari modo in templis, in il-  
 lis tamen proprie non habitat, quia habitare in lo-  
 co significat tum indigentiam loci, tum inclusionem  
 in loco, quod repugnat vero Deo, quem Apostolus  
 ab idolis distinguere voluit.

Dices. Quando Christus Joann. 6 v. 52 dixit: 529  
*Panis, quem ego dabo, caro mea est pro mundi vita, &  
 v. 54: Nisi manducaveritis Carnem filii hominis, & bi-  
 beritis ejus Sanguinem, non habebitis vitam in vobis.*

Hæc

Hæc verba promissionis tantum debent intelligi in sensu figurato : ergo etiam verba institutionis. Ant. Prob. Tum quia Christus v. 56 in tempore præfenti addidit : *Caro mea vere est cibus, & Sanguis meus vere est potus* : tum quia verba promissionis de manducatione spiritali intelligunt non solum Doctores quidam Catholici, sed etiam SS. Patres, adeo ut Concilium Tridentinum teste Pallavicino Lib. 17 Hist. cap. 11 post multam Patrum altercationem sensum horum verborum noluerit determinare, sed sess. 21 cap. 1 fateatur, juxta varias SS. Patrum & Doctorum interpretationes intelligi posse. Resp. Neg. Ant. Nam verba promissionis de SS. Eucharistia, & reali manducatione Christi intellexerunt in primis Concilia, Alexandrinum præside S. Cyrillo in epistola ad Nestorium, approbata a Concilio Ephesino, Nicænum II Act. 6, & Tridentinum, licet enim de sensu verborum nihil explicitè voluerit definire, nihilominus sess. 13 cap. 9 mirabiles Eucharistiæ effectus ex cap. 6 Joann. probat. Dein SS. Patres tam Græci, Irenæus Lib. 4 cap. 4, Basil. Lib. 1 de Baptis. cap. 3, Chrysostomus Homil. 43 in Joann. quam Latini, Ambrosius Lib. de initiand. cap. 18, Cyprianus de Orat. Dom. Augustinus serm. 2 de verb. Apost. & in cap. 6 Joann. dum igitur aliqui verba promissionis etiam in sensu mystico exponunt, ideo non excludunt literalem. Denique tota veneranda antiquitas, imo etiam Doctores moderni paucis tantum exceptis.

530 Nempe Joann. 6 de triplici pane fit mentio. In prima parte usque ad versum 25 de pane materiali, ad reficienda quinque millia multiplicato. In secunda usque ad versum 52 de pane spiritali per fidem in Christum Incarnatum. In tertia parte de pane sacramentali. Nam 1. Christus ibi loquitur

quitur de futuro : *Panis, quem ego dabo.* Incarnatio autem jam erat præterita, & multi in Christum credebant. 2. Christus v. 56 distinguit inter potum & cibum, in manducatione autem spirituali per fidem inter potum & cibum nihil interest, neque obstat, quod Christus hic locutus sit in præfenti, re enim futura jam prius demonstrata, deinceps de illa quasi præfente loqui solemus. 3. Posita v. 59 ait, discrimen inter panem hunc & manna Judæorum esse sicut inter vitam & mortem : *Non sicut manducaverunt patres vestri manna, & mortui sunt ; qui manducat hunc panem, vivet in æternum ;* atqui sola figura corporis Christi non fuisset tantæ excellentiæ, cum juxta Apostolum 1 ad Cor 10 v. 3 etiam Judæi per fidem Christum venturum in figura manna comederint. 4. Quando tum Capharnaitæ, tum ipsi discipuli Christi hunc sermonem in sensu litterali intellexerunt, & ideo turbati ac offensi sunt, Christus illos non correxit, licet hunc errorem, si aliquis fuisset, facile potuisset dedocere. Hæc breviter insinuassee sufficiat ; si enim verba promissionis tantum in sensu figurato intelligenda essent, id aliunde deberet probari, adeoque cum verbis institutionis non amplius maneret paritas.

### Objectiones contra 2 probationem.

Obj. 4. SS. Patres Eucharistiam sæpe vocant *figuram*, *symbolum*, *signum* corporis Christi : ergo corpus Christi in illa non exiit realiter. Conf. Patres Synodi Constantinopolitanae anno 754 dixerunt, Christum præcepisse offerri panem sui imaginem, ne idololatria subinduceretur : ergo tunc temporis Ecclesia credebatur, solam figuram corporis Christi offerri. Resp. Dist. Ant. Eucharistiam vocant figuram, symbolum & signum *mere speculati-*  
*Tract. de Sacram.* A 2 vum

vum & vacuum, Neg. Anr. plenum ac practicum cum re significata conjunctum, Conc. Ant. Neg. Conf. Eucharistia juxta alibi dicta potest accipi, ut in recto veniant solæ species, & sic est signum corporis Christi sub humana forma visibilis, ac in cruce immolati, juxta illud 1 ad Cor. 11 v. 26: *Quotiescunque manducabitis panem hunc, & calicem biberis, mortem Domini annuntiabitis.* Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Synodus ista ex Iconoclastis conflatâ fuerat, & ejus loquendi modus 30 post annis reprobatus est a Concilio Nicæno II Aët. 6, Epiphanio Diacono omnium nomine docente, nullum inter Sanctos Eucharistiam appellasse imaginem. Ipsi quoque Iconomachi videntur tantum locuti de pane ante consecrationem, alias periculum idololatriæ non declinassent, sed potius introduxissent.

- 532 Dies 1. Tertullianus Lib. 1 contra Marc. cap. 14 docet, quod *Christus in pane Corpus suum representaverit*, & Lib. 4 cap. 4 inquit: *Christus acceptum panem Corpus suum fecit, dicendo: hoc est Corpus meum, id est, figura Corporis mei*: ergo Eucharistia est nudum signum Christi. Conf. Origenes comment. in cap. 15 Matth. panem consecratum vocat *Corpus Christi symbolicum*, illudque a vero corpore Christi diserte distinguit. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Tertullianus Lib. 1 per panem intelligit species, a quibus substantiam denominare solemus, quæ in Eucharistia nobis Christum præsentem exhibent, quo sensu verbum *representare* non solum alii, sed ipse Tertullianus sæpe usurpat, Lib. 4 autem loquitur per figuram hyperbaton, secundum quam verba: *Id est figura Corporis*, non sunt referenda ad immediate præcedentia: *Corpus meum*, sed ad figuram veteris Testamenti ita, ut sensus sit, quod fuit in veteri lege figura corporis mei, nunc est corpus meum; hic enim erat scopus, quem con-



tra Marcionem probare intenderat. Ad Conf. Origenes per panem consecratum rursus intelligit species, & corpus typicum Christi a vero solum distinguit, quoad modum existendi, qui utique alius est extra Sacramentum, quam in Sacramento. Cæterum Tertullianus Lib. de Resurrect. carnis cap. 9 & Origenes Homil. 9 in Lib. Num. realem præsentiam Christi in Eucharistia aperte agnoscunt.

Dices 2. S. Augustinus Epist. 98 ad Bonif. ait: 533

*Sicut ergo secundum quendam modum Sacramentum Corporis Christi Corpus Christi est, ita Sacramentum fidei fides est: ergo Eucharistia corpus Christi tantum aliquo modo repræsentat, sicut Sacramentum baptismi fidem; hinc Lib. contra Adimant. Manich. cap. 12 inquit: Christum non dubitasse dicere: Hoc est Corpus meum, cum signum daret Corporis sui. Et Enarrat. in Psalm. 3: Christum in ultima cæna discipulis suis figuram Corporis & Sanguinis sui dedisse. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. S. Doctor in 1. textu loquitur de speciebus panis, quæ proprie sunt Sacramentum seu signum sensibile corporis Christi, non vero ipsum corpus Christi, nisi secundum quendam modum, videlicet repræsentative. In textu 2 & 3 loquitur de signo & figura cum re significata conjuncta; licet enim Eucharistia sit duntaxat figura & signum, si sumatur pro speciebus externis, simul tamen est figuratum, si sumatur adæquate etiam pro corpore Christi, quod in Eucharistia præstans esse S. Augustinus serm. 71 de verb. Dom. tum alibi sæpius, alii vero Patres apud Belarm. tot ac tam claris textibus profitentur, ut de eorum mente nullum possit esse dubium; ne igitur in recitandis textibus videar nimius, solum quasdam adhuc responsiones generales subjungo.*

Itaque Patres 1. quandoque distinguunt inter 534  
corpus Christi in cruce, & in Eucharistia, sed

tantum quoad modum & accidentia. 2. Quandoque loquuntur ampliative e. g. esse corpus Christi, quod fuit panis. 3. Sæpe per naturam intelligunt accidentia, quibus res subsistunt, & quæ sunt quædam velut natura externa. 4. Negant quandoque a peccatoribus & infidelibus manducari corpus Christi, nempe sacramentaliter & fructuose, vel in visibili specie, ut putabant Capharnaïtæ. 5. Quando dicunt, corpore Christi nos nutriri, id intelligunt vel de nutritione spiritali, vel de accidentibus, quatenus vel ipsa vim nutriendi divinitus accipiunt, vel Deus ad eorum corruptionem priorem materiam reproducit, per quam nutritio fiat. 6. Quando Patres de Eucharistia locuti sunt in sensu figurato, ideo non voluerunt excludere sensum litteralem. 7. Angelos perfectius frui Verbo quam nos, ideo dicunt, quia ipsi apertius vident Verbum, & quodam modo habent ipsius præsentiam. 8. Quandoque aliqui locuti sunt obscure & improprie, tum quia ante Sacramentarium hæreses sciebant se in bono sensu intelligi, tum quia hoc mysterium infidelibus & catechumenis occultare volebant. 9. Quandoque ab hæreticis infideliter citantur, ut Chrysostomus comment in Psalmo. 22 & Epist. ad Cæsar. Gelasius Lib. de duabus naturis.

335 Obj. 5. Doctrina de reali præsentia Christi in Ecclesiam primum introducta est sæculo VII ab Anastasio Monacho Sinaita, aut sæculo IX a Paschasio Radberto Corbejensi Abbate; dein vero faventibus sæculi X tenebris invaluit, donec sæculo XI Berengarius errorem in lucem produxit, ut ajunt Blondellus & Claudius Sacramentarii. Conf. Si hoc dogma primis Ecclesiæ sæculis ita commune & constans fuisset, haud dubie illud allatrassent pagani, & Julianus Apostata. Resp. Neg. Ant. Ana-

Anastasius Lib. de fide dogma catholicum paucis tradidit, & instar principii apud Catholicos æque ac Eutichianos, contra quos disputabat, notissimi posuit. Paschasius quoque Lib. de corp. & sang. Domin. affirmat, doctrinam de reali Christi præsentia esse totius Ecclesiæ, quin aut illi habita interim plura Concilia, aut huic Pontifices alique viri docti, qui etiam sæculo X floruerunt, contradixerint, quomodo autem unus aut alter monachus tantum mysterium omnibus Episcopis, Sacerdotibus & fidelibus persuadere potuisset? Ad Conf. Supra jam adverti, Mysterium Eucharistiæ studiose paganis occultatum fuisse; quamquam per apostatas aut Christianorum mancipia & famulos ipsis non nunquam aliquid de eo innotuerit, qui ideo Christianos infanticidii arguebant. Quid vero fecerit Julianus non constat, quia unicus illius liber apud Cyrillum Alexandr. superest, & neque iste integer.

Dices. Quamprimum Paschasius librum suum vulgavit, eidem statim contradixit Ratramus, primum Corbejensis monachus, tum Abbas Orbacensis, Rabanus Maurus tum monachus Fuldenfis, dein Archiepiscopus Moguntinus, & Joannes Scotus: ergo. Conf. Cyrillus Lucaris Patriarcha Constantinop. in professione fidei, quam Batavo apud Turcas Legato dederat, doctrinam Calvinisticæ prorsus consonam profitetur. Resp. Quod Ratramus & Rabanus quoad substantiam doctrinæ Paschasio non fuerint contrarii, sed illum tantum impugnaverint, quia putarunt, quod asserat eandem etiam accidentaliter carnem esse in Eucharistia, quæ nata est ex B. Virgine, eamque immediate tangi, frangi & dentibus teri, erudite ostendit Tournelyus, quamvis parum obesse, si etiam unus aut alter vir doctus & pius communi dogmati contradixisset, ut patet exemplo Cypriani & Firmi-

Ilani. Scotus vero pluribus erroribus fuit implicatus, & sine ſectatoribus ignotus obiit. Ad Conf. Cyrillum Lucarem, poſtquam a ſede, quam fraude occupaverat, iterum fuit deſectus & ſuffocatus, ob iſtum errorem anathematizavit Cyrillus Beroenſis ejus Succellor in Concilio 23 Epiſcoporum, & poſtea Parthenius in Synodo 25 Epiſcoporum, neque Graeci Latinis etiam poſt exortum ſchiſma aliud objecerunt circa Euchariftiam, niſi quod in azimo illam conficerent.

537 Obj. 6. Eſt indignum Majeſtate Divina occultari ſub ſpeciebus panis, ibique conteri dentibus, manducari a muribus, includi pixide, ac innumeris injuriis tempeſtatum & peſſimorum hominum exponi: ergo. Conf. Eſus ſanguinis per legem Moſaicam ſeveriſſime fuit prohibitus: ergo non eſt credibile, quod Chriſtus illum Apoſtoliſ ſuis praeceperit. Reſp. Neg. Ant. Sicut juxta Calvinitas & Zwinglianos Deo neutiquam fuit indignum, quod naturam humanam paſſibilem & corruptibilem aſſumpſerit, ita neutiquam indignum eſt, quod ſub ſpeciebus panis & vini ſe occultet; nam quemadmodum in paſſione Divinitas non fuit immutata, nec in ſe ipſa vulnerari, aut laedi potuit: ſic corpus Chriſti, cum nunc ſit immortale & impaſſibile, ita ſupernaturali modo in Euchariftia exiſtit, ut nec dentibus teri, nec immediate in ſeipſo comedi aut includi poſſit; ſed ejusmodi actiones immediate tantum terminantur ad ſpecies, quibus pereuntibus corpus Chriſti ceſſat ſub illis exiſtere. Quod autem expoſitum ſit variis aliis injuriis, ſummopere commendat immenſam Chriſti erga homines charitatem, veluti alia paſſionis myſteria. Ad Conf. Imprimis eſus ſanguinis Judaeis tantum fuit prohibitus ſub ſpecie propria & viſibili, dein leges illorum ceremoniales a Chriſto fuerunt abrogatae.



Dices. Saltem tali modo panis converteretur <sup>38</sup> in Deum; sed hoc est absurdum: ergo. Conf. Quidquid utilitatis ex Eucharistia in homines derivatur, potest haberi per nuda signa a Deo instituta; nam baptismus gratiam confert, etiamsi non convertatur in spiritum Sanctum, & qui sola fide Christum in symbolo panis recipit, eundem passionis dominicæ fructum consequitur. Resp. Dist. Maj. Panis converteretur in Deum conversione formali & immediata, Neg. Maj. conversione mediata propter naturalem concomitantiam, Conc. Maj. & sic Dist. min. Neg. Conf. Panis immediate & vi verborum solum convertitur in corpus Christi, quod quia hypostatice unitum est Verbo divino, panis per concomitantiam, & mediate etiam convertitur in Christum & Deum. Ad Conf. Neg. Ant. Contrarium patebit, ubi agetur de effectibus Eucharistiæ. Ratio addita de baptismo solumprobat, quod præsentia realis Christi ad impetrandam gratiam non fuisset absolute necessaria; per fidem vero Christus reipsa nobis non conjungitur, unde sola fides nec nutrit, nec nos sanat. Cæterum quæ circa existentiam definitivam, replicationem, & accidentia absoluta, adhuc objici possent, a Philosophis solvuntur.

## QUÆSTIO II.

*Quomodo Christus realiter sit in Eucharistia?*

Dicendum I. Christus totus & integer continetur tam sub specie panis, quam sub specie vini. Ita contra Bohemos, Luther. & Calvin. Concilium Constantiense sess. 13, Florentinum in decret. ad Armen. & Tridentinum sess. 13 can. 3, ubi ait: Si quis negaverit in V. Sacramento Eucharistiæ sub una-

Aa 4 . . . quinque

quaque specie, & sub singulis cujusque speciei partibus separatione facta totum Christum contineri, anathema sit. Nam 1. S. Paulus 1 ad Cor. 11 v. 26 simul corporis & sanguinis Domini reum illum pronunciat, qui indigne sumperit corpus vel sanguinem. 2. S. Ambrosius Lib de initiand. cap. 9 ait: In illo Sacramento Christus est, quia Corpus est Christi. S. Ephrem Lib de non scrut. nat. Divin. cap. 5: Agnum ipsum integrum comedis. Similia habent S. Augustinus, Hieronymus, aliique Patres, apud Suarezium in 3 parte. disp. 51 sect. 1 in tertio tomo. 3. Christus resurgens a mortuis jam non moritur, & juxta commune axioma Patrum, verbum, quod semel assumpsit, nunquam dimisit; atqui corpus immortale Christi non est sine anima, sanguine, & per subsistentiam verbi inseparabiliter, & indivisibiliter subsistit; hinc fideles quando accipiunt Eucharistiam, non credunt se accipere exsangue cadaver, sed totum & integrum Christum, id est, illius corpus, sanguinem, animam, & divinitatem.

§40 Interim tamen Christus sub utraque specie non continetur eodem modo, sed ut Tridentinum sess. cit cap. 3 explicat, Corpus sub specie panis & Sanguis sub specie vini vi verborum, ipsum autem Corpus sub specie vini, & Sanguis sub specie panis, animaque sub utraque, vi naturalis illius connexionis & concomitantie, qua partes Christi Domini inter se copulantur. Divinitas porro propter admirabilem illam ejus cum Corpore & Anima hypostaticam unionem. Ratio est, quia immediate & vi verborum solum illud sub quavis specie in Eucharistia ponitur, quod verba consecratoria, utpote practica, significant: per concomitantiam vero ponitur omne illud, quod propter naturalem connexionem sine altero, quod vi verborum ponitur, esse nequit; atqui verba consecratoria panis tantum significant corpus, & verba

## DE QUIBUSD. SACRAM. IN SPEC. 377

verba consecratoria vini sanguinem, attamen nec corpus vivum sine sanguine, nec sanguis vividus sine corpore aut anima, nec corpus & anima Christi sine Divinitate esse possunt : ergo.

Dicendum 2. Totus & integer Christus etiam 41  
sub qualibet parte specierum panis & vini continetur, non tantum separatione facta, sed etiam ante illarum divisionem. Pars 1 constat tum ex Concilio Florentino & Tridentino sess. & can. cit. tum ex praxi Ecclesiæ, quælibet fragmenta hostiæ consecrata non secus ac integram adorantis, particulas divisas distribuentis pro viatico, & fidelibus in prima Ecclesia ex eodem calice sacrum sanguinem propinantis, idque juxta exemplum Christi, Matth. 26 v. 27 dicentis: *Bibite ex eo omnes*. Pars 2 est communis Theologorum cum S. Thoma contra gaudios, quorum opinio quamvis hæretica non sit, quia Concilium Florentinum & Tridentinum addiderunt: *Separatione facta*, aliquibus tamen videtur errori proxima. Quippe si Christus totus ac integer est sub qualibet particula specierum facta separatione, in qualibet fuit præsens ante separationem. Prob. Si primum post separationem fieret præsens, tunc vel vi separationis partium, vel vi consecrationis? non primum, quia divisio hostiæ nihil potest operari circa corpus Christi: non secundum, quia verba consecrationis operantur totum suum effectum tunc, quando proferuntur, quando autem fit divisio, non proferuntur : ergo.

Cæterum an hæc conclusio & definitio Conciliorum solum de particulis sensibilibus, an vero etiam de insensibilibus intelligenda sit, non conveniunt auctores. Lugo & Arriaga cum aliquibus contendunt, Christum etiam in particulis insensibilibus & hominum sensibus imperceptibilibus præsentem manere. Suares distinguit inter Sacramentum in se & in facto, 42

facto. Ad conficiendum Sacramentum ait requiri particulam actu sensibilem, quia alias per pronomen hoc non posset demonstrari: ad conservandum vero existimat sufficere, quod particula sit sensibilis in actu primo & remote, adeoque Christum tandiu manere, quamdiu sub illa conservaretur panis, si adesset. Sed contradicit Gormaz, Marinus &c. Quia sacramentum Eucharistiæ institutum est per modum cibi & potus, ac ad usum fidelium: cum igitur hic finis cesset, quando particula non amplius actu est sensibilis, Christus videtur desinere sub illa existere; alias si species e. g. vini calfactæ evaporarent, & navibus adstantium, vel etiam canum attraherentur, ibi adhuc Sacramentum existeret. Nec obstat, quod particula separata quandoque iterum possit conjungi aliis particulis consecratis & cum illis sensibilis fieri; hoc enim est mere per accidens, nec a Christo attendi videtur.

§43 Dices 1. Verba consecrationis in tantum operantur, in quantum significant, sed respectu panis significant solum corpus, & respectu vini solum sanguinem Christi; hinc si Apostoli in triduo mortis Christi Eucharistiam consecrassent, corpus fuisset sub specie panis sine sanguine, & sanguis sub specie vini sine corpore. Conf. Quamvis solum corpus jacuerit in sepulchro, tamen Christus dicitur jacuisse in sepulchro: ergo. Resp. Dist. Maj. Verba consecrationis in tantum operantur immediate & formaliter, in quantum significant, Conc. Maj. præcise tantum operantur etiam per concomitantiam, Neg. Maj. Cum sequela addita non est paritas; nam in triduo mortis Christi inter ipsius corpus & sanguinem non dabatur connectio; hinc Tridentinum sess. 13 cap. 3 expresse loquitur de corpore & sanguine Christi post resurrectionem.



surrectionem. Nihilominus in triduo mortis tam corpus quam sanguis mansit unitus Divinitati, adeoque adoranda fuissent. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Quando Christus dicitur jacuisse in sepulchro, vel propositio sumitur ampliative, vel potissimum attenditur ad divinum suppositum; at Concilia & Patres expresse docent, Christum integrum esse sub qualibet specie, illum non amplius mori, nec dimittere, quod semel assumpsit.

Dices 2. Si Verbum Divinum ponitur in Eucharistia per concomitantiam, in ea etiam poneretur Pater & Spiritus Sanctus; sed hoc non potest dici; alias panis etiam converteretur in Patrem & Spiritum Sanctum, & merque cum Verbo comederetur. Conf. Christus dixit: *Hoc est Corpus meum*: ergo Verbum sub speciebus ponitur vi verborum. Resp. Conc. M. j. Neg. min. cum ratione addita, quia inter tres personas datur Summa Unitas in natura, juxta communioem etiam Pater & Spiritus Sanctus per concomitantiam in Eucharistia ponantur. & novo modo ita presentes sunt, ut si per impossibile non essent ubique, nihilominus essent in Sacramento. Quare tota SS. Trinitas in Eucharistia adoratur quidem, non tamen ideo panis in totam SS. Trinitatem convertitur, aut tota Trinitas mandatur, quia istæ denominationes tantum solent tribui illi, quod panis & vino immediate succedit; hoc autem est solum corpus & sanguis Christi, ac per communicationem idiomatis Filius immediate cum corpore & sanguine unitus. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Nam possessio etiam absens potest rem vocare suam, adeoque te *meum* non indicat Verbum Divinum ut patens, neque ipsum corpus significatur ut subsistens; quando enim sermo est de corpore, ut est pars hominis, non indicatur ejus personalitas, sed natura.

Dices

545 Dices 3. Est inexplicabile, quomodo totum corpus Christi possit esse in omnibus hostiis consecratis, & in cujuslibet minima particula; nam tali modo partes corporis Christi deberent inter se compenetrari, cum in tam parvo spatio nequeant esse extensæ, & una extra alteram posita. Resp. Cum in rebus naturalibus multa, quæ sub sensu cadunt, & certo dantur e. g. ætus marinus, vis magnetica, satis explicari nequeant, quid mirum, si supernaturalia, & sensibus nostris abscondita satis capere non valeamus: *Demus igitur, inquit S. Augustinus Epist. ad Volusianum, Deum aliquid posse, quod nos fateamur investigare non posse, in talibus tota ratio facti est potentia facienti.* Interim Bellarm. Tournel. alique putant, quod corpus Christi in Sacramento exiit definitivè & modo spirituali sine sui replicatione & totum in singulis partibus. Econtra juxta P. Simonet & Antoine corpus Christi cum figura & ordine situali omnium suarum partium vi verborum consecrationis ponitur sub omnibus & singulis moleculis sensibilibus specierum, quia non videtur repugnare Deo, ut partes corporis organizati cum figura & ordine situali ponat sub extensione minori & minori in infinitum, eoquod nullum punctum physicum materiæ essentialiter exigit determinatam extensionem.

546 Dices 4. Juxta hanc ultimam responsionem corpus Christi in singulis particulis multiplicaretur, fere sicut imagines in particulis speculi contrafacti. 2. Christus in Eucharistia nihil posset agere, sed esset instar idoli oculos habentis, & non videntis. Resp. ad 1. Licet tali modo corpus in eadem hostia sæpius replicaretur, semper tamen esset idem numero corpus, quemadmodum homo replicatus in singulis aulæ partibus, esset unus ac totus in singulis partibus ac in tota aula; at in pluribus specul

culi contrafacti particulis semper sunt aliæ distinctæ reflexiones, ex quibus physice novæ imagines resultant. 2. Communior contra Cardinalem Cienfuegos admittit, Christum in Eucharistia respectu vitæ sensitivæ se habere mortuo quodam modo, eo quod organa corporis non habeant sufficientem extensionem ad impressionem e. g. soni, luminis &c. recipiendam, aliasque operationes ab organis dependentes eliciendas. Ideo autem Christus se non habet per modum idoli, tum quia non est res inanimata, sed homo Deus, tum quia nihilominus potest elicere actus vitales ab organis corporeis independentes; nam & per scientiam insusam omnia cognoscit, & per scientiam beatam Deum intuitively videt, & fruitive amat. Porro quod Christus localiter moveri possit ab alio, qui species de loco in locum transfert, inde est, quia vi decreti divini corpus est inseparabile a speciebus, donec corrumpantur; interim tamen ejusmodi motus localis respectu Christi non est actus vitalis.

### QUÆSTIO III.

*Quando Christus in Eucharistia sit realiter præsens?*

Dicendum. Christus in Eucharistia jam est præsens ante actualem sumptionem, adeoque Sacramentum hoc non tantum consistit in usu, vel actione transeunte, sed in re permanente. Conclusio contra sectarios num. 516 relatos est definita a Concilio Tridentino sess. 13 can. 4. Preb. 1 auctoritate Scripturæ. Christus Matth. 26 v. 26 & 27 hæc verba: Accipite, & comedite, hoc est Corpus meum, Bibite ex hoc omnes, hic est enim Sanguis meus, pronuntiat, antequam discipuli manducaverunt & biberunt; at-

547  
qui

qui hæc verba statim operabantur, & vera erant; vera autem esse non poterant, nisi jam tunc corpus & sanguis Christi præsens fuisset: ergo. Minor pater, Maj. ulterius prob. Quia verba illa *Comedite, Bibite*, continent invitationem, verba subiecta vero: *Hoc est Corpus meum, Hic est enim Sanguis meus*, continent motivum edendi & bibendi, ut colligitur ex addita particula causali *enim*; jam vero motivum Apostolis debuit prius proponi, & ab illis percipi, quam comederent, & biberent, ut intelligerent, se non tantum accepturos panem communem & vinum commune, sed ipsum corpus & sanguinem Domini. Hinc S. Paulus 1 ad Cor. 10 v. 16 ait: *Calix benedictionis, cui benedicimus, nonne communicatio Sanguinis est? & panis, quem frangimus, nonne participatio Corporis Domini est?*

- 548 Probatur 2 ex traditione Patrum & praxi Ecclesiæ, quam ipse Calvinus Lib. 4 Instit. cap. 17 fateatur; nam 1. Tertullianus Lib. 2 ad uxor. cap. 51, S. Cyprianus Tract. de lapsis, S. Basilius Epist. 289 restantur, quod Eucharistia olim tradita fuerit fidelibus & eremicolis domi asservanda, & pro opportunitate sumenda. 2. Teste S. Iuliano apolog. 2, S. Irenæo Lib. 5 Hist. cap. 24, S. Gregorio Magno Lib. 3 dialog. cap. 3 delata fuit ad ægrotos, & absentes, qui rei divinæ interesse non poterant; imo etiam ab uno Episcopo missa ad alterum in signum mutuae fidei & charitatis. 3. Eandem in publico Sacratio asservatam fuisse, patet ex Concilio Lateranensi IV can. 20, & Nicæno I can. 13, idque probant turriculæ, quæ in antiquis Ecclesiis Ulmæ, Ratisbonæ, aliisque adhuc videntur. Neque juvat cum Dallæo dicere, Eucharistiam tantum ideo fuisse fidelibus domum concessam, aut in templis asservatam, ut occurrente necessitate per ipsam manducationem, & usum Sacramentum fieret;



ret; quippe juxta ipsos sectarios Eucharistia sit a ministro per verba consecrationis, & a fidelibus jam ante usum adorabatur, ac passim corpus Domini Sacramentum fidelium &c. vocabatur. Nempe Sacramentum Eucharistiæ ab aliis in hoc differt, quod reliqua vim sanctificandi primum habeant, cum quis illis utitur, in Eucharistia vero ipse sanctitatis auctor jam sit ante usum, ut docet & probat Concilium Tridentinum sess. cit. cap. 3.

### Objectiones.

Obj. 1. S. Matthæus cap. 26 v. 26 ait: *Cæ* 549  
*nantibus autem eis accepit Iesus panem, benedixit, ac fregit, deditque discipulis suis, & ait: accipite & comente, hoc est Corpus meum.* Et S. Marcus cap. 14 v. 23: *Accepto calice gratias agens dedit eis, & biberunt ex illo omnes, & ait: hic est sanguis meus: ergo* Apostoli jam ante consecrationem manducaverunt, & biberunt Eucharistiam. Conf. Verba S. Matthæi habent hunc sensum: Hoc quod accepi, quod benedixi, quod fregi, quod dedi, est corpus meum: ergo Eucharistia consistit in istis quinque actionibus. Resp. Conf. Ant. Neg. Conf. Sicut ex hoc, quod S. Marcus consecrationem calicis referat ante consecrationem panis, non sequitur, quod calix ante panem fuerit consecratus; sic ex ordine narrationis Matthæi & Marci non potest inferri, quod Christus verba consecrationis primum post sumpcionem promulerit, alias ne quidem addidisset in ipsa sumpcione, quod est contra Lutheranos. Nempe sacri Scriptores non semper anxie observant ordinem rei gestæ, sed aliquando per anticipationem posteriora prioribus anteponunt; sensus autem verborum ex circumstantiis debet colligi. Adde quod S. Lucas cap. 22 v. 20, & S. Paulus 1 ad Cor. 11 v. 25 consecrationem calicis expresse referant ante sumpcionem.

sumptionem. Ad Conf. Neg. Ant. tum quia Christus verba consecrationis protulit ante sumptionem, ut probavi: tum quia Christus alias post peractas istas quinque actiones non amplius esset præsens, quod manifeste pugnat cum traditione Patrum & praxi Ecclesiæ.

550 Dices 1. Christus præsentiam sui corporis solum promisit sub conditione implendi præcepti; nam hæc verba: *Accipite & comedite*, continent præceptum, ista vero: *Hoc est Corpus meum*, promissionem: ergo licet hæc ultima verba fuerint prolata ante manducationem, tamen non fuerunt verificata, donec per manducationem fuit purificata conditio. Conf. Christus discipulis suis præcepit, ut statim comederent, nullibi autem iussit, ut Eucharistia servetur, adoretur, ad ægrotos deferatur. Resp. Neg. Ant. Nam propositio: *hoc est Corpus meum*, habet sensum absolutum, & particula *enim* clare significat propositionem causalem, non promissoriam, neque promissio satis convenit cum pronominiibus demonstrativis *Hoc*, *Hic*, aut cum verbo præsentis temporis *Est*. Ad Conf. Transf. Ant. Neg. Conf. Quamvis Christus Apostolis præceperit, ut Eucharistiam sumerent statim, quia tunc urgebat ejus præceptum, ferme sicut dum Sacerdotes in sacrificio communicare debent; nullibi tamen iussit, ut semper in tota Ecclesia statim manducetur, nec servetur in sacrario, adoretur &c. Imo contrarium constat ex praxi Ecclesiæ, estque assertio Eucharistiæ valde utilis ad illius finem & cultum, qui teste S. Augustino Lib. 20 contra Faustum tantus in antiqua Ecclesia fuit, ut Gentiles suspicarentur a Christianis coli Cererem & Bachum.

551 Dices 2. Origines Homil. 5 in cap. 7 Levit. ait: *Quæ ad sacrificium & laudes Dei pertinent, nova & recentia esse debere; nam Dominus panem, quem discipuli*

*pulis dabat, non distulit, nec servari jussit in crastinum* S Cyprianus Tract. de cenâ Dom. *Panem Eucharisticum recipi, non includi* S Hieronymus in cap. 11, 1 ad Cor. *Quacunque de sacrificiis superfuissent, illic in Ecclesia communem cenam comedentes pariter consumeabant.* Resp. Quod Eucharistia, prout est sacrificium, semper de novo offerri debeat, ipsi Catholici dicunt, idque solum probare volebat Origenes, at non asserit, quod omnia, quæ Christus in cenâ fecit, semper præceperit fieri, imo ipsius ætate Eucharistiam servatam esse, constat ex S. Cypriano Tract. de laps. At Tractatum de cenâ Domini non esse S. Cypriani sed Arnaldi Bonavallis consentiunt eruditi, quamquam etiam iste non neget Corpus Domini includi in pixide, sed solum velit, non includi ita, ut non sit etiam in aliis hostiis consecratis & in qualibet earum parte. Pariter commentarii in 1 ad Cor. non sunt S. Hieronymi, sed Pelagii Hæresiarchæ, qui tamen plus non videtur voluisse, quam quod Eucharistia non sit asserenda diu, ne species vitium contrahant.

Ob. 2. Traditio non debet desumi ex praxi § 2 hominum privatorum, sed totius Ecclesiæ; atqui celeberrimæ Ecclesiæ prohibuerunt Eucharistiam asseruari; nam 1. Teste Hesichio Lib. 2. in Lev. in multis Ecclesiis Orientis particula Eucharistiæ post sacrificium superstites igni tradebantur, quod etiam p. 2 Decret. cap. 22. præcepit Concilium Aurelianense. 2. Teste S. Clemente Epist. 2 sacra reliquæ Dominici Corporis a Clericis. 3 In Ecclesia vero Constantinopolitana a pueris innocentibus absumi debuerunt, ut testatur Nicephorus Lib. 17 Hist. cap. 25, & Evagrius Lib. 4. cap. 35, quem morem etiam amplexi sunt Patres Concilii Maticonensis II Can 6. Resp. Ex allatis testimoniis constat quidem, illas particulas fuisse igne combustas, vel Clericis aut pueris datas, quæ sine periculo

*Tract. de Sacram.* B b *corru.*

corruptionis diutius servari non poterant, vel ex publica communione, & fideliū oblationibus supererant; at ex nullo probatur, quod non prius aliqua in gratiam infirmorum fuerint sepositæ, aut ad absentes missæ, & ab ipsis fidelibus demum asportatæ. Imo Heslichius satis indicat, Eucharistiam asservatam fuisse, dum ait: *Est locus sanctus altare, ibi enim Sanctum Sanctorum requiescit* Similiter S. Clemens, vel quisquis fuit auctor citatæ epistolæ, inquit, ministros debere aram corporis Domini custodire, ne putredo in sacrario inveniatur. Concilium Matifconense denique statuit, pueros, qui reliquias Eucharistiæ consumant, solum feria 4 & 6 advocandos esse.

553 Dices 1. Concilium Cæsar-Augustanum anno 381 Can. 3, & Toletanum anno 400 Can. 14 prohibuerunt, ne Eucharistia detur privatorum manibus domum referenda; Humbertus quoque Cardinalis Sæculo XI disputans contra Græcos, eos reprehendit, quod Eucharistiam asservarent, S. Udalricus in consuetud. Cluniac. eodem sæculo testatur, ab ipsis nihil de Eucharistia reservatum fuisse. Resp. Mos antiquus, quo fideles Eucharistiam domum asportare solebant, a dictis Conciliis prohibitus est, quia tunc Priscillianistæ occulte se immiscebant Catholicis ad sacram Synaxin accedentibus, ut colligitur ex Concilio Toletano II Can. 11. Nec tamen lex ista ubique obtinuit; nam mos iste adhuc duravit tempore S. Gregorii, ut patet ex Lib. 3 dialog. cap. 33, & V. Bedæ Lib. 4 Hist. cap. 24. Cardinalis Humbertus Græcos solum reprehendit, quod per quadragesimam celebrarent missas imperfectas, id est, ex hostiis die Dominica præcedente jam consecratis. Udalricus agit tantum de illa Eucharistiæ portione, quæ pro die Parasceves servata fuerat, & hac ipsa die tota consumebatur.

Dices.



## DE QUIBUSD. SACRAM. IN SPEC. 387

Dices 2 In ipsa Germania Sæculo XV non viguit mos Eucharistiam servandi in sacario, ut colligitur ex doctrina Gabrielis Biel, insignis inter Germanos Theologi, qui Lect. 36 in Can Missæ sic loquitur: *Postquam Christus Corpus suum consecravit, non sistebat in consecratione, neque dedit Discipulis, ut honorifice servarent, sed dedit in sui usum.* In Ecclesia Æthiopica vero dicunt Eucharistiam etiamnum non asservari, & Concilium Toletanum XVI Can. 6 docet, *Modica oblata esse offerenda*, nimirum ut nihil ex eis maneat superfluum. Resp. Gabriel Biel ut Christianos ad sacram Communionem incitet, solum docet, multo amplius produsse Eucharistiam, cum re ipsa manducatur, quam cum in pixide asservatur: *Non tantum, inquit, prodest Corpus Christi in pixide conservatum, sicut ablatum & sumptum in vera fide & devotione.* Æthiopes, cum sint schismatici, parum pro aliis sectariis probant, & fors ipsis non videtur necessarium Eucharistiam asservare, cum illam omnes etiam laici bis in hebdomade percipere debeant. Denique Patres Toletani expressis verbis testantur Eucharistiam asservari, & solum ideo modica oblata volunt consecrari, ut commodius serventur, nec communicantium stomachum gravent.

Obj. 3. Natura & conditio Sacramenti debet dignosci ex verbis & sine institutionis; sed verba *accipite & manducate* indicant actionem & usum: ergo Conf. Si ut Christus Matth. 28 v. 19 dixit: *Baptizate omnes Gentes*: sic Matth. 26 v. 26 dixit, *Accipite & manducate*: ergo sicut baptismus consistit in actione, sic Eucharistia. Resp. Dist. Maj. Natura & conditio Sacramenti debet dignosci ex verbis essentialibus, & sine quibus finis non potest obtineri, Conc. Maj. aliter, Neg. Maj. & sic Dist. min. Conf. Verba *accipite & manducate* tantum continent mandatum Christi; verba autem assentialiter

Bb 2

requi-

requisita sunt sola illa, quæ necessario constituunt formulam consecrationis, qua posita finis Eucharistiæ jam potest obtineri, etsi actualis usus non statim sequatur. Porro licet sumptio sit finis præcipuus Eucharistiæ, non tamen est unicus, ut notavi num. 550. Ad Conf. Trans. Ant. Neg. Conf. Verba citata probant quidem Christum utriusque Sacramenti usum præcepisse, at non probant unum æque ac alterum in ipso usu consistere, quod enim in baptismo & cæteris quinque Sacramentis effectio ab usu non distinguitur, ex ipsis formis colligitur, dum e contrario Eucharistia ad sui usum præsupponitur; consistit enim in Corpore & Sanguine Christi, tanquam cibo spirituali, & ejus effectio in consecratione.

- 556 Dices. Omne Sacramentum debet esse signum practicum gratiæ sanctificantis; atqui Eucharistia non est tale signum nisi in usu, extra quem, nec actu significat, nec nutrit: ergo. Conf. Licet oleum significet corroborationem, non habet rationem Sacramenti, nisi in ipsa applicatione: ergo a pari. Resp. Conc. Maj. Neg. min. Cum corpus Christi sub speciebus panis existens habeat rationem cibi spiritualis, actu gratiam sanctificantem, & nutritionem spirituales significat, quamvis ante applicationem neutram in actu secundo conferat, quod ne quidem requiritur ad illa Sacramenta, quæ in actuali usu consistunt; nam de fide est, baptismum esse Sacramentum in hæreticis aliisque peccatoribus, qui illum suscipiunt cum obice gratiæ. Ad Conf. Dist. Ant. significat corroborationem naturalem, Conc. Ant. spirituales per gratiam, Neg. Ant. & Conf. Nam hanc significationem tantum habet ex institutione Divina, & ad illam primum determinatur per formam Sacramentalem. Econtra Eucharistia ad esse cibum spirituales jam ante usum  
de. er.

determinata est, neque Christu. circa oleum, aquam &c. unquam talia ve ha demonstrativa protuli, sicut supra panem & vinum: *Hoc est Corpus meum. Hic est Sanguis meus.*

## QUÆSTIO IV.

*An præter Corpus & Sanguinem Christi in Eucharistia etiam sit panis & vinum?*

Quæstionem hanc alii ita proponunt, an in Eucharistia detur vera transubstantiatio? per quam intelligitur conversio unius substantiæ in aliam, adeoque in mysterio Eucharistiæ, conversio totius panis & vini in substantiam Corporis & Sanguinis Christi, remanentibus scilicet speciebus tanquam communi medio. Conversio hæc definita fuit in pluribus conciliis. sæculo XI. in duobus Romanis contra Berengarianos, sæculo XIII in Lateranensi IV contra Albigenses, sæculo XV in Constantiensi contra Wicleffum, dein in Florentino, ac tandem omnium clarissime in Tridentino, quod Sess. 13. Can. 2 contra Lutheranos ita statuit: *Si quis dixerit in SS. Eucharistia Sacramento remanere substantiam panis & vini una cum Corpore & Sanguine Domini nostri Jesu Christi, negaveritque mirabilem illam & singularem conversionem totius substantiæ panis in Corpus, & totius substantiæ vini in Sanguinem manentibus dumtaxat speciebus panis & vini, quam quidem conversionem Catholica Ecclesia optime transubstantiationem appellat, anathema sit.* Dissentiunt nihilominus Acetiores quidam Catholici circa modum, veritatem hanc probandi & exponendi, quos redarguit Vasquez & Petrus Lombardus.

558 Dicendum. In Eucharistia cum sanguine & corpore Christi non manet substantia panis & vini, sed datur vera transubstantiatio. Prob. 1 ex verbis institutionis; nam hæc propositio Christi: *Hoc est Corpus meum*, juxta verborum proprietatem & mentem Patrum nullum alium sensum potest habere quam istum: Hæc res, quæ nunc sub specie panis continetur, non amplius est panis, sed Corpus meum, sicut si Christus, dum aquam convertit in vinum, dixisset: Hoc est vinum, quivis intelligeret, quod non amplius adsit aqua, sed solum vinum, in quod mutata est. Conf. Sensus proprius dictæ propositionis non potest esse. 1. Hic panis est Corpus meum; neque enim corpus Christi cum pane identificatur, aut hypostatice unitur, ut contra impanatores communissime fatentur Lutherani; alias inter corpus Christi & panem daretur communicatio idionatum, quod per se absurdum est. Non 2. Hic panis continet corpus Christi; nam hic sensus non minus esset improprius, deceptorius & insuspicabilis, quam sensus Calvini & Zwinglii, Hic panis est figura Corporis mei, quem ipsi consubstantiatores rejiciunt. Imo cum panis neque ex natura sua, neque ex institutione hominum sit ordinatus, ut tanquam vas & involucrium corpus Christi contineat, pronomem *hoc* non demonstraret corpus Christi sed panem, adeoque Christus potius dicere debuisset: Hic est Corpus meum. Certe dum ex mortuis resurgens per lapidem sepulchralem transiit, nemo demonstrans lapidem cum veritate potuisset dicere: Hoc est corpus Christi.

559 Probatur 2 traditione & auctoritate Patrum tam Latinorum quam Græcorum, qui licet voce *transubstantiatio* usi non sint, verbis tamen æquivalentibus eandem clare asseverant; docent enim  
I. Pa.



I. Panem Eucharisticum non esse communem, sed esse corpus Christi, & quidem verum, proprium & naturale, quale natum est ex B Virgine, ut num. 519 jam adverti. II. Christum panem fecisse suum Corpus. Ita Tertullianus Lib. 4 contra Marc. cap. 40, & S. Cyrillus Hierosolymit. catech. 1 Mystag. III. Post Verba Christi non super se naturam seu substantiam panis. Ita S. Chrysostomus Homil. 24. in 1 ad Cor. S. Hilarius Lib. 8 de Trinit. IV. Panem & vinum converti, mutari, transmutari in Corpus & Sanguinem Christi. Ita S. Ambrosius Lib. de Inlt. cap. 9, S. Jannes Damascenus Lib. 4 de fide cap. 13, S. Chrysostomus Homil. 83 in Matth. Textus Patrum recitat Bellarm. Lib. 7 cap. 30, & Tournelyus quest. 3 de Eu. har. art. 3. Audiamus tantum unum aut alterum. S. Cyrill. Hierosolym. catechesi 4 ait: *Hoc pro certo habemus, panem hunc, qui videtur nobis, non esse panem, sed Corpus Christi.* Eusebius Emis. Homil. 4 de paschat. *Antequam invocatione Summi Nominis consecrentur (creaturæ altaribus impositæ) substantia illic est panis & vini, post verba autem Christi Corpus & Sanguis est Christi.* Gregorius Nyss. in Orat. catechet. cap. 37: *Panis statim per verbum transmutatur, sicut dictum est a Verbo: Hoc est Corpus meum.* S. Anselmus Epist. 106. Lib. 4: *Nec dubitare debet aliquis, quomodo panis in verum Corpus Christi convertatur, ita ut panis substantia non remaneat, cum multa alia non minus miracula videantur.*

### Objectiones contra 1 Probationem.

Obj. 1. Ad veritatem formæ consecratorię 560 non requiritur transubstantiatio: ergo ex verbis institutionis non evincitur nostrum dogma. Ant. Prob. 1. de ferro candente vere dicitur: Hic est

ignis, quin ferrum in ignem mutetur. 2. Demonstrato dolio vino referto, aut bursa auro plena, dici potest: Hoc est vinum, Hoc est aurum, licet adsit duplex substantia: ergo Resp. Neg. Ant. Ad Prob. 1. pronomina demonstrativa denotare solent illas substantias, ad quas maxime pertinet apparentia exterior, hæc autem in ferro candente maxime pertinet ad ignem, e contra si in Eucharistia remaneret substantia panis, apparentia exterior maxime pertineret ad panem. Ad Prob. 2. Pronomen hoc promiscue quidem demonstrare potest rem contentam vel continentem, si res contenta sit unica, & continens ad illam continentem destinata, uti dolum ad continentum vinum, & bursa ad continentum aurum destinata sunt; at panis non est ordinatus ad continentum corpus Christi, neque juxta adversarios res sub speciebus contenta esset unica, sed duplex & disparata: ergo licet possit dici: Hic dolum est vinum, nequit tamen cum veritate dici: Hic panis est Corpus: imo neque dici potest: Hoc est corpus Christi & panis; quippe Christus in verbis institutionis nullam prorsus mentionem de pane fecit, sicut tamen facere debuisset. Si enim in bursa simul lateret argentum & aurum, male diceretur: Hoc est aurum, Hoc est argentum, sed deberet dici: Hoc est aurum & argentum.

§61 Dices 1. Christus ipse panem tanquam vas ad continentum Corpus suum instituit, idque facile intelligere potuerunt Apostoli, quos Joann. 6. v. 33 præmonuit dicens: *Ego sum panis vita*; hinc Eucharistia passim & ab ipso Apostolo 1 ad Cor. 10 & 11 panis & vinum vocatur. Conf. Licet in Eucharistia præter Corpus adsit Anima & Divinitas illius, tamen forma consecrationis est vera: ergo. Resp. Neg. Ant. quod prorsus gratis fingitur contra men-

mentem Patrum & fidelium, quorum aures offenderet, qui diceret, *micam panis esse vas a Christo institutum ad conti-endum Corpus suum*, neque ex textu S. Joannis discipuli hoc colligere potuerunt, cum enim ibi Christus addiderit *viræ seu panis vivus*, facile intellexerunt; propositionem hanc in sensu metaphorico intelligendam esse, dum vero v. 52 dixit: *Panis, quem ego dabo, caro mea est*, omnes in sensu literalis intellexerunt; atqui non potuerunt aliter intelligere, quod panis sit corpus Christi, quam per conversionem, ut probatum est. Hinc Eucharistia solum vocari solet panis & vinum ampliative, & quia retinet figuram panis, sicut Exod. 7. v. 12 virga Aaronis in serpentem conversa adhuc vocatur virga, & statua Genes. 19. v. 26 adhuc dicitur uxor Loth. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Nam forma consecrationis ad significandam animam sufficienter determinatur per pronomen possessivum *meum*, id est, Christi Corpus, quod tunc habebat, & cum anima & Divinitate unicum fuerat.

Dices 2. Quamvis in Christo sint duæ natæ, nihilominus vere dicitur: *Hic homo est Deus*, quin homo in Deum debuerit converti: ergo licet in Eucharistia detur substantia panis & Corporis Christi, Christus vere potuit dicere: *Hoc est Corpus meum*. Conf. Quia de Sacramento seu signo rem significatam continente, res significata vere potest affirmari e.g. de columba supra caput Christi baptizati apparente, aut de linguis ignitis die Pentecostes super Apostolos delapsis vere potuit dici: *Hoc est Spiritus Sanctus*. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Quando homo dicitur Deus, id fit propter unionem hypostaticam, & in isto importatur substantia, quæ respectu naturæ humanæ & Divinæ est eadem, e contra in Eucharistia panis

& corpus Christi hypostatice non uniuntur, hinc nisi daretur conversio, subjectum & prædicatum essent substantiæ disparatæ; imo licet panis fingeretur hypostatice cum Verbo unitus, nondum esset verum, quod panis sit corpus Christi, sicut cum veritate dici nequit: corpus Christi est Anima Christi. Ad Conf. Dist. Ant. de signo potest res contenta & significata affirmari, si per effectus sensibiles se prodatur, adeoque præcipue vel unice attendatur, & exprimatur, Conc. Ant. si se nullo modo exterius prodatur, ut sit in Eucharistia, Neg. Ant. Quis enim v. g. de baptismo vel manuum impositione recte dicat: Hoc est Spiritus Sanctus? aut quis id de qualibet columba affirmarit: negatur itaque suppositum, quod substantia panis, quæ utique non videtur, sit signum sensibile Sacramenti.

363 Dices 3. De ratione cujuslibet Sacramenti est habere materiam & formam, & per signum sensibile significare gratiam; ergo ipsa substantia panis debet adesse tanquam materia, & signum sensibile refectionis; nam ut S. Augustinus tract. 80 in Jo. nn. ait: *Accedit verbum ad elementum, & fit Sacramentum.* Conf. Juxta nos verba Christi haberent hunc sensum: Hoc sit Corpus meum; atqui iste sensus est improprius: ergo. Resp. Dist. Ant. de ratione Sacramenti est habere materiam & formam sibi proportionatam, Conc. Ant. aliter, Neg. Ant. & Conf. Quamvis panis sit materia remota Eucharistiæ in fieri, adeo tamen rationi hujus Sacramenti non obest, si hæc materia per consecrationem destruat, ut inde potius perficiatur, & a parte rei id fiat, quod significatur. Unde signum visibile spiritualis refectionis in Eucharistia in facto esse sunt accidentia, quæ alias sunt signa naturalia illius substantiæ, quæ reficit; hinc S. Augu.



Augustinus vel loquitur tantum de materia remota, vel per elementum intelligit quodlibet signum sensibile. Ad Conf. Neg. Maj. Verba institutionis formaliter & directe tantum significant praesentiam realem corporis Christi sub speciebus panis, hujus vero conversionem consecutive; ista vero propositio: Hoc sit Corpus meum, formaliter & directe significat conversionem panis in corpus Christi, & realem Christi praesentiam tantum consecutive.

Obj. 2. Si tota substantia panis & vini destrui-  
tur, tam parum datur vera conversio, ac si Deus to-  
tum Petrum destrueret, & ejus loco produceret Pau-  
lum: ergo ex ipsa natura conversionis sequitur, quod  
debeat remanere panis & vinum, vel saltem illorum  
materia, ut vult Durandus. Conf. Si ex pane fieret  
corpus Christi, de novo produceretur, vel saltem  
augmentaretur vel alteraretur; hoc indignum: ergo.  
Resp. Neg. Ant. Nam in posito casu non daretur com-  
mune tertium, ut datur in Eucharistia, deinde anni-  
hilatio Petri & productio Pauli essent duae actiones  
diversae, destructio vero panis, & positio Christi  
in Eucharistia sit per eandem actionem, qualiscun-  
que haec sit. Porro sententiæ Durandi manifeste re-  
fellitur a Concilio Tridentino, dum definit totam  
substantiam panis & vini converti in Corpus & San-  
guinem Christi. Equidem Durandus, Paludanus,  
Ochamus, & alii qui iam auctores Catholici existi-  
mant transubstantiationem non satis probari ex Scri-  
ptura, sed respective sunt pauci, nec quoad ipsum  
dogma dissentiunt, imo etiam probationem ex Scri-  
ptura haud gravare admittunt, si juxta interpretatio-  
nem Patrum intelligatur. Ad Conf. Neg. Maj. Quia  
corpus Christi non sit ex pane tanquam materia com-  
ponente, sed praecise tanquam ex termino a quo, neque  
opus est, ut de novo producatur, sed sufficit, ut per  
repli-

replicationem & alium modum existendi ponatur sub speciebus panis.

565 Dices 1. Si propter verba institutionis totus panis per transubstantiationem deberet mutari in corpus Christi, etiam accidentia panis per transaccidentationem deberent mutari in accidentia Christi, alias sensus verborum esset: Hoc album, hoc rotundum est Corpus meum; atqui hic sensus est falsus: ergo. Conf. Quia accidentia non possunt manere sine subiecto. Resp. Neg. Ant. Nam ex communi usu & modo loquendi pronomina demonstrativa in recto solum appellant supra substantiam, nisi expresse ad accidentia determinentur; si enim dico: Hic homo, non intendo dicere: Hic color, hæc figura est homo, sed substantia his accidentibus subsistans. Quare ad veritatem hujus propositionis: Hoc album est Corpus meum, requiritur quidem, ut in fine propositionis non amplius adsit substantia panis, non item ut etiam absint accidentia. Ad Conf. Quod accidentia absoluta, quæ non quidem naturaliter, attamen supernaturaliter sine subiecto existere valeant, sint possibilia, ostenditur in Philosophia, & talia a parte rei in Eucharistia dari, videntur conformius Patribus & Conciliis, si vero contendas de facto pane tantum manere accidentia intentionalia, hoc ipso evanescit objectio.

566 Dices 2. Si accidentia panis sine pane remanent in Eucharistia, datur deceptio, & sensus falluntur; cum enim accidentia externa sint signa naturalia suæ substantiæ, accidentia panis intellectum inducunt ad judicandum adesse substantiam panis. Conf. Post consecrationem sensibus apparet idem panis, adest eadem vis nutriendi &c. Resp. Neg. Maj. quoad 1 membrum, Dist. quoad 2. Sensus falluntur quoad objectum suum proprium, immedia-

tum, & per se, Neg. Maj. circa objectum suum  
mediatum, Transf. Maj. accidentia externa sunt tan-  
tum signa naturalia suæ substantiæ internæ, adeoque  
solum indicant v. g. substantiam panis illis subesse  
servato naturæ ordine: quod autem intellectum my-  
sterii Divini ignarum inducant ad iudicium falsum,  
est per accidens, sicut per accidens fuit, si aliqui  
ex accidentibus externis & proprietatibus humanis ju-  
dicarunt, in Christo dari personam humanam. Porro  
quia sensus revera tales impressiones recipiunt, quales  
a pane fieri solent, circa objectum suum immediatum  
non falluntur, circa mediatum vero raro errant  
etiam naturaliter, imo de illo proprie non judicant.  
Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Non enim ex sen-  
suum indicio, sed fidei testimonio dogma nostrum  
inferimus, neque nutritio materialis in Eucharistia  
sit modo naturali, sed per omnipotentem Dei vir-  
tutem, ut jam indicavi num 534.

### Objectiones contra 2 proba- tionem.

Obj. 3. Vox *transubstantiatio* neque habetur  
in Scriptura, neque apud antiquos Patres: ergo.  
Conf. Doctrina transubstantiationis primum inventa  
est sæculo XIII ab Innocentio III in Concilio La-  
teravensi: ergo. Resp. Dist. Ant. vox transubstan-  
tiationis neque in Scriptura, neque apud antiquos  
Patres habetur quoad syllabas, litteras, & sonum,  
Conc. Ant. quoad rem significatam, Neg. Ant. &  
Conf. Non est inusitatum in Ecclesia, ut ad fidei  
dogmata clarius adversus novatores explicanda  
novis utatur vocibus. Sic a Concilio Nicæno con-  
tra Arianos vox *homoousios*, ab Ephesino contra Nesto-  
rianos vox *Deipara* introducta est. Ubi vero in  
Scri-

Scriptura & Patribus legitur vox *impanatio* vel *consubstantiatio*? videlicet recte dicebat S. Athanasius Lib. de decret. Synod. Nicæn. *Etiamsi ipsæ voces in Scriptura non exsint, sententia tamen, quam (Ecclesia Catholica) tenet, in Scripturis habetur*, Ad Conf. Neg. Ant. Voce transubstantiationis jam anno 1188 usus est Gaufridus in Epist. ad Cardinal. Albaneos. & anno 1200 Petrus Bles. Epist. 14. anno 950 Stephanus Eduensis Tract. de Sacrament. altaris cap. 13.

568 Dices 1. Saltem doctrina de transubstantiatione in Ecclesia fuit incognita usque ad Patchasium Corbejensem, qui vixit sæculo IX, vel certe usque ad sæculum IV: ergo. Conf. Quando Patres dicunt, in Eucharistia fieri aliquam mutationem, solum volunt, quod panis communis accedente verbo Christi simul fiat corpus Christi. Resp. Neg. Ant. Quippe jam diu ante Paschasium nempe sæculo IV hoc dogma aperte tradiderunt S. Ambrosius & Cyrillus, sæculo III. Tertullianus & S. Cyprianus, sæculo II S. Justinus & S. Irenæus, ut patet ex probatione. Ad Conf. iterum Neg. Ant. Quod enim Patres plus voluerint, manifestum est, cum clare doceant, quod post consecrationem non amplius superfit substantia panis, quod Christus panem fecerit suum Corpus, & in illud converterit, ac transmutarit. Hinc jam tempore Berengarii doctrina nostra tanquam dogma Catholicum a pluribus Conciliis fuit agnita, & Berengarius sub Gregorio VII jurejurando realem & substantialem panis conversionem in veram & propriam carnem Christi profiteri debuit.

569 Dices 2. In professione fidei, quæ a Berengario sub Nicolao II fieri debuit, dicitur, panem post consecrationem in corpus Christi converti, frangi, & dentibus atteri; hinc Gregorius XII postea



fitea istam formulam mutavit. Conf. Ipse Magister sententiarum, Scotus, Cameracensis &c. fatentur, transubstantiationem ante Concilium Lateranense non fuisse dogma fidei : ergo. Resp. Etiam hanc professionem fidei a Berengario editam fuisse Catholicam, eamque loqui de pane in Corpus Christi substantialiter mutato, quod mediantibus speciebus frangitur & atteritur, non quidem formaliter, sed denominative, ferme sicut olim Christum, cum in terra degeret, mediantibus vestimentis tangebatur. Ad Conf. Magister sententiarum solum ait, quod non possit definire modum, quo fiat mutatio in corpus Christi, ipsam vero transubstantiationem quoad substantiam clare docet Lib. 4 dist. 10 & 11, eandem in 4 dist. 11 q. 3 clare profiteretur Scotus. Quod autem negaverit illam ante Concilium Lateranense fuisse dogma fidei, inde est, quia, ut ait Bellarm. non legerat Concilia Romana sub Nicolao II & Gregorio VII, neque illum consensum Patrum, quem nos adduximus. Idem est de Cameracensi, quos proin ex hac parte errasse non diffiteor.

Obj. 4. S. Irenæus Lib. 4. advers. hæres. cap. 570  
34. docet, quod Eucharistia constet ex duabus rebus terrena & cœlesti ; nempe pane & Corpore, panem vero mutari in corpus Christi, sicut corpora nostra corruptibilia fiunt incorruptibilia ; atqui hoc fit sine mutatione substantiali. 2 S. Chrysostomus in Epist. ad Cæsar. disputans contra Sinuistas exemplo Eucharistiæ probat duas in Christo naturas inconfusas & incommixtas, atque aperte dicit in Eucharistia manere naturam panis. Resp. S. Irenæus hæreticis sui temporis voluit probare veram carnis nostræ resurrectionem, & in hunc finem utilis est similitudine conversionis, quæ fit in Eucharistia ; an vero hæc sit substantialis, vel tantum  
accid.

accidentalis, ad ipsius scopum nihil referebat: per panem vero & rem terrenam intellexit species. 2. Sicut Sinuistiæ non negarunt in Christo esse naturam humanam, sed tantum ejus affectiones & proprietates naturales formam, effigiem, circumscriptionem &c. ita S. Chrysostomus per naturam panis in Eucharistia intellexit solas species, qui modus loquendi etiam apud antiquos non erat infrequens; & ipsis Sinuistis usitatus.

§ 71. Dices 1. Theodoretus dialog. 1. contra sui temporis hæreticos ait, vinum sanctificatum eo modo vocari Sanguinem Christi, quo Genes. 49 v. 11 vinum vocatur Sanguis Christi, *Lavabit in vino stolam suam*. Et dialog. 2 addit, signa mystica post sanctificationem non discedere a sua natura, sed naturæ gratiam addidisse, & visibilia symbola Corporis sui appellationem honorasse. 2. Gelasius Papa Lib. de duabus in Christo naturis ait, quod substantia panis in Eucharistia maneat in proprietate suæ naturæ, & sic vere nobis representari duas naturas Christi. Resp. Theodoretus dialog. 1 non instituit paritatem adæquatam, sed tantum quoad permutationem nominum, in quantum sicut in veteri lege symbolo datum est nomen Sanguinis Christi in figura, sic Christus idem nomen dedit vino in novo Testamento, sed in veritate; nam dialog. 2 clare docet Christum in nova lege panem reipsa fecisse Corpus suum; hinc per substantiam & naturam solum intelligit formam exterioriorem. 2. In eodem sensu loquitur Gelasius, qui pariter claris verbis asserit dona in altari posita in Domini substantiam commutari. Taceo, quod citatus liber juxta Baron. & Bellarm. non sit Gelasii Papæ.

§ 72. Dices 2. S. Ambrosius Lib. 4 de Sacrament. cap. 4 quaerit: *Quomodo potest, qui panis est, esse Corpus Christi*. Et responder: *Consecratione; sicut tantum*

erebat: per  
ecies. 2. Si  
esse naturam  
& proprie-  
umscriptio-  
am panis in  
modus lo-  
quens; &

tra sui tem-  
m eo modo  
9 v. 11 vi-  
n vino sto-  
ystica post  
a, sed na-  
ola Corpora-  
asius Papa  
quod sub-  
proprietate  
ri duas na-  
i non in-  
quoad per-  
t in veteri  
Christi in  
o in novo  
e clare do-  
cuisse Cor-  
am solua-  
n sensu lo-  
asserit do-  
mmutari.  
Bellarm.

acrament.  
est, esse  
ne; scilicet  
tantum

*tanta vis est in sermone Domini, ut ea incipiant esse, quae non erant, quanto magis operativus est, ut sint, quae erant, & in aliud commutentur.* 2. Rupertus Abbas Tuitiensis Lib. 2 de offic. Divin. & Lib. 6 in Joann. Unionem quamdam hypostaticam inter corpus Christi & panem admittere videtur. Resp. Textus primus S. Doctoris habet hunc sensum, quomodo potest, qui nunc panis est, paulo post esse corpus Christi, ut ipsemet explicat eodem libro dicens: *Panis iste panis est ante verba consecrationis, ubi accesserit consecratio, de pane fit Caro Christi* Textus secundus in aliis codicibus non habet illa verba: *Ut sint, quae erant*, vel certe solum intelligi debent de speciebus externis. 2. Rupertus de Divin. offic. juxta Tournelyum intendit solum docere, unum esse corpus Christi non plura, sicut unum est Verbum, a quo suscepta fuit humanitas. Lib. 6 in Joann. vero, quod sicut verbum non fuit mutatum in humanitatem, ita Christus non fuerit mutatus in panem, licet post consecrationem unum quid sit cum Christo, quia non amplius panis est, sed Christus ipse. At Bellarminus existimat, Rupertum circa hoc dogma errasse, neque dubia explicatio unius aut alterius ferme omnium reliquorum Patrum testimoniis officere potest.

Quæres. Quid cum substantia panis & vini fiat post consecrationem? Resp. Cum Suario & Theologis fere omnibus, substantiam panis & vini post consecrationem penitus desinere & destrui; alias deberet fieri miraculum fidelibus ignotum & nullibi revelatum; deberet enim hæc substantia absque accidentibus naturaliter sibi propriis conservari, & alio v. g. ab Angelo deportari. Quia tamen in Eucharistia panis & vini species remanent, substantia proprie non annihilatur, eo quod per annihilationem non intelligatur quævis destructio.

Tract. de Sacram. Cc 73

ctio rei, sed talis, vi cuius res omnimode desinat, & nullus alius terminus in communi tertio eidem succedat. Ex quibus vides, quomodo ex veritate verborum consecrationis arguitive sequatur destructio panis & vini, quia videlicet non potest manere unita accidentibus Eucharisticis. Quodsi deinde hæc ipsa accidentia etiam destruantur, corpus Christi sub illis existere definit, & a Deo vel prior materia vel alia illius loco iterum videtur produci, per quam alia corpora augmentari & nutriri possint.

## DISPUTATIO IV.

*De materia remota Eucharistiæ.*

- 574 Omisiss Gnosticorum & Manichæorum nefandis erroribus Artatyræ pro materia Eucharistiæ offerebant liba ex pane, & caseo facta, eoque a primis hominibus oblationes de fructibus terræ & ovium celebratæ fuerint. Calvinistæ existimant in necessitate pani subrogari posse quodlibet esculentum Græci non pauci duce Michaelæ Cærulario asserunt, nullam & invalidam esse consecrationem in pane azymo apud Latinos, quos ideo indiotio nomine Azymitas appellant: hodierni quoque novatores panem fermentatum adhibent tanquam magis convenientem. In consecratione calicis Ebionitæ, Encratitæ, Tatiani, Aquarii vino aquam substituerunt; alii adhibuerunt lac, aut integras uvas, vel fæces vini aquæ immerfas. Armæcanus & nonnulli alii apud S. Bernardum Epist. 69 contenderunt, calicem sine admixta vino aqua invalide consecrari: contra Armeni, ne videantur significare unionem duarum naturarum in Christo purum vinum sine aqua offerunt, Lutherus vero & Calvinus dicunt, hanc mixtionem institutioni Christi



sti esse contrariam Denique saeculo X Galli quidam docuerunt, aquam in consecratione manere immutatam, aut converti in aquam, quæ cum sanguine fluxit ex latere Christi.

## QUÆSTIO I.

### *Quænam sit materia remota Eucharistiæ?*

Dicendum. Materia remota & necessaria Eucharistiæ est panis & vinum. Ita Catholici omnes cum S. Thoma 3 p. q. 74 art. 1 in corp. Nam 1. Matth. 26 v. 26 & seq. legitur, quod Christus hoc Sacramentum consecravit ex pane & genimine vitis, simulque præcepit Apostolis, ut idem facerent. 2. Panem & vinum pro materia remota Eucharistiæ assignant Concilia. Lateranense cap. *firmiter*, Florentinum in decreto Unionis, Tridentinum sess. 22 cap. 1. loquuntur autem hæc Concilia de materia necessaria, alias ex illis nihil posset colligi, & pari jure dici, ad baptismum non esse absolute necessarium aquam. 3. De solo pane & vino tanquam materia Eucharistiæ locuti sunt Patres, eamque perpetuo usui adhibuit Ecclesia. 4. Ratio congrua inter alias est, quod panis confortet, & vinum recreet; hinc S. Thomas in Rhythmo ait: *Dedit fragilibus corporis ferculum, dedit Tristibus sanguinis poculum*

Dices 1. Materia necessaria Eucharistiæ debet esse talis, quæ ubique potest haberi; atqui vinum & panis præsertim triticeus non potest haberi ubique: ergo. Conf. Canones Apostolorum permittunt in altari offerri uvas, oleum & incensum. Imo & Melchisedech, qui fuit figura Christi Sacerdotis, præter panem & vinum fructus terræ & ovium

obtulit. Resp. Omitt. Maj. Neg. min. Licet triticum & vinum non ubique nascatur, potest tamen in omnes terras tantum deferri, quantum ad conficiendam Eucharistiam est necessarium, & sicut hoc Sacramentum non ita indispensabiliter requiritur sicut baptismus, ita ejus materia non debet esse ita obvia. Sane apud nos etiam non crescit oleum aut balsamum necessarium ad confirmationem. Ad Conf. Dist. Ant. Canones illi admittunt in altari offerri uvas &c. in ordine ad sacrificium & consecrationem, Neg. Ant. per modum alicujus doni vel exsolutionis voti, Conc. Ant. Porro Melchisedech, cujus Sacerdotium ad legem naturæ pertinebat, non erat figura Christi & sacrificii a Christo oblato in omnibus.

- 577 Dices 2. Teste S. Joannē cap. 19 v. 34 de latere Christi exivit sanguis & aqua, idque juxta SS. Patres repræsentatur in calice Eucharistico: ergo non solum vinum est materia necessaria calicis. Conf. Christus professus est legem Nazaræorum, qui vinum non bibebant; quando autem dicitur bibisse de genimine vitis, id tantum intelligi debet de calice cœnæ legalis; hinc S. Paulus & Evangelistæ solum faciunt mentionem de calice, & S. Lucas expresse refert, Christum Pascha celebrasse apud hominem, qui portabat amphoram aquæ. Resp. Conc. Ant. quoad 1. membrum, Dist. quoad 2. aqua ista & sanguis Christi repræsentatur in calice Eucharistico, quoad suam efficaciam, quam habet ex sanguine Christi, Conc. Ant. aliter, Neg. Ant. Quomodo hic locus Scripturæ intelligendus sit, dixi num. 32. Ad Conf. Christus legem Nazaræorum non fuit professus emissio voto & formaliter, sed eminenter, quatenus per unionem hypostaticam Deo fuit specialissime consecratus, vitamque instituit perfectissimam, quod autem semper
- abz

abstinuerit vino, gratis dicitur, illudque sub ultimum tempus bibisse clare testatur Scriptura. Porro quod calix cœnæ legalis vino, Eucharisticus vero aqua fuerit impletus, nullo fundamento probatur: quæ enim consecutio? paterfamilias aquam portavit; ergo Christus ex calice Eucharistico bibit aquam; nempe sicut aqua lavit pedes discipulorum.

Dices 3. Apostolus 1 ad Cor. 10 v. 4 testatur, 578 quod omnes etiam Judæi eundem potum spiritua- lem biberint, & quidem de petra, ex qua Judæis aquæ fluxerunt: ergo. Conf. Quia aqua magis videtur significare effectus Eucharistiæ vitam, nutritionem, extinctionem sitis &c. cum econtra vinum quibusdam infirmis noceat, & non omnibus com- petat. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Nam figura a Judæis desumpta non est adæquata & perfecta; alias etiam manna deberet esse materia Eucharistiæ, quia Judæi teste eodem Apostolo etiam manduca- verunt eandem escam, videlicet manna. Nimirum Apostolus ibi non loquitur de materia Eucharistiæ, sed ut ipse explicat, de esca & potu spirituali, qui est Christus, quem Judæi spiritualiter per fidem manducabant. Ad Conf. Quamvis nutritio & vita simpliciter accepta, de qua nonnunquam Scriptu- ra loquitur, magis per panem & aquam significa- tur, tamen nutritio pinguior, vitæque hilaris cla- rius repræsentatur per panem & vinum. Porro communio sub utraque specie non est omnibus præ- scripta, & vinum modice sumptum non potest in- firmis multum obesse; aut si obest, id mere est per accidens.

## QUÆSTIO II.

*Qualis panis sit materia Eucharistiæ?*

579 Dicendum 1. Non solum panis usualis ex tritico stricte dicto *Waijen*, sed etiam ex tritico Suevico *Kern*, *Tejen* est materia apta Eucharistiæ. Prob. 1 pars ex Concilio Florentino, quod in decret. ad Armen. ait: *Sacramentum Eucharistiæ, cujus materia est panis triticeus, & vinum de vite, & ex Missali Romano*, ubi de defectu in celebr. Missæ occurrentibus tit. 3. nom. 1. dicitur: *Si panis non sit triticeus, vel si triticum admixtum sit granis alterius generis in tanta quantitate, ut non maneat triticum, non conficitur Sacramentum*. Prob. 2 pars, quam communissime tenent Auctores Germani, quia spelta, licet pondere levior sit, & triturando non possit paleis excuti, nihilominus vel specie physica, vel certe morali non differt a tritico stricte dicto, & panis ex ea confectus æque bonus aut melior est, ideoque non solum passim in conviviiis, sed in ipso sacrificio ab Episcopis & Clericis tam regularibus quam secularibus per Sueviam, Helvetiam, aliasque finitimas regiones adhibetur scientibus, & non contradicentibus Nuntiis Apostolicis; jam vero non est credibile, quod Deus, si materia hæc esset inepta, errorem adeo noxium in viris doctissimis & religiosis tanto tempore permitteret; debet autem panis iste esse usualis, id est, confectus ex farina aqua naturali subacta, & calore ignis excocta, ut docet exemplum ac præceptum Christi ac perpetua praxis Ecclesiæ.

580 Dicendum 2. Probabiliter etiam panis usualis ex *silig ne Moß* est materia sufficiens ad Eucharistiæ, non item panis ex hordeo, avena, oryza, tru-



frumento Turcico, multo minus panis ex fabis, pis, caitaneis & aliis fructibus, leguminibus aut radicibus arborum Communis cum S. Thoma. Prob. 1 pars. Quia etiam panis siligineus specie physica, aut saltem morali non differt a triticeo fructe dicto; nam teste Plinio ex tritico ob terræ malignitatem nascitur siligo, & ex siligine ob terræ fertilitatem triticum. Est insuper panis siligineus panis proprie dictus & communiter adhibetur non solum in defectum alterius ab hominibus in necessitatem redactis, sed etiam ab honestioribus familiis, atque in locis, ubi tritici non est defectus. Prob. 2 & 3 pars. Quia panis ex aliis arborum aut terræ fructibus non est panis triticeus, neque usualis ac proprie dictus, sed tantum in defectum alterius adhibetur; unde in æstimatione morali nomine tritici solum veniunt tres illæ præcipuæ species frumenti, nempe triticum fructe dictum, spelta, & siligo, panis autem e.g. ex hordeo tantum vocatur panis cum addito hordeaceus, ut Joann. 6 v. 9: *Est puer hic, qui habet quinque panes hordeaceos*. Ex eadem ferme ratione non valet pasta farinacea, igne nondum excocta, item panis confectus ex oleo, melle, aqua rosea &c. quia potius est placenta quam panis usualis.

Dicendum 3. Ad valorem consecrationis nihil 8 r. refer, an panis sit azymus, an fermentatus, id est, exiguo fermento permixtus. Prob. 1 ex Concilio Florentin, cui tam Græci quam Latini subscripserunt, bi in litteris unionis ita habetur: *Definimus in azym sive pane fermentato triticeo Corpus Christi veraciter confici* 2. Ex antiqua praxi & usu Ecclesiæ Latina. Quamquam enim certo argumento demonstrari nequeat, quod a primis temporibus panem azymum ad sacrificium adhibuerit, dubium tamen non est, quin illius usus jam ante sæcu-

lum IX invaluerit ; de hoc enim testatur Alcuinus Epist. 69 ad Lugdun. Rabanus Maurus Lib. 1. Instit. Cler. cap. 13, Amalarius Fortunatus, alique dicti sæculi Scriptores, quin tamen Græci ante sæculum XI ideo Latinis litem moverint. 3 Ex ratione Quia non solum panis fermentatus, sed etiam azymus est panis usualis proprie dictus. De fermentato nemo dubitat, azymus vero in ipsa Scriptura sæpe simpliciter panis vocatur, eoque ex lege divina uti debuerunt Judæi festis paschalibus, quæ ideo dies azymorum dicuntur. Dixi, utrumque panem sufficere ad valorem ; nam ex præcepto Ecclesiæ Sacerdos Latinus in Ecclesia Latina in azymo, & Græcus in Ecclesia Græca in fermentato sub gravi consecrare tenetur, ut colligitur ex Florentino in litteris Unionis & cap. final. extra de celebr. Miss.

### Objectiones.

- 582 Obj. 1. Non satis constat, quod Christus in institutione Eucharistiæ determinate adhibuerit panem triticeum : ergo non solus panis triticeus est materia necessaria Eucharistiæ. Conf. Si per panem triticeum, quem expresse requirit Concilium Florentinum, potest intelligi panis speltaceus, & siligineus, simili modo poterit intelligi panis ex quolibet frumento confectus, sicut in consecratione calicis intelligitur quodlibet vinum de vite : ergo. Resp. Neg. Ant. Id enim certo constat tum ex modo loquendi Scripturæ, quæ per panem simpliciter talem semper solet intelligere triticeum, tum & præcipue ex declaratione, perpetua praxi & consensu totius Ecclesiæ. Ilinc etiam ac Conf. Neg. Ant. Nomenclatura diversarum specierum frumenti apud auctores valde ambigua est, nec in ea conveniunt, unde merito arguimus, quod Florenti-

retinum nomen tritici acceperit in sensu latiore & morali pro omni eo frumento, ex quo panis simpliciter talis confici solet, quale est non solum triticum strictè dictum, sed etiam spelta & filigo, utpote quæ tantum accidentaliter differre videntur, & in æstimatione morali censetur esse idem, sicut quod ibet vinum de vite; non item hordeum, avena &c.

Dices. Doctores Hispani, Itali, alique com-  
muniter cum S. Thoma 3 part. q. 74 a. 3 docent, speltam non esse materiam aptam consecrationis, & ipse La Croix ac Busenbaum illam habent pro materia dubia: ergo saltem non licet consecrare panem speltaceum. Conf. S. Thomas art. cit. ad 2 videtur insinuare, quod ex tritico non nascatur spelta, & licet hoc fieret, nihil inde posset inferri; alias etiam acetum esset materia calicis, eoquod ex vino nascatur. Resp. Trans. Ant. Neg. Conf. Cum S. Thomæ aliisque Doctoribus externis triticum Suevicum, ejusque usus non satis fuerit notus, & hæc voces spelta, ador, far, filigo in diversis regionibus diversas habeant significationes, longe magis attendendum est ad Auctores Germanos Albertum Magnum, Tanner, Laym. aliosque, qui communiter asserunt, panem speltaceum non solum esse materiam validam sed etiam licitam consecrationis, quod etiam testatur praxis, ut adeo hæc sententia merito pro practice certa habeatur. Ad Conf. Imprimis Paludanus apud S. Antoninum 3 p. tit. 13 cap. 6 testatur, quod in eadem terra triticum seminatum uno anno generet speltam vel far, in alio acetum, acetum vero non nascitur ex vino tanquam genante, & juxta omnes saltem specie morali ab illo differt.

Obj. 2. Christus in pane fermentato, ut patet ex  
in pane fermentato: ergo sicut propter hoc  
Christi dicimus, quod necessarium est panis triti-

ceus, sic etiam dicendum de fermentato. Conf. Primis temporibus tam Ecclesia Græca quam Latina consecravit in solo fermentato: ergo. Resp. Omitt. Ant. Neg. Conf. Etsi Christus panem fermentatum adhibuisset; ideo nobis non imposuisset, necessitatem eundem adhibendi; alias si constaret, quod consecraverit in vino rubro, deberet inferri, quod vinum album non sit materia valida. Quare necessitatem panis triticeus non probamus ex solo Christi exemplo, sed etiam ex praxi Ecclesiæ, & quia solus panis triticeus est panis usualis proprie dictus. Cæterum Latini contra Græcos multis probant, quod Christus consecraverit panem azymum, quia Eucharistiam instituit tempore paschali, quo Judæis prohibitum erat panem fermentatum non solum comedere, sed etiam asservare. Ad Conf. Qualem panem prima Ecclesia adhibuerit, non satis constat. Tournelyus quæst. 4 art. 5 estimat Ecclesiam Latinam probabiliter promiscue azymò & fermentato usam; imo etiam a Græcis quandoque azymum adhibitum fuisse. Interim certum est, quod usus azymi apud Latinos sit antiquissimus, quem errarem Deus in Ecclesia Latina tandem non permisisset, si panis azymus esset materia invalida.

585 Dices. Usus azymorum prohibetur can. 7 Apost. & can. 11 Concilii Trullani. 2. S. Epiphanius Hæret. 50 rejicit pascha Ebionitarum in azymis celebratum. 3. Concilium Nicænum statuit, ut a Christianis non celebretur pascha Luna 14 more Judæorum, sed die Dominica proxime sequente, ne videlicet cum Judæis judaizare videamur: ergo. Resp. ad 1. Canones isti nunquam fuerunt ab Ecclesia approbati, & solum prohibent usum azymorum more Judæico. Ad 2. S. Epiphanius agit



agit contra Ebionem, quia contendebat, ritus legis Mosaicae cum Evangelii professione conjungi debere. Ad 3. Concilium Nicaenum solum vetat pascha celebrare cum Judæis Luna 14, an vero in azymo vel fermentato consecrandum sit, non statuit, neque ideo, quod consecremus in azymo, cum Judæis communicamus, alias neque liceret habere templum, neque sacrificium; neque consecrare in pane fermentato, imo ne quidem aqua baptizare, quia Judæi habebant templum, sacrificia, & in quibusdam pane fermentato usi sunt, aquam autem in suis purificationibus adhibuerunt.

Obj. 3. Panis azymus non est panis usualis, & 86 simpliciter ac proprie dictus; nam illo præter Judæos vix aliqui vescuntur. Conf. Panis ex ipsa Etymologia vocis Græcæ ἀζυμος aliquid elevatum & sursum portatum significat; attollicur autem & elevatur per solum fermentum. Resp. Neg. Ant. Quod homines plerumque non utantur azymis, est per accidens, quia deest condimentum aliquod accidentale nempe fermentum, cujus defectus substantiam panis usualis non evertit, sicut substantia carnis & cibi non evertitur, si carnes assata nullo sale respersæ fuerint. Certè pane azymo non solum utebantur Judæi tempore paschatis, sed etiam Romani alique populi. Similiter panes propositionis in antiquo testamento azymi fuerunt, quis vero neget illos fuisse panes proprie tales? unde licet modo usus azymi sit rarior, inde non sequitur, quod nequeat dici panis usualis. Ad Conf. Quid per panem simpliciter & proprie dictum intelligatur, potius ex modo loquendi Scripturæ & usu Ecclesiæ, quam ex Etymologia vocis desumi debet.

Dices. Azyma sunt insipida, & signa luctus & 87 doloris: ergo panis azymus non est proportionatus

ad significandos effectus Eucharistiæ. Conf. Per usum fermentati magis receditur a Judæis, & ineffabilis Verbi cum natura humana unio significatur: ergo illius usus saltem est convenientior. Resp. Transf. Ant. Neg. Conf. Quamvis inter panem azymum & effectus Eucharistiæ non sit convenientia adæquata, quæ inter res tantopere diversas dari non potest, per illum tamen non minus quam per fermentatum repræsentatur nutritio, qui est affectus primarius, quem Christus per hoc Sacramentum significari voluit. Porro apud Judæos panis azymus etiam lætitiæ symbolum fuit, quia non solum in memoriam revocavit miseras in deserto exantlatas, sed etiam liberationem ab illis, sicut vicissim Eucharistia passionem Domini, & præsentem gratiam significat. Ad Conf. Transf. Ant. Neg. Conf. Nam panem azymum magis commendat exemplum Christi, & quemadmodum corpus illius in purissimo B. Virginis utero sine ulla corruptione conceptum est, ita decet panem Eucharisticum esse purum, & corruptionis fermentique expertem.

### Q U Æ S T I O III.

#### *Quale vinum sit materia Eucharistiæ?*

588 Dicendum 1. Omne & solum vinum de vite est materia valida Eucharistiæ. Prob. tum ex facto & præcepto Christi Matth. 26 v. 27 & Luc. 22 v. 20, tum ex perpetua praxi Ecclesiæ, & auctoritate Concilii Florentini cit. num. 579, tum denique ratione, quia omne & solum vinum de vite est vinum usuale & simpliciter tale, reliqui autem liquores tantum cum addito, ut notat S. Thomas 3 p. q. 75 art. 1. Unde materia valida est 1. Mustum seu liquor ex uvis matu-

maturis quidem expressus, at nondum defœcatus, ut habetur in Missali tit. 4 n. 2, quia tamen nondum est vinum depuratum, absque urgenti necessitate adhiberi non licet. 2. Vinum paucis guttulis absynthii vel alterius liquoris mixtum; manet enim adhuc physice & moraliter vinum usuale. 3. Vinum miraculo productum, vel ex aqua factum ut in nuptiis Canæ; nam Florentinum per vinum de vite solum intellexit tale, quod est ejusdem naturæ, & naturaliter de vite nasci potest. 4. Juxta communem Recentiorum etiam congelatum vinum, quia vere & proprie est vinum, & Sanguis Christi sub speciebus congelatis manet; quod autem consecratio vini congelati graviter prohibita sit, fatentur omnes.

Econtra materia ad consecrationem inepta **589**  
**est** 1. Acetum; hinc S. Pius in rubricis præcipit Sacerdoti, ut si comperiat se in aceto consecrasset, vinum apponat, & denuo consecret. Aliud est, si vinum primum incipit acescere, tunc enim nondum est mutatum quoad substantiam, sed tantum accidentaliter alteratum. 2. Vinum aqua ita dilutum, ut moraliter non amplius censeatur vinum usuale. 3. Idem est de vino cocto, aut alia ratione mixto vel corrupto, si rationem vini usualis amittit, quando autem ita mutatum censi debeat, ab experientia sensuum & prudentum judicio colligi debet. 4. Aqua acinis uvarum expressis affusa, aut liquor expressus ex uvis immaturis. 5. Vinum arte confectum, quia non est de vite. 6. Vinum adustum similesque liquores ex pomis, cerasis, malis, granatis aut aliis arborum fructibus expressum, si dubium sit, an vinum sit de vite, aut qualitates vini non amiserit, extra necessitatem sine peccato gravi adhiberi non potest.

Dicens

590 Dicendum 2. Vino ante consecrationem debet admisceri modica aqua. Ita communis ac certa. Prot. ex praxi Ecclesiæ, & auctoritate Patrum & Conciliorum; nam ut Bellarm. Lib. 4 cap. 10 ostendit, omnium forme regionum Patres testantur vinum consecrandum aqua miscendum esse. Concilium Aurelianense IV can. 4. statuit: *Ut nullus in oblatione sacri calicis, nisi quod ex fructu vineæ speratur, aqua mixtum offerre præsumat, quia sacrilegium judicatur aliud offerri, quam quod in mandatis sacratissimis Christus instituit* Carth. genente III can. 24: *Ut in Sacramentis Corporis & sanguinis Domini, nihil amplius offeratur, quam quod ipse Dominus tradidit, hoc est panis, & vinum aqua mixtum.* Florentinum in decret. ad Armen. postquam dixit materiam calicis esse vinum de vite, subdit: *Cui ante consecrationem aqua modicissima admisceri debet.* Rationes Concilium Tridentinum sess. 22 cap. 7 assignat 1. Quia Christus in vino aqua permixto Eucharistiam instituisse videtur. 2. Quia sic recolitur mors & passio Domini, in qua sanguis & aqua simul ex latere Christi prodiit. 3. Quia per mixtionem aquæ cum vino significatur conjunctio populi cum Christo, cujus sanguis per vinum repræsentatur.

591 Dixi 1. Ante consecrationem; non enim sufficit, si aqua vino jam fuerit admixta a caupone domi, quia hæc commixtio debet esse ceremonia sacra, neque etiam fieri debet post consecrationem, ut inferius dicatur. 2. Aqua videlicet naturalis, quæ sola simpliciter nomine aquæ venit, & vino utuali assundi solet, ut etiam testatur Ecclesiæ praxis. 3. Modica, ut patet ex Concilio Florentino & cap. perniciosus 13 de celebr. Miss. quænam autem quantitas modica censenda sit, non conveniunt Auctores. Conuetudo ex catechismo Romano tenet, ut una tantum vel altera aquæ gut-  
ta



ta affundatur; non tamen, inquit P. Antonius M. yr, debet quis sibi statim scrupulum facere, si aliquanto liberalior sit, modo spectata quantitate & qualitate vini aqua adhuc sit modica. 4. Debet nempe sub obligatione gravi. Quatenus etiam materia de se gravis non videatur, sit tamen talis ex respectu ad suam significationem & finem. Quod si Sacerdos aquæ mixtionem ex oblivione omisisset, idque adhuc ante consecrationem adverteret, deberet statim adhuc miscere, quia præceptum adhuc urgeret, & impleri posset.

Dicendum 3. Mixtio aquæ cum vino non est 92 de necessitate Sacramenti, neque præcepti divini; sed probabilius tantum ecclesiastici. Pars 1 est communissima, & probatur tum negative, quia nec auctoritate sacra, nec ratione ostendi potest, aquam esse necessariam necessitate Sacramenti, imo contrarium clare supponit Rubrica Missæ tit. 4 n. 7, ubi dicitur: *Si celebrans primum post consecrationem adverterit, nullam aquam vino tamixtam fuisse, nullo modo apponet, quia non est de necessitate Sacramenti: tum positive ex can. cum omne 7 dist. 2 de consecr. Si vinum tantum quis offerat, Sanguis Christi esse incipit.* Idem ipso modo loquendi indicat Concilium Florentinum verbis supra citatis; neque enim præcipit, ut aqua misceatur sanguini, sed vino. Pars 2 est longe communior, & rursus probatur tum, quia nullum præceptum Divinum potest ostendi, tum ex Concilio Tridentino, quod sess. 22 cap. 7 nullam præcepti Divini mentionem facit, sed tantum ait: *Monet deinde sacra Synodus, præceptum esse ab Ecclesia Sacerdotibus, ut aquam vino in calice offerendo miscerent.*

### Objectiones.

Obj. 1. Aqua congelata non est materia apta 93 baptismi: ergo neque vinum congelatum Euchari-  
stia;

stia; cum non sit proxime potabile; sed se habeat sicut succus in uvis adhuc contentus. Conf. Licet Christus maneat sub speciebus vini, quando sunt mixtæ speciebus panis, qua ratione Græci sub utraque specie communicant, tamen vinum pani ita mixtum probabilius non potest consecrari: ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Baptismus constat in actuali ablutione, ad quam aqua congelata non est apta; Eucharistia vero est Sacramentum permanens, ideo ad illam non requiritur, ut materia sit proxime potabilis, quia nihilominus simpliciter potest esse vinum: at vinum in uvis adhuc latens moraliter potius est cibus quam potus, adeoque in sensu morali nondum censetur esse potabile, sed potius se habet sicut pasta cruda ex farina nondum cocta. Ad Conf. Dicastillo negat Ant. sed melius cum Lugone videtur negari Conf. quia etiam tale mixtum in æstimatione hominum potius pro cibo, quam pro potu habetur.

§94 Obj. 2. Christus pro materia calicis instituit vinum; bibit enim de genimine vitis: neque de mixtione aquæ ullum in Scripturis habetur fundamentum; hinc S. Chrysostomus Homil. 83 in Matth. illam tanquam hæreticam rejicit. Conf. Vinum purum melius significat puritatem Christi & sinceritatem fidei, sicut panis azymus illam magis significat: ergo. Resp. Dist. Ant. quoad 1 membrum. Christus pro materia calicis instituit vinum usuale, Conc. Ant. tantum vinum purum, Neg. Ant. quoad hoc membrum, & transmiss. alt. Conf. Quod Christus consecraverit in vino aqua temperato, præter Concilia in probatione laudata docent SS. Patres Irenæus, Cyprianus, Basilus, &c. apud Bellarm. Lib. 4 cap. 10, & veteres Rabbini testantur consuetudinem Judæorum esse, vinum in quotidianis epulis aqua miscere. Quamvis igitur hæc  
mixtio

mixtio in Scripturis non præcipiatur, nihilominus Ecclesia sufficientem habuit rationem illam præcipiendi, tum propter exemplum Christi, tum ad melius representandas aliquas veritates Catholicas. Porro S. Chrysostomus tantum dedit aqua tos, qui solam aquam in calice offerebant. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Quia puritas Christi & sinceritas fidelium satis representatur per pinem azymum, Ecclesia convenienter statuit, ut per materiam calicis alia mysteria exprimentur.

**Dices.** In Eucharistia tantum commemoramus<sup>595</sup> passionem Christi, non item unionem illius cum fidelibus; alias non solus Christus, sed etiam populus in calice offerretur; imo sanguis & aqua ex latere Christi impermixta profluxerunt: ergo. Conf. mixtio aquæ cum vino habet pessimam significationem; nam juxta S. Hieronymum in cap. I Isai. v. 22 significat corruptionem Verbi Dei vini per admixtas humanas traditiones. Resp. Dist. Ant. non commemoramus unionem Christi cum fidelibus ut significandam ante consecrationem, Conc. Ant. ut significandam post consecrationem, Neg. Ant. In Sacramento Eucharistiae principaliter quidem commemoratur passio Christi, secundo autem unio cum fidelibus, quæ per ipsam effusionem sanguinis facta est. Nec obstat, quod sanguis, quando ex latere Christi fluxit, non fuerit cum aqua permixtus; nam Ecclesia solum intendit representare id, quod profluxit, non item modum, quo profluxit, simulque orat, ut quemadmodum aqua convertitur in sanguinem, ita fideles Christo illius virtute incorporentur, quin ideo etiam populus in calice offerat. Ad Conf. Constat in Scriptura sæpe eandem rem habere diversas significationes pro diversis circumstantiis. Sic mixtio vini cum aqua significat fraudem & corruptionem,

*Tract. de Sacram.* D d

si similitudo ducatur ab iis, qui vinum vendunt: si vero comparetur cum potu, sobrietatem & temperantiam indicat; unde illud Proverb. 9. v. 5: *Bibite vinum, quod miscui vobis.*

596 Obj. 3. Christus Eucharistiam instituit, & consecravit in aqua & vino, ut ipsimet supra diximus: ergo aqua non minus est de necessitate Sacramenti quam vinum. Conf. Quia sine aqua non obtinetur primaria representatio Eucharistiae; nempe representatio passus Christi, e cujus latere sanguis & aqua fluxit. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Quod non omnia sint de necessitate Sacramenti, quæ Christus fecit, sæpius jam adverti, & alias etiam panis azymus esset materia determinate necessaria ad Eucharistiam. Itaque Christus solum præcepit & instituit consecrationem calicis in vino usuali, quod sicut sine vino dari nequit, sic habetur, siue aqua fuerit admixta siue non fuerit admixta. Ad Conf. Neg. Ant. Vel enim Eucharistia consideratur ut Sacramentum, & ad hoc tantum requiritur vera transubstantiatio: vel consideratur ut sacrificium, & sic mors Christi & separatio sanguinis a Corpore representatur per separatam consecrationem panis & vini, illius autem effusio, quæ significatur per admixtionem aquæ & vini, est solum representatio quædam secundaria.

597 Dices. SS. Patres nominatim Cyprianus Epist. ad Cæcil. sæpius docet: *In sanctificando calice offerri aquam solam non posse, quomodo nec vinum solum potest.* 2. Idem tradunt Concilium Aurelianense IV, & Carthaginense III locis supra citatis. Hinc 3 S. Bernardus Epist. 69 liberum cuique relinquit credere, siue aqua calicem non posse valide consecrari. Resp. ad 1. Quamvis aliqui Patres videantur eodem modo loqui de necessitate aquæ & vini, quia tamen alii, quando materiam necessariam Eucharistiae expli-



## DE QUIBUSD. SACRAM. IN SPEC. 419

explicant, solius vini mentionem faciunt, reliqui solum volunt, quod mixtio aquæ requiratur ad legitimam, plenam ac etiam accidentaliter perfectam administrationem Sacramenti; n. m. illorum scopus erat confutare errorem aquariorum, & S. Cyprianus in cit. Epist. ait: *Si vinum tantum quis offerat, sanguis Christi incipit esse.* Ad 2 eadem est responsio, imo Concilium Aurelianense solum ait, quod ex mandato Domini nihil aliud offerri possit præter vinum aqua mixtum; Carthaginense vero, traditam a Christo mixtionem videlicet tanquam exemplum, non ut mandatum. Ad 3. S. Bernardus contrarium quidem non damnat ut hæreticum, attamen tanquam falsum in eodem loco rejicit.

Obj 4. Saltem præceptum miscendi aquam cum vino est Divinum; nam Concilia laudata illud vocant mandatum Christi, Institutionem Salvatoris, Divinam traditionem: ergo. Conf. Si hoc præceptum tantum esset juris Ecclesiastici, mixtio aquæ in necessitate posset omitti, & Pontifex circa illam dupensare. Resp. Neg. Ant. Rationem additam dist. vocant mandatum Christi, Institutionem Salvatoris &c. quoad substantiam, quatenus præcipitur consecrati vini, Conc. quoad circumstantiam mixtionis, Neg. Nam Concilia agebant contra illos, qui volebant etiam lac & mel in sacrificiis Domino offerri posse, aut certe solum dicebant, hoc præceptum esse Divinum ideo, quia ab ipsis Apostolis ex speciali Dei illustratione fuit conditum, & a Christo traditum tanquam exemplum. Ad Conf. Licet mixtio aquæ sit tantum ceremonia Ecclesiastica, est tamen antiquissima, & longe majoris momenti videtur illam omittere, quam celebrare sine vestibus sacris, quod juxta omnes nunquam licet; hinc Suarius in 3 part. Disp. 45 sect. 2 ait, Pontificem in hoc præcepto probabilius posse

D d 2

qui-

quidem dispensare valide, vix tamen fore, ut practice occurrat casus, in quo id posset licite, eoquod hæc mixtio sit facillima, & aqua semper obvia.

# QUÆSTIO IV.

*An aqua convertatur in Sanguinem Christi?*

599 Quamvis decisio hujus quæstionis nullibi in Scriptura clare contenta sit, nec circa illam Ecclesia aliquid definit, tamen a tempore Innocentii III, qui exeunte sæculo XII Pontificatum gessit, sententia affirmativa adeo inter Theologos communis est, ut theologice certa videatur. Magis inter se disceptant de modo, quo aqua in sanguinem Christi convertatur. Nam Suarez, Vasquez, Valentia &c. cum Thomistis & Scotistis docent, conversionem hanc tantum esse mediatam, si videlicet aqua prius fuerit conversa in vinum. Econtra Alanus, Tolerus, Baronius, Lugo, Melchior Canus, Tournelyus &c. stant pro conversione immediata. Certe juxta Philosophos ad minimum valde dubium est, an aqua naturaliter in substantiam vini converti possit, præsertim si aquæ copia sit notabilis, vinum valde debile, & consecratio statim post admixtionem fiat, ut defacto non raro sit, & in ipsa institutione Eucharistiæ contingit: cum tamen neque ignis licet summe activus lignum aut oleum, multo minus aquam tam brevi tempore possit consumere. Imo Plinius, Alchymistæ, alique peritissimi Philosophi experimentales testantur, aquam ex vino iterum extrahi posse. Quidquid de hoc sit,

600 Dicendum. Aqua vino affusa per consecrationem convertitur in sanguinem Christi, sive prius physici

physice fuerit conversa in vinum, siue non Prob 1. S Hieronymus in cap 4 Marci de Christo ait: *Formans sanguinem suum in calicem vino & aqua mixtum.* S Ambrosius Lib 4 de Sacrament cap. 4: *Ante verba Christi calix est vini & aqua plenus, ubi verba Christi apposita fuerint, ibi sanguis efficitur.* Si uia habet SS. Iustinus, Irenaeus, Augustinus, Gregorius Magnus &c. apud Dicast. & Haunold. ex quibus ita licet arguere 1. Id convertitur in sanguinem Christi, supra quod pronunciatum forma calicis; atqui hæc pronunciatum supra aquam & vinum in calice contentum: ergo aqua & vinum vi ipsorum verborum convertitur in sanguinem Christi, sicut fermentum panis cum tritico in corpus Christi convertitur. 2. Patres loquuntur de aqua sicut de vino, & simpliciter ac universaliter dicunt, utrumque in sanguinem converti; atqui hoc ita absolute & universaliter dicere non potuissent, si aqua prius deberet converti in vinum, ut patet ex numero superiore. Et alias Ecclesia summopere debuisset curare, ut aqua modicissima vino infunderetur, quod tamen ante Concilium Florentinum non fecit, ut colligitur ex cap. perniciosus 13 de celebr Miss. & Concilio Triburiensi, quod Can. 19 permittit, ut in calice tertia pars aquæ sit.

### Objectiones.

Obj. 1. Ex una parte Christus Apostolis nullibi601 dedit potestatem consecrandi aquam, sed præceptum aquam vino miscendi est mere Ecclesiasticam; ex altera parte Ecclesia non potest instituire materiam Sacramenti: ergo. Conf. Si vino miscetur parum aquæ rosaceæ aut absynthii, non convertitur in sanguinem Christi: ergo neque aqua naturalis. Resp. Neg. Ant. quoad 1 membrum. Licet Christus institutionem aquæ cum vino positive & determinate non præceperit, instituit tamen Euchari-

stiam in vino usuali, & pro materia illius determinavit tam vinum purum quam vinum aqua mixtum; Ecclesia vero solum præcepit, qualem ex iis materiis, quas Christus instituit, adhibere debeamus; unde ex hoc argumento plus non sequitur, quam quod aqua non sit materia consecrationis absolute necessaria, neque consecrari possit se sola, & quin vinum usuale constituat. Ad Conf. Trans. Ant. N. g. Conf. Quia gutta aquæ rosacæ aut absynthii non videtur esse pars vini usualis, sed tantum aliquid additum: at aqua vino mixta censetur esse pars vini usualis, sicut fermentum pars panis usualis.

- 602 Obj. 2. Concilium Tridentinum Sess. 13. cap. 3 tantum dicit, quod Christus reliquerit corpus suum, & sanguinem sub specie panis & vini, & Can. 2 tantum definit, manere species panis & vini; atqui juxta nos etiam manerent species aquæ. Conf. Eadem Sess. Can. 3 statuit, Christum manere sub singulis cujuscunque speciei partibus: ergo juxta nos etiam maneret sub speciebus solius aquæ, si a speciebus vini separarentur; sed tali modo non amplius esset ratio, quare non etiam aqua separata posset consecrari: ergo. Resp. Dist. Maj. Tridentinum tantum dicit, quod Christus suum corpus & sanguinem reliquerit sub speciebus panis & vini usualis, & hæc solæ species remaneant, Conc. Maj. aliter. Neg. Maj. & sic Dist. min. Conf. Tridentinum Sess. 13 Can. 2 agit contra consubstantiatores, & solum vult definire, quod non amplius maneat substantia panis & vini; de cætero panem & vinum sumit in sensu morali & communiter usitato, videlicet pro pane & vino usuali, quod cum etiam per fermentum & aquam constituitur, implicite utriusque mentionem fecit. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Quia species aquæ separata ne quidem in estimatione morali manent



nent species vini. Argumentum ab adversariis solvi debet in pane triticeo modica farina hordei permixto, qui juxta S. Thomam in 3 part. q. 74 a. 3 ad 3 totus in corpus Christi convertitur.

Dices. Si modicum vini consecrari infundere 603  
tur ingenti copię aquę, nihilominus sub gittis  
vini maneret Christus: ergo juxta nos etiam deberet  
manere sub speciebus aquę separatis. Conf. juxta  
nos daretur duplex materia calicis videlicet vinum  
& aqua, vel certe vinum adhuc posset consecrari,  
etsi aqua in æquali vel majori copia infunderetur pro-  
ut in communi usu solent facere Itali & Hispani;  
immo etsi aqua infunderetur vino post consecrationem,  
ut faciunt Gręci; atqui hæc dici non possunt: ergo.  
Resp. Trans. Ant. Neg. Conf. Liber species vini a jura  
longe copiosiori mixtę forte in æstimatione morali  
non amplius sinit vinum usuale, manent tamen phy-  
sice species vini: econtra species aquę separatę nec  
physice nec moraliter vinum usuale dici possunt. Ma-  
teria autem consecrationis est illud, quod moraliter  
aut physice rati nem vini habet. Ad Conf. Neg.  
sequelam; nam 1. sicut farina, aqua & fermentum,  
ex quibus panis conficitur, sunt una integra mate-  
ria, sic etiam vinum & aqua. 2. Cum vinum sit ma-  
teria principalis, videtur, quod non solum debeat  
prædominari virtute, sed etiam quantitate, hinc cap.  
periculosus 13 de celebr. Miss. dicitur perniciosus  
error miscere plus aut tantum aquę, quantum vini.  
3. Ut aqua consecratur, juxta omnes debet esse  
præsens saltem tunc, quando pronunciatum ultima  
pars formę, neque in Eucharistia, in qua datur phy-  
sica conversio, pars major trahit minorem, sicut in  
aliis rebus benedictis.

604 Obj. 3. Innocentius III cap. cum Marthæ 6 de celebr. Miss. postquam retulit tres Scholasticorum sententias, quarum una volebat, aquam in Eucharistia manere immutata, altera illam mutari in eam, quæ fluxit ex latere Christi, tertia in sanguinem Christi. *Alii*, inquit, tenent, quod aqua cum vino transubstantietur in sanguinem, cum in vinum transeat mixta vino, licet physici contrarium esse verent, & hanc sententiam dein asserit tanquam probabiliorem: ergo aqua in sanguinem Christi solum convertitur mediate Conf. Eandem sententiam approbat Lib. 4 de Myst. Missæ cap. 30: *Quis enim* (verba illius sunt) *ambigat, aquam in vinum transire, cum multo vino modicam infunditur aquæ.* Resp. Dist. Ant. hanc sententiam asserit probabiliorem quam duas alias ibi relatas, Conc. Ant. quam nostram, Neg. Ant. & Conf. Innocentius solum approbat sententiam, quæ dicit, aquam cum vino converti in sanguinem, non item rationem sententiæ, quam ait tantum asserri ab aliquibus; imo illam potius refellit, dum inquit Physicos contrarium asseverare. Hinc alii ex hac ipsa auctoritate Innocentii eandem sententiam confirmant. Ad Conf. Imprimis Innocentius hunc librum jam scripsit ante Pontificatum. Dein solum videtur loqui de transitu morali aquæ in vinum, vel certe transitum physicum tantum vult contingere quandoque; nam in eodem capite asserit: *In Sacramento Corporis est Trinitas specierum, videlicet panis, vini & aquæ.*

605 Dices. 1. S. Thomas 3 p. q. 74 art. 8 in corp. ita interpretatur Innocentium, quasi tanquam probabiliorem approbaverit sententiam asserentem, aquam prius converti in vinum, & hanc ipsam conversionem alibi sæpius adstruit. Conf. Eucharistia est mysterium miraculis plenum: ergo licet aqua in vinum forte nequeat converti naturaliter, potest tamen

tamen dici, hoc fieri supernaturaliter. Resp. S. Thomam, sicut de Innocentio diximus, juxta multos intelligi posse de conversione morali: nam eadem questione, postquam argumento tertio sibi objecit, vix inveniri materiam triticeam puram ab admixtione alterius e. g. hordei, respondet: *Modica permixtio non solvit speciem, quia id, quod est modicum, absorbetur a plurimo*, videlicet moraliter, cum utique farina hordicea per solum admixtum nequeat physice in triticeam commutari. Taceo, quod videatur habuisse vitiosum exemplar decretalis Innocentii, quia non refert verba Pontificis, sicut in capitulo cum *Martha* habentur. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Quia hoc miraculum profus gratis fingitur, & longe conformius ad mentem Patrum dicitur, quod aqua statim miraculose convertatur in sanguinem Christi.

Dices 2. Concilium Florentinum in decret. ad Armen. jubet, ut vino modicissima aqua miscetur; atqui hujus nulla alia est ratio, quam ut aqua facilius possit converti in vinum. Conf. Catechismus Romanus part. 2 cap. 4 ait, ideo aquam modicam infundendam esse, quia Ecclesiasticorum Scripturam sententia & judicio aqua illa in vinum convertitur. Resp. Conc. Maj. Neg. min. Nam Florentinum longe alias rationes dat, nempe illas, quas ex Tridentino adduxi num. 590. Adde, quod modica aqua melius exprimat præcipientiam Christi supra populum fidelem, & hac ratione magis præcaveatur, ne vinum propter nimiam aquæ copiam corrumpatur. Ad Conf. Catechismus Romanus tit. de SS. Eucharist. non est irrefragabilis, & ab adversæ sententiæ patronis compositus fuit; potest nihilominus explicari de conversione morali, vel quod aqua in vinum convertatur quandoque, si illud sit valde generosum & tempus longum; quod enim aqua sem-

per physice in vinum convertatur, nequaquam docuerunt scriptores antiqui, neque pro hac sententia aliquid probat ritus PP. Dominicanorum & Carmelitarum; quippe non ideo citius aquam & vinum infundunt in calicem, ut detur sufficiens tempus ad aquam in vinum mutandam, sed quia sequuntur ritum antiquum Ecclesiæ Latinæ, quo cautum erat, ut materia sacrificii præpararetur, antequam Sacerdos missam inchoaret. Ita Ledr. Dominicanus.

607 Quæres 1. An una species possit consecrari sine altera e. g. panis sine vino & vice versa. Resp. Id fieri quidem posse valide, sed non licite. Ratio prioris est, quia consecratio cujuslibet speciei est absoluta, adeoque statim habet suum effectum ante consecrationem alterius; hinc jam ante consecrationem calicis adoramus sacram hostiam; ordo autem consecrandi panem ante vinum est quidem necessarius necessitate præcepti, non item necessitate Sacramenti. Ratio posterioris est præceptum Christi: *Hoc facite in meam commemorationem*, Luc. 22 v. 19. quod traditio Ecclesiastica ita explicat, ut offeratur sacrificium utriusque speciei, & sic non solum representetur passio & mors Christi, sed etiam genus mortis per effusionem sanguinis, ut colligitur ex Tridentino Sess. 22 cap. 1. Est itaque præceptum consecrandi utramque speciem Divinam, in quo Pontifex præbabiliter non tantum non potest dispensare stricte, sed neque per modum interpretationis declarare, licitum esse aliquando conficere unam speciem sine altera. Quod autem Volterranus ait, Innocentium VIII cum Norwegis dispensasse, ut ob inopiam vini consecrarent in solo pane, merito inter fabulas reputatur, cum etiam scribat, Pontificem cum ipsis dispensasse, ut calicem consecrarent sine vino.

Quæ-



Quæres 2 An eadem species valide possit con- 608  
secrari a pluribus? Resp. affirmative, non quidem  
a pluribus successive, attamen a pluribus simul, si-  
cut plures simul eundem hominem valide possent  
baptizare vel abolvere; nulla enim in hac re potest  
ostendi repugnantia. Imo Ecclesia Romana Neomi-  
stis id præcipit, & in ordinatione novorum Sacer-  
dotum tam Romæ quam alibi id fit, præsertim post  
novum Pontificale a Clemente VIII editum, ubi etiam  
dicuntur Episcopo concelebrare, adeoque verba  
consecrationis non tantum materialiter proferre.  
Quia tamen Christus statim post verba consecratio-  
nis sub speciebus adest, monentur, ut alta voce,  
lente & attente illa præferant, ne Episcopum, qui  
principalis est celebrans, præveniant. Quare de-  
bent habere intentionem proferendi verba modo me-  
liore, quo juxta voluntatem Dei & Ecclesiæ possunt,  
& debent proferri, quæ intentio juxta P. Ant. Mayr  
de Eucharist. Disp. 1 q. 3 a. 2 num. 186 speculati-  
ve loquendo est conditionata, scilicet consecrandi,  
si cum Episcopo formam absolvant, non vero con-  
secrandi, si ante vel post eum abolverint. Neque  
obstat, quod tali modo verba Sacramentalia expo-  
nantur periculo nullitatis, quia tantum proferuntur  
conditionate, idque ex sufficienti causa & ordinatio-  
ne Ecclesiæ, uti fit, quando iterum baptizantur, de  
quibus merito dubitatur, an vere baptizati fuerint.  
Vid. laudatus Auctor.

## DISPUTATIO V.

*De Forma, Ministro, Subjecto, & Ef-  
fectibus Eucharistiæ.*

Circa formam Eucharistiæ varii sunt tum erro 609  
res novatorum, tum opiniones Catholicorum. Bu-  
cerus

cerus in cap. 26 Matth. simpliciter negat verba Christi instituentis ad hoc Sacramentum esse necessaria. Calvinus Lib 4 Instit. cap. 17 vult, illa solum requiri ad excitandam fidem. Lutherus Lib. de abroganda Missa privata contendit, ad consecrationem totam liturgiam esse necessariam. Nicolaus Cabasilas, Marcus Ephesinus, alique Græci schismatici dicunt, verba, quibus Christus consecravimus, a Sacerdote tantum proferri narrative, & tunc primum operari, cum Sacerdos preces suas fuderit, quibus Deum rogat, ut mittat Spiritum Sanctum suum super proposita dona, & panem faciat corpus Christi, vinum vero sanguinum ejus. Ex Catholicis Innocentius III Lib. 4 de Myst. Miss. cap. 16 docuit, Christum per potestatem Excellentiae consecrasset sola intentione interna, quamvis posteris aliqua verba necessario adhibenda præscripserit. Addidit Catharinus hæc verba tantum proferri historice, nec perfici Sacramentum sine precibus, quæ apud Latinos antecesserunt: *Quam oblationem Deus in omnibus benedictam &c.* S Thomas 3 p. q. 78 art. in corp. asserit in consecratione calicis de necessitate Sacramenti esse etiam hæc verba: *Novi & æterni Testamenti, mysterium fidei.* Denique Scotus videtur exigere verba illa præcedentia: *Qui pridie, quam pateretur &c.*

### QUÆSTIO I.

*An ad valorem Consecrationis requirantur verba Christi: Hoc est Corpus meum: Hic est Sanguis meus?*

610 Dicendum. Ad valorem consecrationis necessario requiruntur dicta verba Christi, vel æquivalentia.

lencia. Prob. Ex una parte ipse Christus his verbis usus est: ex altera parte iussit iisdem consecrationem fieri: ergo Pars 1 patet tum ex historia Evangelica, in qua SS. Matthæus, Marcus & Lucas expresse testantur, Christum in consecratione Eucharistiæ hæc verba potuisse: tum ex auctoritate Patrum, qui clare docent, Christum per hæc verba effecisse suum corpus & sanguinem, uti videre est apud Bellarm. Lib. cit. cap. 12, & Tournel. quæst. 4 art. 8 Ex iisdem ferme momentis ostenditur Pars 2; nam Evangelistæ expresse testantur, Christum, postquam perfecit consecrationem, addidisse: *Hoc facite in meam commemorationem.* Eodem voluit Christi colligi ut. ex SS. Patribus & praxi Ecclesiæ Græcæ & Latine. Sic S. Chrysostomus Homil. 1 de proditiōe Judæ ait: *Hoc verbo: hoc est Corpus meum, proposita dona consecrantur.* S. Ambrosius Lib. 4 de sacrament. cap. 4: *Quomodo potest, qui panis est, esse Corpus Christi; consecratione: consecratio autem quibus verbis est? Domini JESU.* Rationem dat Florentinum in decreto ad Armenos. Quia Sacerdos in persona Christi hoc Sacramentum conficit. Tridentinum vero Sess. 13 cap. 4 docet, quod semper in Ecclesia Dei fuerit creditum, totum Christum in Eucharistia contineri vi verborum, quibus Christus illam instituit.

Dices 1. Christus panem consecravit benedicens: ergo in consecratione nulla adhibuit verba sed solam prolationem Sacramenti, & diversas actiones, ut colligitur ex verbis S. Matthæi cap. 26 v. 26: *Accipit panem, benedixit ac fregit, deditque discipulis suis, & ait: Accipite & comete, Hoc est Corpus meum.* Conf. S. Marcus cap. 14 v. 23 & seq. consecrationem calicis primum ponit post sumptionem vini, & S. Lucas cap. 24 consecrationem panis, quem Christus dedit discipulis

lis in Emaus, sine omni verborum forma refert; ita enim v. 30 habet: *Dum Iesus recumberet cum eis, accepit panem, benedixit, fregit, ac porrigebat illis.* Resp. Transf. Ant. Neg. Conf. rationem additam Dist. inter benedictionem & prolationem verborum intercessit duplex actio reipsa, & in facto Christi, Neg. in historia factum referente, Conc. Sæpe uno tempore ab eodem diversæ eliciuntur actiones, quæ non possunt nisi cum aliqua successione enumerari, nec semper in Scriptura referuntur eodem ordine, quo facta sunt. Atque ita res se habet in præsentibus; Christus enim Eucharistiam instituens simul benedixit panem, & omnipotenti sermone consecravimus, fregit ac dedit discipulis suis; at hæc tantum successively & non eodem ordine, quo contigerunt, narrantur, ut ex S. Augustino advertit S. Thomas 3. P. q. 78 art. 1 ad 1. Ad Conf. Jam alibi advertit, S. Marcum, ut cum aliis Evangelistis concilletur, usum esse anticipatione, neque opus erat, ut S. Lucas verba consecrationis repeteret, cum illa jam cap. 22. retulerit.

- 612 Dices 2. Benedictio Christi fuit quædam gratiarum actio, & invocatio Divinæ virtutis; atque per illam panis communis factus est sacer & Divinus: ergo sanctificatio fuit distincta a verbis consecrationis, quibus nos utimur. Conf. Hæc benedictio & consecratio Christi non fuit minus efficax quam illa, qua quinque panes in deserto multiplicavit sine verbis: ergo. Resp. Conc. Ant. quoad 1. membrum, Dist. quoad 2. per benedictionem Christi panis fuit factus sacer & Divinus immediate, Neg. Ant. mediantibus verbis, Conc. Ant. Neg. Conf. Benedictio Christi fuit quidem a prolatione verborum institutionis distincta, & per eam Christus se ad perficiendam consecrationem præparavit; ipsa tamen sanctificatio & consecratio panis



panis primum facta est per verba, ferme sicut quando Lazarum ad vitam revocavit, tunc enim Joann. 11 v. 41 dicitur, prius elevatis oculis Patrem rogasse, & ei gratias egisse, dein primum voce magna clamasse: *Lazare veni foras, & statim*, at Scriptura v. 43. *prodit, qui fuerat mortuus*. Ad Conf. D. st. Ant. non minus fuit efficax, & eodem modo, Neg. Ant. diverso tamen modo, Conc. Ant. Neg. Conl. Quamvis Christus non minus panem Eucharisticum sola benedictione consecrare, quam panes in deserto multiplicare potuisset, voluit nihilominus in Sacramento Eucharistiæ adhibere verba consecratoria, ut testantur Evangelistæ.

Dices 3. S. Paulus 1 ad Cor. 10 v. 16. ait: *Calicis benedictionis, cui benedicimus, nonne communicatio Sanguinis Christi est*, neque ullum exstat exemplum in Scriptura ocutionis enuntiativa, quæ efficiat id, quod significat: ergo benedictio Christi immediate fuit efficax. Conf. Si dicitur, quod consecratio sit facta per benedictionem, & verba sequentia: *Hoc est Corpus meum*, rem factam demonstrent, facilius explicatur pronomen *hoc*, & sensus verborum institutionis: ergo. Resp. Conc. Ant. quoad 1. membrum, Transf. quoad 2. Neg. Conf. S. Paulus loco objecto per benedictionem non intelligit actionem quandam singularem Christi, sed totam cœnæ celebrationem, ex quo non magis potest inferri, benedictionem fuisse per se consecratoriam, quam panis fractionem, de qua similiter v. 16 dicit: *Panis, quem frangimus, nonne communicatio Domini est*. Perro quando Christus Matth. 9 v. 2 paralitico dixit: *Dimittuntur tibi peccata tua*. Et Luc 13 v. 12 mulieri habenti Spiritum infirmitatis: *Dimissa es ab infirmitate tua*, haud dubie id esse id, quod verbis significavit. Quamquam opus non sit, ut Mysterium Eucharistiæ, utpote præsens ineffa-

ineffabile, in Scriptura exemplum habeat. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Theologus enim non debet amplecti illam sententiam, quæ est facilior, sed quæ magis consentanea Verbo Divino, Patribus, & traditioni Ecclesiæ.

- 614 Dices 4. SS. Patres communiter docent Eucharistiam consecrari benedictione, oratione, precibus, gratiarum actione. Sic. S. Basilius Lib. de Spirit. Sanct. cap. 27 ait: *Quis Sanctorum in scripto nobis reliquit invocationis verba, cum conficitur panis Eucharistia & poculum benedictionis.* S. Gregorius Lib. 9 Epist. 16: *Apostoli primis temporibus sola oratione Dominica præmissa Eucharistiam consecrarunt.* S. Gaudentius Brixienfis Tract. 2 in Exod. *Cum panem consecratum & vinum discipulis suis porrigeret Dominus, sic ait: Hoc est Corpus meum: ergo.* Resp. Dist. Ant. docent Eucharistiam consecrari benedictione, oratione &c. formaliter & tanquam ritu absolute necessario, Neg. Ant. dispositive tanquam ritu ab Ecclesia præscripto, Conc. Ant. & Neg. Conf. SS. Patres per benedictionem, orationem &c. vel intelligunt verba Christi, quæ in ipsius persona prolata implicitam Divinæ virtutis invocationem continent: vel solum loquuntur de precibus, quæ ex præcepto Ecclesiæ ante & post consecrationem fiunt. De his loquitur S. Basilius, ut patet ex contextu: S. Gregorius vero solum vult, quod Apostoli omittis longioribus precationibus tantum septem petitiones Dominicas verbis institutionis addiderint. S. Gaudentius denique indicat quidem, quod panis antea jam fuerit consecratus præparatorie, non vero formaliter & perfecte ante verba: *Hoc est Corpus meum.*

## QUÆSTIO II.

*An ad consecrationem requirantur adhuc  
plura alia verba?*

Dicendum. Ad valorem consecrationis suffi-<sup>615</sup>  
ciunt verba institutionis : Hoc est corpus meum,  
Hic est sanguis meus, vel his æquivalentia. Prob.  
1. Ex una parte per hæc verba sufficienter signifi-  
catur conversio panis in corpus, & vini in sangui-  
nem Christi; illis enim prolatis suntus propositionis  
integer & completus est: ex altera parte reliqua  
verba antecedentia & subsequencia tantum signifi-  
cant vel usum Eucharistiæ : *Accipite & manducate*,  
vel mandatum Christi : *Hoc facite in meam comme-  
morationem*, aut non sunt verba Christi, sed tantum  
proferuntur historice, uti : *Qui pridie, quam pate-  
retur, accepit panem &c.* aut non ab omnibus Evan-  
gelistis referuntur. sic particula *Enim* tantum uti-  
tur Matthæus in sola consecratione calicis. *Quod  
pro vobis tradetur*, habet solus Lucas, *pro vobis coniti-  
tuitur* a Marco. *In remissionem peccatorum* a Paulo 1  
ad Cor. 11 v. 24 & 25. *Æterni & Mysterium fidei* in  
nullo leguntur; atqui non est credibile, quod Evan-  
gelistæ & S. Paulus, dum formam consecrationis  
referunt, verba essentialia omittant. Idem dicen-  
dum de SS. Patribus, Irenæo, Gregorio Nysseno,  
Chrysostomo, Ambrosio aliisque, qui apud Bellarm.  
& Tournel. loc. cit. vim consecrandi passim solis  
verbis institutionis adscribunt, hinc S. Gregorius  
Nazianzenus Serm. 22 de Pasch. ait : sine dubio fi-  
dem derogare, *Qui verbis: Hoc est Corpus meum, a  
Sacerdote prolatis non credit esse verum Corpus Christi.*

Probat 2. specialiter contra Græcos, quod<sup>616</sup>  
illorum preces non requirantur ad valorem conse-  
crationis Nam 1. verba institutionis sunt vera:  
*Tract. de Sacram.* E e ergo

ergo operativa ante preces a Græcis addi solitas. 2. Preces Græcorum nec sunt verba Christi, nec nomine Christi proferuntur; Concilium Florentinum autem in decret. ad Armen. ait: *Ipſorum verborum Salvatoris virtute, substantiam panis in Corpus Christi, & substantiam vini in Sanguinem converti.* 3. Non tantum in liturgiis Latinorum, sed etiam in Petri aliisque, quibus Græci utuntur, istæ preces non inveniuntur. 4. Tam in Ecclesia Latina quam Græca post verba Christi prolata sacra hostia & calix statim populo adoranda proponuntur. De Latina constat, de Græca patet ex ritu consecrandi. Quando enim Sacerdos verba Christi alta voce pronunciat, populus responder Amen, & a Diacono sacra oblata adorantur, ac populo demonstrantur. Quem vero sensum vocula *Amen* habet, docet Bessarion sæculi XV Scriptor Græcus Lib. de Sacrament. Euchar. & S. Ambrosius Lib. de initiandis cap. 9, ubi ait *to Amen* hic idem significare, ac credimus, ita est, vere est, quod dicis, ut clarius exprimunt Æthiopes, dum in missa respondent: *Amen, amen, amen, credimus & confitemur & laudamus.*

- 617 Dices 1. Verba consecrationis debent habere sensum determinatum; sed talem non habent verba: *Hoc est Corpus meum*, sed potius denotant corpus Sacerdotis quam Christi, nisi pramittantur illa: *Qui pridie, quam pateretur*: ergo. 2. Concilium Florentinum in forma calicis expresse refert voces *Novi & æterni Testamenti*, eaque in Missali Romano eodem caractere sunt impressa, eodemque tenore a Sacerdote pronunciantur, quo priora; hinc a S. Thoma quæst. 73. 2. 3, & Catechismo Romano de Eucharist. Sacrament. §. 20 dicuntur esse de essentia, & sententiam contrariam S. Pius e commentariis Cajetani expungi iussit. Resp.



Resp. ad 1. Conc. Maj. Neg. min. Verba institutionis ad significandum corpus Christi sufficienter determinantur partim per hoc, quod proferantur a ministro specialiter consecrato & deputato, ut nomine Christi loquatur, partim ex eo, quod hic & nunc velit nomine Christi loqui. Ad 2. Florentinam non solum exprimit, quæ sunt de necessitate Sacramenti, sed etiam, quæ sunt de necessitate præcepti, propter quod in Missali omnia eodem charactere sunt impressa, & quia ad eandem continuam orationem pertinent, eodem tenore a Sacerdote pronuntiantur. A S. Thoma & Catechismo Romano, nisi de formæ integritate & perfectione intelligi possint, licebit cum Scotistis recedere; sententiam vero Cajetani non S. Pius, sed inquisitores Romani expungi jussuerunt, quia, ut ait Isambertus, non satis honorifice de opinione S. Thomæ locutus est.

Dices 2. In Ecclesia Græca post relata verba institutionis Sacerdos a Deo petit, ut panis & vinum fiat corpus & sanguis Christi per virtutem Spiritus Sancti, ut patet ex antiquissimis liturgiis Jacobi, Clementis, Basilii, Chrysostomi, &c. ergo. Resp. Dist. Ant. Sacerdos a Deo petit, ut fiat corpus & sanguis Christi simpliciter, Neg. Ant. ut corpus & sanguis Christi, qui jam factus est, fiat suscipientibus, iisque ita profit, ut communicantes ex illo percipiant effectum & fructum spiritualem, Conc. Ant. Neg. Conf. Responsum hanc solidam esse colligitur ex contextu; nam postquam Sacerdos oravit, ut corpus & sanguis Christi fiat, statim subjungit: *Ut fiat suscipientibus in sobrietatem animæ, in remissionem peccatorum, in communionem S. Spiritus &c.* quemadmodum videre est in liturgia S. Chrysostomi & Basilii. 2. Ex more Græcorum solet postulari id, quod factum jam est, quasi pri-

mum debeat fieri. Sic ordinatione Sacerdotis jam perfecta fundunt preces, quibus super ordinatum invocant Spiritum Sanctum, quasi eum non supponerent advenisse. 3. Ex ipsa confessione Græcorum idem constat; postquam enim in Concilio Florentino interrogati fuerunt, quare ad Christi verba preces illas adjicerent, quasi nondum foret sacramentum completum, responderunt, se hac in re sentire cum toto orbe christiano, faterique per verba Christi transmutari panem & fieri corpus Christi, preces vero subungere sicut Latini, dum post consecrationem orant: *Supplices te rogamus omnipotens Deus, jube hæc perferri &c.*

- 619 Dices 3. In Liturgia S. Chrysostomi Sacerdos orat, ut Deus panem faciat corpus Christi, mutans illum Spiritu Sancto. 2. S. Dionysius de Eccles. Hierarch. cap. § dicit, consecrationem primum fieri post verba: *Hoc facite in meam commemorationem.* 3. S. Cyrillus Hierosol. catech. § exponens ritum conficiendi Eucharistiam, ne quidem meminit verborum Christi, sed eam fieri docet per orationem. Resp. ad 1. Teste Arcudio textum S. Chrysostomi esse male redditum per vocem latinam *mutans*, sed cum in Græco habeatur Aoristus secundus, verti debuisset in præteritum ita, ut sensus sit: Fac, ut panis, quem Spiritu Sancto tuo mutasti in corpus Christi, fiat suscipientibus ad animæ salutem. Ad 2. Quid S. Dionysius velit, incertum est, probabiliter usus fuit liturgia, in qua verba: *Hoc facite &c.* erant posita ante verba institutionis: nec enim omnes liturgiæ fuere similes, nec illæ, quas habemus præsertim ab Apostolis, sunt puræ, ut omnes fatentur. Ad 3. Fatetur Arcudius, S. Cyrillum nobis adversari. Alii illum excusant dicendo, eum pariter usum fuisse liturgia, in qua preces ante verba institutionis habebantur, ideoque

que diuise, rogari Deum, ut mittat Spiritum Sanctum, qui panem & vinum ipsius Christi verbis in illius corpus & sanguinem convertat; nam catech. 3 differte ait, consecrationem per verba Christi perfici.

Dices 4. S. Basilium in sua liturgia panem & 620  
vinum adhuc post verba consecrationis vocat antypa, id est, figuras & imagines corporis & sanguinis Christi: ergo non credidit per hæc verba conversionem jam factam fuisse. Certe S. Joannes Damascenus Lib. 4 de fid. cap. 13 testatur, Sanctum Basilium appellare panem & vinum antypa ante consecrationem, & post verba Christi; quod ipsum etiam dixerunt Joannes & Epiphanius Diaconi in Synodo Nicæna aët. 6. Resp. Trans. Ant. Nam aliqui putant S. Basilium non panem & vinum, sed ipsum corpus & sanguinem Christi vocasse antypa, videlicet corporis & sanguinis in cruce immolandi, quo modo loquendi passim alii Patres utuntur. Neg. Conf. Quippe ut Tournelyus quæst. 4 art. 8 advertit, S. Doctor in Græco iterum utitur Aoristo secundo, qui præteritum denotat hoc sensu: nos, qui proposuimus antypa corporis & sanguinis sui. Itaque panem & vinum appellat antypa corporis & sanguinis Christi respective ad tempus præcedens consecrationem. Quod si etiam tempore præsentis dixisset proponentes antypa, nihilominus hæc vox ad præteritum referri potuisset, juxta usum & morem Ecclesiæ, quæ sæpe tempore præsentis exprimit, quæ ad antecedens referenda sunt, ut quando Deum orat, ut animas defunctorum a poenis inferni liberet. Atque hæc responsio videtur omnino concordare cum testimoniis S. Damasceni, Joannis & Epiphani, qui docent antypa panis & vini a S. Basilio fuisse quidem dicta post verba Christi, sed in ordine ad tempus antecedens.

- 621 Quæres. An verba consecrationis proferantur enunciative, an tantum narrative. Resp. cum communi, utroque modo illa proferri. Nam 1. verba tunc dicuntur proferri narrative seu recitative, quando proferuntur tanquam dicta ab alio; atqui Sacerdos proferit verba consecrationis tanquam dicta a Christo; ante enim ait: *Antequam pateretur, accepit panem, benedixit, fregit, deditque discipulis sui dicens: accipite &c.* 2. Verba enunciative seu significative proferuntur tunc, quando ab aliquo proferente asseritur id, quod per verba significatur; atqui Sacerdos consecrans, quando proferit verba Christi, vult asserere, hoc revera esse corpus & sanguinem Christi; cum enim juxta SS. Patres, Concilium Florentinum & Tridentinum debeat agere in nomine & persona ipsius Christi, verba illius non tantum narrat & recitat, alias Sacerdos supra mensam legens verba consecrationis revera consecraret. Quare Sacerdos consecrans tum in persona Christi, tum in sua loquitur, & quamvis fieri possit, ut reflexe etiam assermet veritatem verborum Christi, quatenus ea in cœna dixit, hoc tamen non est necessarium, ferme sicut concionator citans textus S. Scripturæ & Patrum, illorum veritatem non debet enunciare reflexe, sed sufficit monere illos proferat.

### QUÆSTIO III.

*Quis sit minister, quod subjectum & quinam effectus Eucharistiæ?*

- 622 Quod soli Sacerdotes possint consicere Sacramentum Eucharistiæ, negant quidem illi, qui cum Luthero cuilibet Christiano potestatem quodlibet Sacramentum administrandi attribuunt: verum



rum Christus Luc. 22 v. 19 ad solos Apostolos, eorumque successores Episcopos & Sacerdotes dixit: *Hoc facite in meam commemorationem*, alias cum hæc verba non tantum denotent potestatem, sed etiam præceptum, omnes Christiani non tantum possent, sed etiam tenerentur Eucharistiam conficere. At vero contrarium constat ex perpetua praxi Ecclesiæ & traditione, de qua nos certos facit unanimitas contentus Patrum apud Bellarm. ex quibus S. Hieronymus contra Lucifer. hoc potissimum argumento ostendit; ipsos Ecclesiam non esse, quod Sacerdotes non habeant, qui Christi corpus conficiant, sed Diaconum duntaxat; & Epist. 101 ad Evangel. ait: *Quis patiat, ut supra eos tumidus Diaconus se offerat, ad quem corpus Christi sanguisque conficitur.* Idem clare statutum invenitur in Concilio Nicæno I can. 18, in Lateranensi sub Innocentio III, in Florentino in decret. ad Armen. Tridentinum vero sess. 22 can. 2 ita habet: *Si quis dixerit illis verbis: hoc facite in meam commemorationem, Christum non instituisse Apostolos Sacerdotes, aut non ordinasse, ut ipsi alique Sacerdotes offerrent corpus, & sanguinem suum, anathema sit.*

Possunt quidem Diaconi Eucharistiam fidelibus<sup>623</sup> dispensare, & jam olim dispensasse constat ex S. Justino apolog. 2, ex S. Cypriano tract. de lapsis, ubi ait, Diaconum calicem præsentibus offerre, & ex S. Augustino serm. 37 de diversis, verum neque hæc potestas ipsis competit de jure proprio ac ordinario, sed tantum ex licentia Episcoporum & Presbyterorum. Diaconus, ait Concilium Carthaginense IV can. 28, *præsentem Presbytero Eucharistiam corporis Christi populo, si necessitas cogat, jussus eroget.* Et Gelasius Epist. ad Episc. Lucan. Diaconi sub conspectu Pontificis seu Presbyteri, nisi bis absentibus, sacri corporis Christi prærogationem jus non habeant

*beant exercendi.* Hinc quoties jus dispensandi Eucharistiam quasi proprium ac debitum sibi arrogare voluerunt, strenue repressi & in ordinem redacti sunt: ex quibus pater potestatem dispensandi Eucharistiam multo minus competere Subdiaconis, & Clericis inferioribus, quamvis olim etiam ipsis, imo & Laicis hæc potestas ex indulgentia concessa fuerit. Sed mos hic in Ecclesia Latina dudum jam abrogatus est adeo, ut Laicis ne quidem vasa sacra manu tangere liceat.

- 624 Subjectum Eucharistiæ quod attinet, quamquam omnis homo baptizatus, & a peccatis gravibus immunis capax sit, ut illam non tantum sacramentaliter, sed etiam cum fructu suscipere valeat, varia tamen circa hanc rem fuit Ecclesiæ disciplina. Antiquitus ab Eucharistia arcebantur energumeni, & in Hispania, Africa, Gallia etiam moribundis negabatur, si certorum criminum se reos fecissent, ut patet ex Concilio Eliberitano, ex S. Cypriano Epist. 52, & Concilio Arelatensi I can. ult. Econtra sæculo III usque ad XII dabatur, & hodieum adhuc apud Græcos datur infantibus & perpetuo amentibus; imo in quibusdam locis abusus invaluerat, ut etiam mortui cum Eucharistia sepelirentur, quod reprehendit & prohibuit Concilium Carthaginense III can. 6, & Antifiodorense can. 12. Modernis temporibus Eucharistia non amplius conceditur infantibus, & perpetuo amentibus, uti neque surdis simul ac mutis a nativitate, si nullum illius desiderium ostendere, nec fidem ac pietatem suam significare valeant. Vicissim non solum moribundis præberi debet, sed illius etiam participes fieri possunt energumeni, amentes habentes lucida intervalla, & quicumque peccatores etiam publici, modo convenientem poenitentiam egerint. Idem in Italia, Germania multis.

multisque aliis provinciis observatur cum reis ad mortem damnatis, quibus tamen in Hispania & Sabaudia sacra communio in penam scelerosis & scandalis denegatur.

De effectibus Eucharistiæ Lutherus docuit, pri-  
 marium esse, quod remittat peccata mortalia, adeo-  
 que ad dignam sumptionem non requiri, ut quis sibi  
 nullius peccati gravis sit conscius, quod non solum  
 constanti Patrum & Ecclesiæ doctrinæ, sed etiam  
 Scripturæ repugnat: *Qui enim manducat, & bibit*  
*indigne, iudicium sibi manducat, & bibit, non dijudi-*  
*cans Corpus Domini, 1 ad Cor. 11 v. 29.* Hinc er-  
 ror Lutheri a Concilio Tridentino sess. 13 can. 5  
 proscriptus est his verbis: *Si quis dixerit, vel præ-*  
*cipuum fructum SS. Eucharistiæ esse remissionem pec-*  
*catorum, vel ex ea non alios effectus provenire anathe-*  
*ma sit* Itaque possibiles effectus Eucharistiæ sunt:  
 1. Augmentum gratiæ sanctificantis; imo probabi-  
 lius etiam gratia prima, non quidem per se; est enim  
 Sacramentum vivorum, institutum per modum cibi  
 & potus ad nutrimentum spirituale: attamen per  
 accidens, ut ex num 157 colligitur. 2. Libera-  
 tio a peccatis levibus, & præservatio a gravibus;  
 sicut enim cibus & potus materialis vires amissas  
 reparat, & a morte præservat, sic cibus Euchari-  
 sticus mediantibus gratiis actualibus, & fervore  
 charitatis peccata venialia delet, fomitem concu-  
 piscentiæ minuit, & a morte animæ præservat. 3.  
 Delectatio spiritualis, ut constat ex Concilio Flo-  
 rentino decret. ad Armen. & Viennensi, ubi Cle-  
 mens V ait: *In hoc Sacramento habetur omne delecta-*  
*mentum, & omnis saporis suavitas, ipsaque dulcedo*  
*Domini degustatur.* 4. Gloriosa resurrectio & im-  
 mortalitas corporis, quatenus Deus ad vivificanda  
 corpora mortuorum specialiter movetur propter  
 communicationem, quam cum carne Christi vivifi-

cante habuimus, ut testatur S. Joannes cap. 6 v. 55.

- 626 Quæres 1, Quando Eucharistia causet gratiam? Resp. cum communi, tunc, quando datur ejus manducatio vel potatio; nam promissiones Christi de danda per hoc Sacramentum gratia semper respiciunt manducationem vel potationem: *Si quis manducaverit ex hoc pane, vivet in æternum*, Joann. 6 v. 52 & 55: *Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, vivet in æternum*. Quare licet hoc Sacramentum non consistat in usu, tamen usus est illius applicatio, adeoque sicut cætera tantum causat gratiam, quando usus est completus. Porro manducatio & potatio datur, quando cibus vel potus in stomachum trajicitur; qui enim cibum tantum ori imponit, & non deglutit, necdum manducasse censetur; hinc Ecclesia non solet Eucharistiam præbere iis, qui deglutire nequeunt. Quodsi forte alicui sacra hostia miraculose non per os, sed per pectus ingrederetur, putat P. Ant. Mayr num. 289, illum per se nullam gratiam percepturum, quamquam in tali casu Deum facile crederem dispensaturum, sicut nonnunquam dispensavit in aliis Sacramentis, ut quando S. Amphilochium per Angelos fecit ordinari Episcopum.

- 627 Quæres 2, Quamdiu Eucharistia illam efficiat? Resp. cum communi contra Cajetanum & Gabriellem per se & ex opere operato solum tunc, quando manducatur & bibitur, non vero quamdiu manet in stomacho. Quippe nullibi habetur, quod Christus huic Sacramento promiserit collationem gratiæ, nisi dum sumitur. Neque obstat, quod Eucharistia sit instituta per modum cibi & potus, aliunde enim novimus, quod in multis quoad modum nutriendi a cibo & potu materiali differet; nam hic debet converti in alitum, & non

non nu  
cus nu  
colligi  
charist  
habere  
diutius  
munic  
to igit  
stiosiss  
fœmin  
tebant  
lam d

An J

Q  
verfa  
novat  
tione  
tem d  
suppo  
ne;  
specie  
tione  
rantis  
opere  
in fir  
conce  
ret.  
venit  
denti  
hujus



non nutrit nisi corruptus: econtra cibus Eucharisticus nutrit prius, & ut ex promissionibus Christi colligitur, in manducatione; alias ad gratiam ex Eucharistia percipiendam melius esset dispositus, qui haberet debiliorem stomachum, adeoque species diutius retineret, Sacerdos vero male ageret, si communicanti tantum daret dimidiam hostiam. Merito igitur ab Inquisitoribus Hispanis rejecta est supersticiosa illa devotio quorundam laicorum, maxime foeminarum, qui vel majorem vel plures hostias petebant, & Innocentius XI anno 1679 12 Febr. illam devotionem decreto prohibuit.

#### QUÆSTIO IV.

*An sumptio Eucharistiæ sub duplici specie  
causet plus gratiæ quam sub  
una?*

Quæstio hæc inter ipsos Catholicos contro-  
versa est. utilis tamen etiam ad refellendos errores  
novatorum nostri temporis, contra quos disputa-  
tione sequente agendum erit. Controvertitur au-  
tem de eo, quod sit per se & ex opere operato,  
supposita in subjecto recipiente æquali dispositio-  
ne; si enim ille, qui Sacramentum sub utraque  
specie recipit, inde excitetur ad majorem devo-  
tionem, facile conceditur, quod ex opere ope-  
rantis, vel etiam ob meliorem dispositionem ex  
opere operato uberiores gratias recipiat, quem  
in finem aliqui dicunt a Clemente VI Regi Galliæ  
concessum esse, ut sub duplici specie communica-  
ret. Verum P. Mendo hanc bullam Clementis in-  
venire non potuit, & ipsi Galli in Concilio Tri-  
dentino, quando usum calicis petierunt, nullam  
hujus privilegii mentionem fecerunt, sed tantum  
dixe-

dixerunt, quod ab immemoriali tempore Reges Christianissimi die coronationis suæ soleant sub utraque specie communicare. Quidquid autem Clemens tanquam Doctor privatus hic egerit, aut fecerit, parum confert ad præsentem controversiam decidendam, in qua affirmativam tenent Melchior Canus, Vasquez, Lugo, Haunoldus aliique cum Scotistis, negativam vero S. Thomas 3 p. q. 80 art. 1 ad 3. Suarez, Esparza, Maurus &c. communior cum Thomistis.

- 629 Dicendum. Eucharistia sub utraque specie in una moraliter communione sumpta per se non plus causat gratiæ, quam sub una. Prob. negative, quia nec ex auctoritate sacra, nec ex ratione probari potest, quod Christus sumptioni sub duplici specie majorem gratiam promiserit; neque enim major gratia debet conferri ratione specierum, quæ tantum sunt signum exterius, & gratiam tantum causant propter rem, quam continent; alias qui plures in eadem communione perciperet panis consecrati portiones, majorem pro numero portionum acciperet gratiam, quod falsum, & ipsi adversarii non admittunt. Neque major gratia debet conferri ratione rei contentæ; quidquid enim continetur sub duplici specie, continetur sub una, videlicet ubique totus & integer Christus. Conf. Christus prævidit laicis non semper concedendum esse utrumque calicis: ergo non est credibile, quod illi voluerit annexere majorem gratiam sanctificantem, & consequenter etiam majores gratias actuales, quibus illi plurimum indigent, & forte magis quam Sacerdotes: neque ipsa Ecclesia majorem partem fidelum sine sua culpa facile his gratiis privare voluisset. Accedit auctoritas Concilii Moguntini, quod anno 1549 can. 13 nostram sententiamclare statuit, atque de illa neminem dubitare debere.

Dices

## DE QUIBUSD. SACRAM. IN SPEC. 447

Dices 1. Concilium Tridentinum sess. 21 cap. 630  
3 de communicantibus sub una specie ait: nulla  
gratia necessaria ad salutem eos defraudari: ergo  
implicite admittit eos defraudari gratie augmento,  
sicut sess. 14 cap. 5 implicite docet, non debere ex-  
poni circumstantias tantum aggravantes, quia ait,  
in confessione exponendum esse numerum & cir-  
cumstantias specificas peccatorum. Conf. Teste  
Francisco Blanco Archiepiscopo Compostellano  
apud Henriquez Patres Tridentini unanimiter tene-  
runt oppositam nobis sententiam. Resp. Conc. Ant.  
Neg. Conf. Concilium Tridentinum agit contra hæ-  
reticos contententes communionem sub utraque  
specie omnibus iure divino necessariam esse, de præ-  
senti autem controversia nihil voluit decidere, ne  
inde novi clamores hæreticorum excitentur. La-  
plicitate tamen potius pro nobis stetit, dum doctri-  
næ suæ hanc rationem reddidit, quod Christus in-  
teger sub qualibet specie contineatur. At de ma-  
teria confessionis claram doctrinam proponere vo-  
luit, dixitque, nihil aliud requiri, quam ut expo-  
natur numerus & species peccatorum mortalium.  
Ad Conf. Henriquez ex Blanco tantum refert, mul-  
tos Patres sensitisse sub duplici specie plus gratiæ ac-  
cipi; Pallavicinus vero asserit maiorem partem in-  
clinasse in nostram sententiam, imo aliquos peni-  
tisse, ut illa definiretur. Certe ante Concilium plu-  
res nobiscum senserunt, nec est credibile, quod sta-  
tim suam sententiam mutaverint.

Dices 2. Sacramentum causat illos effectus 631  
quos significat; atqui Eucharistia sumpta sub spe-  
cie panis & vini significat diversos effectus gratiæ,  
nempe sub specie panis cibum spirituales, &  
confortationem, sub specie vini potum spirituales  
& exhilarationem. Conf. In iudicio mortis Christi  
Eucharistia sub utraque specie contulisset plus gra-  
tiam

tiæ quam sub una : ergo. Resp. Conc. Maj. Neg. min. Nam ut docet S. Augustinus Tract. 25 in Joann. sitis & fames in spiritualibus reipsa sunt idem, & quia sub qualibet specie tam corpus quam sanguis Christi continetur, species panis potum spirituale, & species vini cibum spirituale saltem per concomitantiam significat, neque ob expressiorem solum significationem, quam utraque species simul habet, augetur effectus; alias etiam baptismus collatus per trinam immersionem deberet causare plus gratiæ, quia perfectius Mysterium Trinitatis & sepulturam ac resurrectionem Christi significat. Ad Conf. Transf. Ant. Neg. Conf. Quia in triduo mortis sub una specie non fuisset totus Christus, quamquam hæc ratio non videatur omnino efficax; alias in illo triduo ne quidem utraque species tantum causasset gratiæ, quam nunc datur per unam, eoquod sub nulla adfuisset anima Christi. Saltem tunc sub qualibet specie fuisset præsens Divinitas, adeoque adfuisset causa gratiæ sufficientissima.

- 632 Dices 3. Qui sumit Eucharistiam sub una specie v. g. panis, juxta nos accipit tantam gratiam, quantam acciperet, si alteram non sumeret : ergo si postea etiam alteram sumit speciem v. g. vini, rursus accipit tantam gratiam; nam sumptio prioris speciei non est obex, quo minus altera gratiam sibi proportionatam causet : alias sumptio secundæ speciei esset frustranea. Conf. Qui accipit plures ordines sacros, accipit plures gratias : ergo a pari. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Quamvis sumptio prioris speciei non sit obex, quo minus etiam altera operetur, si tamen moraliter conjunguntur, unam refectionem integram constituunt, & singulæ sunt causæ inadæquatæ; itaque moraliter in eandem gratiam influunt, quam primum una ipsarum fumenti est debite applicata. Neque ideo species

species  
fectio  
separa  
gri, a  
&c.  
nes n  
unam  
ni se  
refect  
gratia

Di  
utrius  
prima  
non p  
specie  
totus  
crame  
suum  
ne gra  
nem :  
versan  
plures  
tim ac  
tim m  
mentu  
enim  
dæ su  
phys  
tur.  
Un&u  
sitam  
primu  
nes ;  
tentia



species secunda est frustranea ; servit enim ad perfectionem sacrificii, ad meliorem representationem separationis sanguinis a corpore, & convivii integri, ad augendam devotionem, & opus operantis &c. Ad Conf. Nego paritatem, quia plures ordines non conferuntur per ordinationem moraliter unam ; adeoque se habent, ac si species panis & vini seorsim fumerentur per duas moraliter distinctas refectiones, ubi etiam juxta nos major acquiritur gratia, quam per unam.

Dices 4. Vel ergo in una moraliter sumptione<sup>633</sup> utriusque speciei tota gratia statim confertur per primam sumptionem, vel primum post secundam ? non primum, quia etiam confertur intuitu secundae speciei : non secundum, quia jam sub prima specie totus Christus sumitur, nec ulla est ratio, cur Sacramentum integre applicatum non statim totum suum effectum opereatur. Conf. In extrema Unctione gratia primum confertur post ultimam Unctionem : ergo Resp. Hoc argumentum ab ipsis adversarius solvi debere in casu, quo Sacerdos sumit plures hostias. Dicent, credo, illum gratiam statim accipere per primam sumptionem ; si enim statim moreretur, utique non frustra recepisset Sacramentum. Idem poterimus & nos dicere ; nihil enim obstat, quo minus gratia etiam intuitu secundae sumptionis a Deo conferri possit, antequam illa physice existat, modo physice existitura praevideatur. Ad Conf. Neg. Ant. Nam post perfectam Unctionem sensuum, aut partium essentialiter requisitam juxta communem confertur gratia, etiam si primum postea soleant inungi pedes, aut etiam renes ; unde haec paritas potius roborat nostram sententiam.

## DISPUTATIO VI.

*De necessitate Eucharistiae.*

- 634 Eucharistia spectari potest vel sub alterutra tantum specie, vel sub utraque simul. Sub alterutra specie præcepto Divino & Ecclesiastico omnibus adultis necessariam esse fatentur omnes, imo S. Thomas 3 p. q. 73 art. 3 cum quibusdam putat, eam in voto saltem implicito necessariam esse necessitate medii. Cabasilas, Simeon Thessalonicensis & alii quidam Græci omnino volunt eandem ex necessitate medii tam a parvulis quam adultis percipi debere. De Eucharistia sub utraque specie iterum consentiunt orthodoxi, illam a Christo fuisse præceptam Sacerdoti sacrificanti, quod præceptum Græci quidam aliique novatores ad omnes Christianos etiam laicos extendunt. Inter hos primus fuit Petrus Dresdensis, & Jacobellus Misnensis, qui circa finem sæculi XIV hunc errorem in Bohemia sparserunt. Sæculo XV se illis adjunxit Joannes Huss, quem dein etiam secutus est Calvinus Lib. 4 Instit. ubi magno furore contra Ecclesiam debachatur, quod usum calicis laicis prohibuerit. Lutherus circa hanc controversiam varius, & inconstans fuit; negat tamen calicem ab Ecclesia laicis juste prohiberi posse.

## QUÆSTIO I.

*An & quomodo Eucharistia sit necessaria sub alterutra saltem specie?*

- 635 Dicendum 1. Eucharistia adultis est necessaria ex præcepto Divino. Prob. Joann. 6 v. 54. Christi-

Christus dicit: *Nisi manducaveritis carnem filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis.* Luc. 22 v. 19 præcepit Apostolis, ut faciant, quod ipse fecit: *Hoc facite in meam commemorationem*, atqui ipse non tantum consecravit Eucharistiam, sed etiam aliis distribuit ad vitæ spiritualis conservationem, ad quam omnes jure divino tenentur; hinc istud præceptum obligat sapientius in vitæ decursu, ut debilitatæ ex continuo certamine vires animæ reparentur, & determinate in articulo mortis, ubi Eucharistia ad vincendas dæmonis tentationes vel maxime necessaria est, neque universa Ecclesia unquam tulit legem, ut penitentibus in articulo mortis hoc Sacramentum subtrahatur, sed hoc solum ex rigore disciplinæ fecerunt Ecclesia quædam particulares. Imo lex opposita sancita est a Concilio Nicæno can. 16: *Ut si quis egreditur e corpore, ultimo & necessario viatico non privetur.*

Dicendum 2. Eucharistia adultis etiam est necessaria ex præcepto ecclesiastico. Prob ex cap. 636  
 Omnis utriusque sexus 12 de pœnit & reniss<sup>u</sup> ubi a Concilio Lateranensi IV præcipitur communio paschalis sub gravissima pœna, scilicet ut transgressores arceantur vivi ab ingressu Ecclesiæ, & mortui priventur ecclesiastica sepultura. Concilium quoque Tridentinum sess. 13 can. 9 ita decernit: *Siquis negaverit omnes & singulos Christi fideles utriusque sexus, cum ad annos discretionis pervenerint, renere singulis annis saltem in paschate ad communicandum juxta præceptum sanctæ matris Ecclesiæ, anathema sit.* Imo olim ter in anno communicare debent, videlicet die Natalis Domini, Paschæ, & Pentecostes, ut habet r can. etsi non frequentius 16 de consecr. dist. 2, & can. sæculares 10 de consecr. dist. eadem. Nunc autem Ecclesia contenta est unica communione annua. Attamen ab Innocentio  
*Tract. de Sacram.* Ff tio

tio XI damnata est hæc propositio 55 : *Præcepto communionis annue satisfacit per sacrilegam Domini manducationem.*

- 637 Dicendum 3. Eucharistia tamen neque in re, neque in voto est necessaria necessitate medii. Prob. Eucharistia non est medium ita necessarium ad obtinendam primam gratiam, ut sine illa in re vel in voto hæc gratia & salus non possit obtineri: ergo. Ant. Prob. 1. Quia Eucharistia non est Sacramentum mortuorum, sed instituta per modum alimenti spiritualis, adeoque remissionem peccatorum & vitam spiritualem per se jam supponit. 2. Quia juxta fidem Ecclesiæ tam Græcæ quam Latine parvuli post baptismum sine usu rationis decedentes salvantur, etsi nec votum Eucharistiæ habere potuerint, nec in re illam perceperint, ut constanter docent SS. Patres cum S. Augustino Epist. 89 ad Bonif. & i 66 ad Hieron. Idem definit Concilium Tridentinum sess. 21 can. 4: *Nam nihil damnationis est iis, qui sunt in Christo Jesu*, ad Rom. 8 v. 1. *Salvos nos fecit per lavacrum regenerationis*, ad Tit. 3 v. 5. Profecto si hoc Sacramentum ad salutem absolute necessarium esset, aut Ecclesia pro parvulis, dum baptizantur, votum Eucharistiæ haberet, non potuisset abrogare morem antiquum, Eucharistiam una cum baptismo conferendi parvulis, eamque illis differre, donec ad usum rationis perveniant, quin tamen ullus huic novæ ordinationi se opposuisset legatur.

- 638 Dices 1. Sicut Joann. 3 v. 5 dicitur: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non potest introire in regnum celorum*; sic Joann. 6 v. 54 dicitur: *Nisi manducaveritis carnem filii hominis, non intrabitis in regnum celorum*. Ergo Eucharistia est necessaria necessitate medii sicut baptismus. Conf. Ex una parte Eucharistia præcedit dignitate omnia  
alia

alia Sa  
cum d  
morem  
Transf.  
fuerit  
fuerunt  
solos  
Apost  
præcep  
bomo,  
Conf.  
ta dig  
gnam  
neque  
quasi  
te nec  
causas  
tunc v  
Confis  
medii.

D  
pius 2  
cessari  
etiam  
Picen  
4 de  
hæc v  
restric  
centin  
& ser  
Pelag  
isti n  
sti: 1  
runt  
smo  
quod



## DE QUIBUSD. SACRAM. IN SPEC. 451

alia Sacramenta : ex altera parte Græci parvulis cum baptismo statim Eucharistiam conferunt, quem morem diu observavit tota Ecclesia : ergo. Resp. Transl. Ant. Neg. Conf. Verba illa *Nisi quis renatus fuerit* ad omnes tam adultos quam parvulos dicta fuerunt. Posteriora vero : *Nisi manducaveritis* ad solos adultos præcepti capaces ; hinc Christus per Apostolum condiciones præscripsit, quibus vult præceptum istud observari : *Probet autem se ipsum homo, & sic de pane illo edat*, I ad Cor. II v. 28. Ad Conf. Hoc ipso quod Eucharistia reliqua Sacramenta dignitate præcedat, conveniens fuit, ut ad dignam sui susceptionem statim gratiæ præsupponat : neque infantibus ideo statim data est Eucharistia, quasi Ecclesia tunc iudicaverit esse medium absolute necessarium ad salutem, sed ob alias probabiles causas, ut inquit Tridentinum sess. 21 cap. 4, sicut tunc una cum Eucharistia parvulis subministrata est Confirmatio, quamvis non sit necessaria necessitate medii.

Dices 2. S. Augustinus contra Pelagianos sæc. 639  
pius asserit, Eucharistiam parvulis absolute esse necessariam, citatque pro se Innocentium I, & eidem etiam consentit Pelagius Papa Epist. ad Episcopos Picanos : ergo. Conf. S. Augustinus Lib. 3 cap. 4 de peccat. merit. expresse reprehendit illos, qui hæc verba : *Nisi manducaveritis*, ad solos adultos restringunt. Resp. Dist. Ant. S. Augustinus, Innocentius & Pelagius hoc asserunt ex propria mente & sententia, Neg. Ant. ex hypothesi & sententia Pelagianorum, Transl. Ant. Neg. Conf. Cum Patres isti necessitatem baptismi probarent ex verbis Christi : *Nisi quis renatus fuerit &c.* Pelagiani responderunt, inde solum inferri, quod parvuli sine baptismo non possint introire in regnum Dei, non item, quod non possint habere vitam æternam : Patres  
ff a itaque

itaque transmissa hac absurda distinctione institerunt, Christum etiam dixisse: *Nisi manducaveritis carnem Filii hominis, non habebitis vitam in vobis*: ergo baptismum etiam esse necessarium ad vitam æternam, eoquod sine illo nemo Eucharistiæ capax sit, quam tamen ipsi Pelagiani juxta morem Ecclesiæ tunc parvulis dare solebant. Ad Conf. eadem est responsio, vel S. Doctor etiam potest exponi in sensu mystico, quatenus videlicet parvuli per baptismum Christo incorporantur, prout ipsum exponit S. Fulgentius in Resp. ad quæst. Ferrandi, & ipse Augustinus Tract. 26 in Joann. dicens: *Hoc est ergo manducare illam carnem & illum bibere potum, in Christo manere, & illum manentem in se habere.*

640 Dices 3. Multi alii Patres ut Cyprianus, Cyrillus &c. idem cum S. Augustino de necessitate Eucharistiæ censuerunt, qui de Pelagianis ne quidem cogitabant: ergo. Conf. Eucharistia est alimentum spirituale: ergo non est minus necessaria ad vitam per gratias actuales conservandam, quam cibis materialis. Resp. Neg. Ant. Alii Patres solum docuerunt Eucharistiam esse necessariam necessitate præcepti & usus Ecclesiastici, ejusque perceptioni gratiam & vitam adscribebant, quam tamen etiam sine illa haberi posse fatebantur. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. In primis conservatio vitæ jam supponit gratiam sanctificantem: dein potest homo vel ante usum rationis, vel brevi post illum acquisitum mori, quin jam receperit Eucharistiam in re, vel in voto; interea vero perleverare virtute gratiæ per baptismum vel poenitentiam receptæ: denique non esse omnimodam paritatem inter nutrimentum spirituale animæ, & materiale corporis patet ex num. 627. Vid. etiam dicta Disp. 1. g. 8 de Baptismo.

QUÆ

## QUÆSTIO II.

*An Eucharistia adultis sit necessaria sub utraque specie?*

Dicendum 1. Sumptio Eucharistiæ sub utraque specie non est necessaria necessitate Sacramenti. Prob. Quia sine illa omnia possunt haberi, quæ ad substantiam & rationem hujus Sacramenti pertinent; nam 1. sub qualibet specie habetur totus & integer Christus, ut disp. 3 q. 2 ostensum est. 2. Per sumptionem cujuslibet speciei acquiritur omnis gratiæ effectus ad salutem necessarius, ut ex dictis disp. præced. q. 4 pater; quælibet enim species fontem ipsum & originem gratiæ in se continet. 3. Per quamlibet speciem habetur tota significatio Sacramenti, videlicet significatio nutritionis spiritualis per præsentiam corporis & sanguinis Christi: significatio ejus passionis & mortis, quia vi verborum sub specie panis solum corpus, & sub specie vini solus sanguis ponitur: significatio Unionis fidelium tum inter se, tum cum capite suo Christo in multis granis vinique acinis, ex quibus materia remota Eucharistiæ conficitur; præter hæc autem nihil potest ostendi, quod ulterius sive in efficiendo sive in significando desideretur.

Dicendum 2. Communio sub utraque specie extra sacrificium adultis non est necessaria ex præcepto Divino. Prob. 1. Ex una parte nullibi tale præceptum continetur in Scriptura: ex altera parte vita & gratia indifferenter promittitur tam fumentibus utramque speciem, quam sumentibus tantum unam; quippe ut bene expendunt Patres Tridentini sess. 21 cap. 1 ille ipse Christus, qui Joann 6 v. 54 dixit: *Nisi manducaveritis carnem Filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in* vobis,

vobis dixit quoque v. 52: *Siquis manducaverit ex hoc pane, vivet in æternum*, & qui dixit: *Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, habet vitam æternam*, v. 55; dixit etiam v. 52: *Panis, quem ego dabo, caro mea est pro mundi vita*; hinc can. 1 anathema dixere asserenti: *Ex Dei præcepto vel necessitate salutis omnes singulosque Christi fideles utramque speciem sanctissimi Eucharistiæ Sacramenti sumere debere*. Quod contra Joann. Huls & Hieron. Pragmaticum statuerat Concilium Constantiense sess. 13. Conf. Quia non solum Christus Luc. 24 discipulis in Emaus Eucharistiam porrexit sub una specie, ut docet S. Augustinus Lib. 3 de Consent. Evangelist. & Hieronymus Lib. 2 in Levit. cap. 9, sed de Apostolis quoque & primis fidelibus Act. 2 v. 24 legitur: *Quod perfeceraverint in communicatione* scilicet *utrumque panis*, ubi per fractionem panis ab ipso Luthero & Calvinio intelligitur distributio Eucharistiæ, de specie vini autem nulla fit mentio.

643 Probatur 2 ex usu & praxi Ecclesiæ. Quamquam enim usque ad sæculum XII Eucharistia communiter fuerit fidelibus etiam laicis administrata sub utraque specie, sæpe tamen eandem etiam sub una sumebant. Sic 1. Quando Eucharistia concedebatur laicis domum deferenda, ipsis dari solebat sola species panis, cum calices non haberent, in quibus sacrum sanguinem secum portarent, aut servarent, ut testatur S. Athanasius Apolog. 2 contra Arian. S. Cyprianus Tract. de laps. Tertullianus Lib. 2 cap. 5 ad Uxor. 2. Infantibus tantum dabatur species vini, pueris vero grandioribus solæ species panis, ut ex S. Cypriano Tract. de lapsis, Paschali II & Concilio Matiscomensi probant Tournelyus quest. 62. 2, & P. Antonius Mayr num. 327 de Eucharist. 3. Pariter quibusdam infirmis tantum speciem panis datam fuisse constat ex

ex Bu  
vita Sa  
XI cap  
stillatu  
cium  
Etiam  
erat in  
rent,  
bant,  
esse fe  
pa sol  
utram  
a sæcu  
Sabbat  
tantum  
& fun  
rium.  
na die  
initio

O  
stribu  
cessar  
tura  
morti  
specie  
que  
stiam  
Sacr  
tegr  
Con  
Neg  
est  
signi  
cunt



ex Eusebio Lib. 6 Hist. cap. 44, & ex Paulino in vita S. Ambrosii. Vicissim ex Concilio Toletano XI cap. 11 colligitur, aliis ægrotis tantum fuisse instillatum S. sanguinem, eoquod ob siccitatem faucium species panis deglutire non potuissent. 4. Etiam communio publica sub una tantum specie non erat infrequens; nam sæculo V Manichæi, ut latebant, panem Eucharisticum cum Catholicis sumebant, non vero calicem, eoquod crederent, vinum esse fel Draconis & a diabolo; quare Gelasius Papa tolemni lege cautum voluit, ut fideles deinceps utramque speciem sumerent. Adde quod Græci jam a sæculo IV toto quadragesimali tempore exceptis Sabbatis, Dominicis, & festo Virginis Annuntiæ tantum panem ante consecratum in Missa offerant, & sumant, ut videre est apud Arcudium & Goarium. Eundem morem servat etiam Ecclesia Latina die Parasæves jam a tempore Innocentii I, qui initio sæculi V Ecclesiam rexit.

### Objectiones.

Obj. 1. Christus Eucharistiam instituit, & di- 644  
stribuit sub utraque specie: ergo utraque est necessaria jure Divino. Conf. Eucharistia fuit instituta per modum convivii in commemorationem mortis Christi; atqui hæc non habentur per unicam speciem: ergo. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. Utraque species jure Divino est necessaria ad Eucharistiam prout est sacrificium, Conc. Conf. prout est Sacramentum, Subsistit si specie ut quod dicitur integritatem, & perfecti non acciderent. Conc. Conf. si præcise considerent quod ad subsistendum, Neg. Conf. Neque ideo sacramentum Eucharisticum est multiplex, quia species panis & vini unam rem significatam continent, eundem effectum producant, & ad eandem refectionem ordinantur, ut

jam adverti num. 515. Certe qui plura fercula in eodem prandio apponit, non ideo plura prandia instruit. Ad Conf. Conc. Maj. Dist. min. hæc per unam speciem non habentur tam perfecte sicut per utramque, Conc. min. non habentur sufficienter, Neg. min. Sicut fames & sitis spiritualis non sunt diversæ affectiones animæ sed una, ita cibus & potus spiritualis non debent esse res duæ, sed sufficit una, nempe Christus, qui sub una specie jam est convivium spirituale, licet quoad modum externum non tam perfectum, quam sub utraque specie: quomodo autem annunciet mortem Christi, jam dixi num. 641.

645 Dices 1. Postquam Christus corpus suum dedit Apostolis, Luc. 22 v. 19 dixit: *Hoc facite in meam commemorationem*, utque intelligeretur, hæc verba etiam ad calicem pertinere, S. Lucas versu sequente ait: *Similiter & calicem postquam cunavit dicens &c.* Imo S. Paulus post consecrationem calicis 1 ad Cor. 11 v. 33 tanquam a Christo dictum addidit: *Hoc facite, quotiescunque biberitis in meam commemorationem*: ergo Christus jussit, ut ratio convivii, & commemoratio mortis suæ perfecte exprimeretur. Resp. Transf. Ant. Dist. Conf. Ut ratio convivii & commemoratio mortis perfecte exprimeretur a Sacerdotibus, dum Eucharistiam conficiunt, & sacrificant, Conc. Conf. ab illis, qui eandem extra sacrificium recipiunt, Neg. Conf. Christus verba: *Hoc facite in meam commemorationem*, jam dixit ante consecrationem calicis, eaque direxit ad Apostolos tunc præsentem, quibus jussit quidem, ut in Ecclesia usum calicis retinerent, non item ut illum etiam laicis præberent. S. Lucas particulam *similiter* solum reulit ad actionem accipientis, benedictis & porrigentis, non vero ad omnia, quæ Christus prius egerat, & dixerat; nam panem etiam fregit, & fradum di-

vifit,  
stolus  
nes, q  
sti, id

Di  
rumqu  
ipse  
admin  
stravi  
v. 23  
vobis,  
gix: Q  
calicem  
Prober  
de cal  
Apost  
præce  
pertin  
ut eti  
ultima  
Neg.  
menti  
tera e  
liceat  
egit,  
canti  
tradit  
rum e  
min.  
hypo  
supra  
bario  
ipsum  
non  
virgi

# DE QUIBUSD. SACRAM. IN SPEC. 457

vist, calicem vero singulis dedit integrum. Apostolus denique solum loquitur hypothetice, ut omnes, qui bibunt, & quoties bibunt sanguinem Christi, id faciant in illius memoriam.

Dices 2. Christus Luc. 22 v. 19 Apostolis eo-<sup>646</sup>rumque successoribus præcepit, ut facerent, quod ipse fecit: ergo Eucharistia debet eodem modo administrari fidelibus, quo Christus illam administravit Apostolis. Conf. S. Paulus 1 ad Cor. 11 v. 23 ait: *Ego enim accepi a Domino, quod & tradidit vobis*, dein vero expresse utramque speciem conjungit: *Quotiescunque enim manducabitis panem hunc, & calicem bibetis, mortem Domini annuntiabitis* v. 26, *Probet autem seipsum homo, & sic de pane illo edat, & de calice bibat*, v. 28; atqui traditiones Divinæ & Apostolicæ debent servari: ergo. Resp. Dist. Ant. præcepit, ut Apostoli facerent, quod ipse fecit, pertinens ad substantiam Sacramenti, Conc. Ant. ut etiam servarent omnem modum, quem ipse in ultima cœna, & distributione Eucharistiæ servavit, Neg. Ant. & eodem modo Conf. substantia Sacramenti percipitur in unica specie, imo una sine altera etiam valide potest consecrari, quamvis id non liceat; tique omnia, quæ Christus in ultima cœna egit, essent præcepta, deberent lavari communicantium pedes. Ad Conf. Conc. Maj. Dist. min. traditiones debent observari ab iis, respectu quorum continent præceptum, Conc. min. aliter, Neg. min. & Conf. S. Paulus v. 26 rursus tantum loquitur hypothetice; v. 28 autem præceptum non cadit supra sumptionem utriusque speciei, sed supra probationem. Sic si quis diceret, probet autem se ipsum homo, & sic virginitatem Domino voveat, non vellet indicare, quod præceptum sit votum virginitatis sed probatio.

647 Obj. 2. Christus Joann. 6 v. 54 dixit: *Nisi manducaveritis carnem Filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis*: ergo ex præcepto Divino quis tenetur sumere utramque speciem; nam particula *Et* debet copulative accipi. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Quippe præceptum Christi non est præceptum simplex, sed simul continet medium conservandæ vitæ spiritualis in baptismo acceptæ; cum igitur hoc medium non consistat in speciebus panis & vini, neque in modo sumendi, sed in sumptione corporis & sanguinis, quæ quomocunque sumantur, spiritualiter nutriunt, solum præcipitur sumptio quoad substantiam, non vero modus sub specie panis & vini. 2. Sicut alias sæpe in scriptura v. g. Deuter. 27 v. 16: *Maledictus, qui non honorat patrem suum, & matrem*, particula *Et* sumitur disjunctive; sic ex ipsa Scriptura & praxi Ecclesiæ intelligimus, quod etiam hic accipienda sit disjunctive, vel copulative quidem, at in hoc sensu negativo: si neque manducaveritis corpus Domini, neque biberitis ejus sanguinem, adeoque neutrum feceritis, non habebitis vitam in vobis. 3. Multa in Scripturis præcepta universæ Ecclesiæ commendantur, quin omnes sine discrimine fideles afficiant, uti præceptum prædicandi Evangelium & illud Genes. 9 v. 1: *Crescite & multiplicamini*: ergo idem potest dici in presenti: aut cur ipsi Calvinistæ calicem non præbent infantibus, & abstemiis.

648 Dices 1. Christus non tantum præcepit, ut omnes sumant sanguinem, sed ut illum bibant; hinc Matth. 26 v. 27 exarasse dixit: *Bibite ex hoc omnes*: ergo præcepit ipsum modum bibendi. Conf. Licet promiserit salutem fidei & baptismo, *Qui crediderit & baptizatus fuerit, salvus erit*, Matth. 10 v. 32, ideo illam non promittit fidei & baptismo soli, sed

si etiam  
Dist. A  
& ita  
Conc.  
dum bi  
omnib  
hutori  
elle di  
cem d  
statim  
Conc.  
sione  
etiam  
sum p  
Christ  
contr  
carne  
g. ba  
per  
ritual

I  
los A  
dictu  
foret  
non  
ca  
viti  
cum  
vobi  
puli  
Cor  
ver  
infe  
duc  
Co  
non



fi etiam observentur cætera : ergo a pari. Resp. Dist. Ant. præcepit disjunctive, ut omnes bibant, & ita ut præceptum tantum afficiat substantiam rei, Conc. Ant. præcepit determinate etiam quoad modum bibendi, Subdist. omnibus Apostolis. Conc. Ant. omnibus fidelibus, Neg. Ant. & Conf. Tota series historię sacræ ostendit, hæc verba ad illos solos esse dicta, qui cum Christo cœnarunt, quibus calicem dedit, & qui ex illo biberunt; hinc S. Marcus statim addit: *Et biberunt ex illo omnes.* Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Etiam juxta nos in promissione Christi debet subintelligi hæc conditio: si etiam cætera præcepta observentur; at negamus suspensionem alterius speciei præceptam esse; nam Christus verba: *Nisi manducaveritis &c.* protulit contra illos, qui litigabant, quomodo ipsis possit carnem suam ad manducandum dare, sed ipsi litigabant de re ipsa, non de modo, & finis præcepti per quod nihil speciem obtineatur, videlicet unio spiritualis & sacramentalis cum Christo.

Dices 2. Si verba: *Bibite ex eo omnes*, ad so 649  
 los Apostolos fuerunt directæ, etiam ad illos solos dictum est: *Manducate*: ergo neque alterutra species foret præcepta. Conf. Licet Christus de pane non dixerit: *Manducate ex hoc omnes*, dixit tamen de calice: *Bibite ex eo omnes*, quia ut ait Calvinus, prævidit, fore aliquos, qui calicem hincis prohiberent, cum tamen jam Marci 13 v. 27 præmonuerit: *Quid vobis (discipulis meis) dico, omnibus dico*; discipuli enim totam Ecclesiam representabant. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Licet enim præcise ex his verbis præceptum omnes fideles afficiens non possit inferri; attamen satis probatur ex illis: *Nisi manducaveritis &c.* ut patet ex num. 635. Ad Conf. Conc. Ant. sed Neg. rationem additam. Nam ideo non dixit: *manducate ex eo omnes*; quia discipulis non dedit

dedit panem integrum, sed cuilibet suam partem: at vero eundem calicem porrexit omnibus; unde merito addidit: *Bibite ex eo omnes.* Quod Marci 13 omnibus dictum voluit, erat, ut vigilant, idque ad omnes pertinere per se patet, ex quo non sequitur, multa Apostolis, eorumque successoribus solis dicta non fuisse.

650 Obj. 3. Primis fidelibus Eucharistia semper fuit administrata sub utraque specie, nisi aliud exegerit specialis necessitas, quæ in legem trahi non debet: ergo. Conf. Inprimis panis Eucharisticus dabatur intinctus vino sacro, & non raro ipsa species vini a fidelibus domum asportabantur, ut testatur Gregorius Nazianz. de S. Gorgon. sorore sua, & S. Ambrosius de Satyro fratre suo, ac S. Chrysostomus Epist. ad Innocentium. Resp. Neg. Ant. Unde enim probatur, quod semper adfuerit specialis necessitas communionis privatæ, aut etiam publicæ, aut quamnam potuisset esse tanta, ut fideles adigeret ad præceptum Divinum violandum, vel mutandam Sacramenti substantiam? Ad Conf. Esto, quod infirmis aliquando fuerit datus panis vino tinctus, aut ipsa species vini a fidelibus domum asportata, ideo non sequitur, id semper factum fuisse, imo contrarium positive probavimus, & teste Tournelyo primorum sæculorum monumentis nullum in Ecclesia Græca vel Latina occurrit vestigium communionis in sanguine Christi intinctæ. S. Gregorius Nazianz. loquitur indeterminate de speciebus panis & vini. S. Ambrosius de Mysterio Divino involuto in oratio seu linteolo, in quo non est credibile species vini servatas fuisse. S. Chrysostomus id solum testatur de Ecclesia quadam particulari.

651 Dices. Saltem in missis præsanctificatorum communio semper fiebat sub utraque specie; nam Græci

Græci pani consecrato, quem pro missis præsanctificatorum reservant, aliquot sanguinis guttas per modum crucis infundunt; apud Latinos vero die Parasceves fidelibus etiam dabatur vinum, quod *licet non consecratum sed sanguine Domini commixtum sanctificatur per omnem modum*, ait ordo Romanus.

Resp. Neg. Ant. Quamvis enim Græci recentiores aliquas sanguinis Domini guttas pani consecrato infundant, tamen easdem guttas statim pane igni superposito iterum exsiccant, nec mos iste in liturgiis & auctoribus antiquis habet fundamentum, ut patet ex ipso schismatis auctore Michaelæ Carulario. Latini autem omnes tenent, vinum non consecrari nisi per verba a Christo præscripta. Porro ordo Romanus loquitur de alio calice, in quem aliis diebus parum sanguinis aut vini consecrati infundi solebat, & sic fidelibus porrigebatur. Atque hunc ciet sanctificari, non quod vinum in sanguinem Christi convertatur, sed quia ita commiscetur cum illo, ut separari non possit, adeoque totus calix sanguinem Christi continere censeatur.

Obj. 4. SS. Patres, quotiescunque loquuntur <sup>§2</sup> de Eucharistia, utramque speciem commemorant: ergo. Conf. Imo usum unius tantum speciei ut legi Divinæ adversum reprobant. Sic S. Iustinus Martyr Apolog. 2, postquam descripsit communionem sub utraque specie, ait: *Apostoli enim in commentariis suis, quæ Evangelia dicuntur, ita sibi Corpus præcipisse tradiderunt*. Resp. Dist. Ant. utramque speciem commemorant tanquam jure Divino necessariam, Neg. Ant. tanquam a Christo omnibus permissam, & juxta morem sui temporis dari solitam, vel etiam præceptam ab Ecclesia, Conc. Ant. & Neg. Conf. Quando Patres communionem sub utraque specie commendant, loquuntur juxta morem suorum temporum, neque volunt probare illius

illius necessitatem, sed convenientiam e. g. quia clarius exprimit convivium & commemorationem mortis Christi. Ad Conf. Neg. Ant. S. Justinus non agit de communione laicorum, de qua hic disputamus, sed de consecratione Sacerdotum, & conversione Eucharistica, quam immediate antea explicaverat.

- 653 Dices. Gelasius Papa can. comperimus 12 dist. 2 de consecr. communionem sub una specie vocat *Sacrilegium*. S. Leo serm. 4 de Quadrages. *sacrilegam solutionem*. S. Cyprianus Epist. ad Cæcil. ait: *Quosdam in calice offerendo non observare ea, que Christus tradidit & instituit*. S. Bernardus serm. 3 in Dominic. Palmar. *Alimoniam corporis & sanguinis Domini in prima cæna exhibitam, ac deinceps frequentari mandatam*. Resp. Gelasius Papa & S. Leo reprehendunt Monachæos, qui utique ex sacrilega superstitione tantum unam speciem sumebant. S. Cyprianus invehitur in Aquarios, qui in calice Eucharistico solam aquam offerebant; de necessitate vero utriusque speciei ibi non disputat. S. Bernardus solum ait, Alimoniam corporis & sanguinis Domini necessariam esse, hæc autem sub una specie æque ac sub duplici accipitur, cum nec corpus Christi sine sanguine, nec sanguis sine corpore sit.

### QUÆSTIO III.

*An Ecclesia non sacrificantibus jure & rationabiliter usum calicis potuerit prohibere?*

- 654 Quamquam, ut quæst. præced. dictum, communio sub utraque specie primis Ecclesiæ temporibus etiam laicis & Sacerdotibus non sacrificantibus fuerit



fuerit permiffa, imo tempore Gelafii Papæ etiam præcepta, nihilominus poftea faventibus quibusdam Epifcopis utrius unius speciei fentim invalefcere cepit. Tandem fub initium ſæculi XV Concilium Conftantiense ad reprimendum errorem Joannis Huſi, & Hieronymi Pragenſis ſtatuit, ac declaravit confuetudinem dandi laicis Euchariftiam ſub una ſpecie non tantum rationabilem, ſed etiam pro lege habendam eſſe, quam non liceat reprobare, aut ſine Eccleſiæ auctoritate mutare, ideoque Epifcopis ſedulo curandum, ne quis miniſter communionem ſub utraque ſpecie laicis aut clericis non ſacificantibus diſpenſet; qui vero morem hunc tanquam illicitum & ſacrilegum rejicere auſi fuiffent, tanquam hæreticos arcendos eſſe, & per Dioceſanos locorum graviter puniendos. Equidem dein Concilium Bafilienſe anno 1437 Bohemis & Moravis calicis utrum iterum conceſſit, verum cum hæc conceſſione hæretici abuterentur, & exinde occaſionem ſumerent vellicandi definitionem Concilii, iterum revocata & penitus ſublata eſt.

In Concilio Tridentino quoque legati tum Imperatoris tum Galliarum Regis aliorumque Principum nomine poſtularunt uſum calicis reſtitui, quibus non pauci favebant Theologi, non quod exiſtimarent illum jure Divino neceſſarium eſſe, ſed ad ſedandos popularum motus, fovendam, ut dicebant, illorum pietatem, ac præcipue ad omnem calumniandi occaſionem novatoribus præſcindendam. At non acquievit Concilium, in fine tamen ſeſſ. 22 judicio Summi Pontificis reliquit, an expediret alicui nationi aut regno calicem permittere. Et revera inſtante Ferdinando Imperatore Pius IV anno 1564 uſum calicis quibusdam Germaniæ populis reſtituit; quia autem non minus ac olim apud Bohemos variis abuſus irrepreſerunt, & novatores nihilo.

nihilominus in suis erroribus perseverarunt, hoc indultum iterum revocavit Pius V. Ex singulari tamen indulgentia communio sub utraque specie adhuc permittitur Regi Galliarum die inaugurationis, Diaconis & Subdiaconis Ecclesia Monachorum S. Dionysii prope Parisios, & ministro altaris in Monasterio Cluniacensi diebus Dominicis & Festis solemnibus.

656 Dicendum. Ecclesia laicis & Sacerdotibus non sacrificantibus iuste & rationabiliter prohibuit utrumque calicis. Prob. Ex una parte Ecclesia potest ordinare & mutare ea, quæ ad substantiam Sacramentorum non pertinent, nec jure Divino sunt præcepta: ex altera parte habuit sufficientes causas laicis & Sacerdotibus non sacrificantibus usum calicis prohibendi: ergo. Ant. quoad 1 membrum patet: ubi enim a Deo nihil est præceptum, aut Ecclesia, cui Christus regimen concessit, debet habere potestatem certas regulas, & leges statuendi, aut nullus erit ordo, sed mera perturbatio; hinc istam potestatem expresse asserit S. Augustinus Epist. 118, illamque probat ex textu S. Pauli 1 ad Cor. 11 v. 34: *Cetera, cum venero, disponam.* Sic licet aliquando baptismus in Ecclesia fuerit administratus per trinam immersionem, tamen exigente potestate rationabili causa Concilium Toletanum IV instituit, ut imposterum unica immersione daretur, cumque ipsi novatores per unicam infusionem conferunt. Porro ex dictis quæst. præced. constat, usum calicis nec esse de substantia Sacramenti, nec præceptum jure Divino non sacrificantibus. Restat igitur solum probandum Ant. quoad 2 membrum, asserendo rationes, quæ Ecclesiam ad usum calicis extra sacrificium interdicens rationabiliter permoveere potuerunt.

Tales

Tales rationes sunt 1. Periculum irreverentia, 657  
ne frequenter aliquot gutta sanguinis Christi effan-  
dantur, quod in tanta multitudine & compressione  
diversissimorum hominum ad sacram Synaxim acce-  
dentium moraliter vitari non posset. 2. Periculum  
corruptionis aut effusionis, si species vini pro com-  
munione laicorum asservarentur, & ad infirmos  
deponantur deberent. 3. Nausea & horror eorum,  
qui vini odorem & saporem pati non possunt, &  
ideo abstemii vocantur. 4. Uniformitas commu-  
nionis resp. ad omnia, quae haberi vix posset ob  
raritatem vini multis in locis, & in quibusdam re-  
gionibus etiam aliunde asportatum brevi tempore  
accidit, & corrumpitur. 5. Ipsa desuetudo fide-  
lium & consuetudo communicandi sub una specie,  
quae in Ecclesia passim jam inoleverat. 6. Haereticis  
illorum, qui assererebant sub specie panis tantum esse  
corpus, & sub specie vini tantum sanguinem Chri-  
sti. Ex quibus vides, Concilium Tridentinum sess.  
21. can. 2. merito anathematizasse illum: *Qui dixe-  
rit, sanctam Eucharistiam sub specie panis non iustis causis &  
rationibus adductam fuisse, ut laicos aut etiam Cleri-  
cos non communicantes, sub una tantummodo specie panis  
communicaret; aut in eo errasse.*

Dices 1. Ex una parte Christus fidelibus libe-  
rum reliquit, an velint communicare sub utraque  
specie vel tantum una : ex altera parte inferior ni-  
hil potest disporre circa voluntatem superioris :  
ergo Ecclesia laicis non potuit auferre calicem a  
Christo ipsis permissum. Conf. si Ecclesia laicis  
posset adimere usum unius speciei, etiam posset  
tollere usum alterius, vel saltem fidelibus debuif-  
set liberum relinquere, an sub hac vel illa com-  
municare velint. Resp. Dist. Ant. Christus fide-  
libus liberum reliquit, id est, praecepit, ut per-  
mitteretur communicare sub utraque vel tantum una  
*Tract. de Sacram.* Gg. *specie,*

specie, Neg. Ant. id est, usum utriusque speciei præcepto Divino non prohibuit, Conc. Ant. quoad hoc membrum, & Dist. etiam alterum, inferior nihil potest disponere circa voluntatem superioris statuendo aliquid illi contrarium, Conc. Ant. eandem pro certis circumstantiis declarando, aut ultra illam ex rationabili causa aliquid præciendo, Neg. Ant. & Conf. Aut cur novatores sibi arrogant facultatem Eucharistiam negandi parvulis, cujus illos Christus capaces fecit? Ad Conf. Neg. sequelam, Christus enim ipse usum Eucharistiæ sub alterutra saltem specie adultis præcepit, neque ex communi-  
one sub specie panis sequuntur illa incommoda, quæ sequerentur ex usu calicis.

652 Dices 2. Eucharistia est hæreditas a Christo relicta, cujus non tantum partem, sed totam fidelibus legavit: ergo Ecclesia fideles non potest hac hæreditate privare. Conf. Eucharistia sub duplici specie juxta quosdam ex ipsis Doctoribus Catholicis confert plus gratiæ, quam sub una tantum specie. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. & suppositum, quod Ecclesia etiam fideles tantum ex parte sua hæreditate privet; hæc enim consistit in ipso corpore & sanguine Christi, & tota sub qualibet specie continetur: species autem tantum ad modum hanc hæreditatem participandi pertinent, quem modum Christus Ecclesiæ determinandum reliquit. Ad Conf. Transf. Ant. quod Dist. præced. negavimus, Neg. Conf. Et si Eucharistia sub utraque specie sumpta aliquanto majorem gratiam conferret, hæc tamen ad salutem non esset necessaria & posset compensari per majorem devotionem, aliæque opera pia. Quare Ecclesia melius censuit, si fideles hoc fructu carerent, quam ut Ecclesia in distribuenda Eucharistia tot incommodis, & ipsum Sacramentum periculo irreverentiæ exponeretur. Ob si-  
milis



## DE QUIBUSD. SACRAM. IN SPEC. 469

miles causas laicis non permittitur communio quotidiana.

Dices 3. Christus prævidit omnia ista incommoda, & tamen Eucharistiam in utraque specie instituit: ergo non sunt tanta, ut ideo usum calicis fidelibus oporteat interdicare; alias etiam deberet interdici Græcis. Conf. Posset dici communionem sub utraque specie saltem semel in vita necessariam esse, sic evitarentur omnia incommoda, & clarius explicaretur illud: *Nisi manducaveritis &c.* Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Christus Sacramentum Eucharistiæ instituit, ut simul esset sacrificium, in quo Sacerdotes utramque speciem sumere debent. Græcis vero usum calicis Ecclesia adhuc permittit ob inveteratam apud ipsos consuetudinem, & ad servandam Ecclesiæ unionem, propter quam in multis aliis diversi a nostris ritus apud ipsos tolerantur. Ad Conf. Neg. Ant. Si enim tale præceptum daretur, vel maxime urgeret in periculo mortis; atqui neque tunc ex præcepto Divino tenemur sumere utramque speciem, ut docemur ex usu & more Ecclesiæ antiquæ. Unicus ergo calix est, in quo apud Latinos non sacrificantibus sanguinem Christi sumere licet, si nempe Sacerdos celebrans post sumptionem sacræ hostiæ subito deficeret, aut irruentibus hostibus infidelibus aufugeret, tunc alius Sacerdos, vel in ejus defectu alius Clericus, imo in defectum utriusque etiam laicus calicem sumere posset ad sacrificium complendum & impedendam profanationem.

Dices 4. Si communio sub utraque specie tantis incommodis esset obnoxia, cur per tot secula Majores nostri illam omnibus fidelibus dispensarunt? 2. Aut cur post Concilium Constantiense, & Tridentinum tot populi, Reges, & Principes eundem sibi restitui tam ardentem petierunt? Resp. Eccle-

fia antiqua communionem sub utraque specie fidelibus dedit tum propter exemplum Christi, tum ad expressiorem mortis Christi significationem; has tamen & similes rationes Ecclesia non iudicavit tantas esse, ut hic usus non sit immutandus, postquam numerus fidelium fuit multiplicatus, hæresis Manichæorum suppressa, & novi errores contra Sacramentum Eucharistiæ fuerunt inuesti. Ad 2. Qui usum calicis restitui petierunt, id fecerunt variis ex causis. Aliqui animo plane hæretico & armata manu ut Bohemi: alii ex errore, vel totum Christum non contineri sub qualibet specie ut Calvinistæ, vel in una specie non salvari totam Sacramenti substantiam, ut Lutherani: alii denique fide bona, & animo pacis atque concordiae, ut Reges & Principes Christiani; speraverant enim futurum, ut facilius ad unitatem Ecclesiæ hæretici hac ratione reducerentur, sed vanam fuisse illorum expectationem eventus ostendit.

## DISPUTATIO VII.

*De SS. Missæ Sacrificio.*

- 662 Quoniam Eucharistia est simul Sacramentum & Sacrificium; sub hac quoque ratione paucis est expendenda. Equidem in sensu latiore quælibet actio interna vel externa, Deo grata, & ad illius cultum ac honorem relata Sacrificium vocari potest. Sic Psalm. 49 v. 14 legitur: *Sacrificium laudis*. Psalm. 50 v. 19: *Sacrificium Spiritus contribulati*. Eccles. 35 v. 4: *Sacrificium misericordiae*. Verum hunc sensum minus proprium esse ex eadem Scriptura colligitur, in qua multarum virtutum opera sacrificiis opponuntur, ut cum Os. 6 v. 6 dicitur: *Misericordiam volo, non sacrificium*; & 1 Reg. 15 v. 22: *Melior est obedientia quam victima*; sed neque quælibet

libet res sensibilis & externa sacrificium dici potest; nam Num. 8 v. 11 dicitur, Aaron obtulisse Levitas in munus Domino, & tamen nec Scriptura dicit, nec juxta communem loquendi modum proprie dici potest homines illos sacrificatos fuisse; hinc S. Chrysostomus & Theophilactus in cap. 10 Epist. ad Hebr. notant, discrimen inter oblationem & sacrificium esse, quod sacrificium solum dicatur de illis rebus, quæ occiduntur vel aliter consumuntur.

Itaque Sacrificium in sensu proprio est oblatio<sup>663</sup> externa rei sensibilis per aliquam ejus destructionem a legitimo ministro facta soli Deo ad testificandum supremum ejus in omnes res creatas dominium, & ritu mystico consecrata. Dicitur 1 oblatio externa rei sensibilis sive animatæ sive inanimatæ, quia est cultus Dei externus, & sacrificium debet esse accommodatum naturæ humanæ, ac publico usui. 2. Per aliquam ejus destructionem, quæ videlicet res destinatur esse physice vel saltem moraliter, ita ut non amplius ad suos usus naturales apta maneat. 3. Facta soli Deo ad testificandum supremum ejus dominium; est enim cultus patriæ, cuius præcipuus ac immediatus finis est testificatio supremi domini Divini; atque per hoc sacrificium distinguitur a Sacramentis. 4. Facta a legitimo ministro, nempe ab homine ad id specialiter deputato, vel saltem ex ordinatione Dei non inhabili. Nam ut S. Paulus ad Hebr. 5 v. 1 ait: *Omnis Pontifex ex hominibus assumptus pro hominibus constituitur in iis, quæ sunt ad Deum, ut offerat dona, & sacrificia.* 5. Ritu mystico consecrata; id enim denotat verbum sacrificare; videlicet rem Deo offerendam ex profana facere sacram, ut notat S. Thomas 2. 2 q. 85 art. 5.

Dividitur sacrificium 1 ratione materiæ seu rei<sup>664</sup> significatæ in Victimam, Immolationem & Libamen.

Gg 8

Victima

470 TRACTATUS VII. PARS II.

Victima dicebantur sacrificia ex animalibus v. g. ovibus, capris, bobus. Immolatio sacrificia ex rebus inanimatis & solidis e. g. farina, pane, thure Libamen sacrificia rerum liquidarum v. g. vini aquae. 2. Ratione formæ seu ritus sacrificandi in Holocaustum, quod totaliter ita consumi debuit ut nihil cederet hominum usui. In Hostiam pro peccato, quæ partim cremabatur, partim a Sacerdotibus in ipso atrio sancto manducabatur. In Hostiam pacificam, quæ partim consumebatur igne, partim a Sacerdotibus & ipsis offerentibus comdebatur, & quidem ipso die sacrificii, si fuit oblata pro beneficio accepto; si vero pro accipiendo, in crastinum servari poterat. 3. Ratione finis in Latrevitium, quod speciali modo in reverentiam Divinæ majestatis ad contestandam creaturæ subjectionem offerebatur: in Eucharisticum, quod fiebat in gratiarum actionem pro beneficiis acceptis: in Impetratorium, per quod petebantur beneficia accipienda; in Propitiatorium, quo Deum placare volebant.

865 Hæc omnia sacrificia fuerant in antiqua lege, & adhuc varias sub se continebant species. In lege nova tantum dantur duo, quæ tamen omnia reliqua in se complectuntur. Primum erat cruciatum illud sacrificium, quo Christus Deo Patri se ipsum in confessionem supremi dominii, & pro expiatione peccatorum totius mundi obtulit, ut sapienter testatur Apostolus Epist. ad Hebr. & ad Ephes. ubi v. 2 inquit: *Christus dilexit nos, & tradidit semetipsum pro nobis oblationem & Hostiam Deo in odorem suavitatis.* Alterum est sacrificium illud incruentum, quo Christus quotidie in missa immolatur, principaliter quidem a se ipso, ut docet Apostolus ad Hebr. v. 29, & S. Augustinus Lib. 10 de civit. cap. 19 de Christo dicens: *Per hoc & Sacerdos est ipse offerens,*



*ferens, ipse & oblatio.* Secundario vero & nominaliter a Sacerdotibus, qui dum sacrificant, nomine Christi agunt, itaque sacra verba pronuntiant, ac si ipse Christus esset: *Hoc est Corpus meum; Hic est Sanguis meus.* Unde hæc duo sacrificia tantum sunt diversa ratione modi, quoad substantiam autem sunt unum & idem, in utroque enim datur eadem hostia, idemque Sacerdos, licet modus immolandi sit diversus, in cruce cruentus, in missa incruentus & mysticus.

Porro vox *Missæ* jam ab antiquissimis temporibus usitatissima fuit; legitur enim apud S. Ambrosium Lib. 5 Epist. 33, apud S. Augustinum Serm. 91 de tempore, apud S. Benedictum in Reg. cap. 17, in Concilio Romano sub Sylvestro I, in Carthaginiensi II & IV, in Valentino, Agathensi & Aurelianiensi, quæ ante annos mille & amplius conscriptæ sunt. Habet autem apud Scriptores Ecclesiasticos varias significationes. 1. Quandoque idem significat ac missio, vel quia Christus est Hostia a Deo missa, vel quia peracto sacrificio populus dimittebatur, dicente Diacono: *Ite, missa est.* 2. Quandoque accipitur pro missa catechumenorum, id est, pro Divino officio lectionum & precum usque ad offertorium, qua parte expleta Diaconus clamabat: *Exite catechumeni, penitentes, indigni &c.* 3. Pro illa parte liturgiæ, quæ est ab offertorio usque ad finem, & proprie missa fidelium vocabatur. 4. Pro tota celebratione Divini officii, ut comprehendit simul missam catechumenorum & fidelium. 5. Denique pro actione illa sacra, qua Eucharistia conficitur, & de qua Catholicos inter & sædarios maxime controvertitur, an sit verum ac proprium sacrificium.

Sicut enim ipsi novatores non negant missam seu sacram cenam in sensu quodam spirituali, &

improprio sacrificium dici posse ; ita Catholici facile ipsis concedunt, Eucharistiam non esse sacrificium proprie tale, dum sumitur, dum proponitur adoranda, dum in templis & compis solemniter circumfertur. Neque verum est, quod scribit Kemnitus in 2 part. Exam. Trident. nempe Sacrificium missæ, de quo Pontificii dicant, in eo consistere, quod sacrificulus certis ornamentis & instrumentis super panem & vinum Eucharistiæ variis utitur gestibus, motibus & actibus, ut sæpius geniculi, inclinati &c. hæc enim solum accidentalia quædam ornamenta & ceremoniæ sunt, quas in sacrificio adhibemus. Proinde controversia cum sectariis consistit in hoc : an actio illa sacra, externa & visibilis, qua conficitur Eucharistia, sit verum ac proprie dictum sacrificium ? adeoque an in Missa seu actione coeæ Domini, si rite celebretur, Eucharistia Deo offeratur, & offerri debeat ?

668 Inscimus hoc non solum Albigenes, Zwingliani, Calvinistæ, & quotquot realem Christi præsentiam in Eucharistia non admittunt, sed etiam Lutherus, qui in formula missæ Wittenbergeni oblationem seu sacrificium abominationem appellat, & in libro de Missa privata scribere non dubitavit, tandem sibi a damone suggestum ac perfectum fuisse, Missæ sacrificium esse abrogandum. Magistrum suum strenue sequuntur discipuli ; nam licet in Confessione Augustana dicant, Missam apud se retineri, & summa reverentia celebrari, per illam tamen nihil nisi cenam seu communionem intelligunt. In Anglia quoque, utur Henricus VIII circa veterem de sacrificio & reali præsentia Christi doctrinam nihil innovare ausus sit, postea tamen in confessione fidei, quæ sub Eduardo VI prodit, præse in realis Christi sub speciebus Eucharisticis impossibilis declaratur, & in confessione Londini

anno

anno 1717 edita art. 31 dicitur: *Missarum sacrificia, quæ vulgo dicebantur, Sacerdotum offerre Christum in remissionem peccati & pro viuis & defunctis, blasphemata figmenta sunt, & perniciose impostura.*

## QUÆSTIO I.

### *An in Missa offeratur verum ac proprium Sacrificium?*

Dicendum. In Missa verum ac proprium Deo<sup>669</sup> offertur Sacrificium. Prob. 1. Auctoritate veteris Testamenti: Malach. 1 v. 10 & 11 dicitur: *Non est mihi voluntas in vobis, dicit Dominus exercituum, & manus non suscipiam de manu vestra; ab ortu enim solis usque ad occasum magnum est nomen meum in gentibus, & in omni loco sacrificatur, & offertur nomini meo oblatio munda.* Quibus verbis Dominus per Prophetam prædicit, se reprobare Sacrificia Judæorum, & que successuram aliam oblationem mundam, videlicet Ss. Eucharistia Sacrificium, ut hunc locum interpretantur S. Iustinus, Irenæus, Chrysostomus, Theodoretus, Hieronymus, Augustinus & alique Patres apud Bellarm. Lib. 1 de Miss. cap. 10; quippe per oblationem illam mundam non potest intelligi 1 Aliquod Sacrificium Judaicum; hæc enim a Deo reprobandur Malach. 1 v. 10: *Non suscipiam manus de manu vestra, & nullum offertur in omni loco, sed tantum Jerusalem.* 2. Non aliquod Sacrificium Paganorum, dicit enim Propheta v. 11: *Offertur nomini meo oblatio munda, & in omni loco sacrificatur;* atqui sacrificia Gentilium non sunt munda, quæ autem alii homines pii ante Christum obtulerunt, fuerunt admodum rara & in locis paucissimis. 3. Non sacrificium cruentum in cruce, quia non nisi semel in uno loco oblatum est. 4. De-

nique non sacrificium aliquod spirituale & improprie dictum orationes, eleemosynæ &c. ista enim non sunt sacrificium novum, nec a Deo abrogata.

670 Probatur 2 auctoritate novi Testamenti. Quando Christus in ultima cœna Eucharistiam instituit, se ipsum sub specie panis & vini Deo Patri obtulit, & verum Sacrificium celebravit; atque idem ab Apostolis eorumque successoribus usque ad consummationem mundi fieri voluit: *Hoc facite in meam commemorationem*, Luc. 22 v. 19. Ant. Prob. Psalm. 109 v. 4 & ad Hebr. 5 v. 6 Christus dicitur: *Sacerdos secundum Ordinem Melchisedech*, qui fuerat Rex Salem, & Sacerdos Altissimi, eique panem & vinum obtulit, ut habetur Genes. 14 v. 18; ergo etiam Christus in ultima cœna (aliud enim tempus non potest ostendi) sacrificavit in pane & vino, & adhuc continuo per suos ministros ita sacrificat; alias non potest explicari, quomodo maneat Sacerdos in æternum secundum Ordinem Melchisedech, quem tamen typum Christi in pane & vino sacrificaturi fuisse docent omnes Patres apud Bellarm. Lib. cit. cap. 6. Conf. Quando Christus Eucharistiam instituit, non dixit: Hoc est corpus & hic est sanguis, qui vobis datur ad manducandum & bibendum, sed qui pro vobis datur, qui pro vobis funditur, ut habet textus Græcus, quem sequuntur novatores: ergo Christus corpus & sanguinem suum obtulit Patri pro discipulis, & ut Matth. 26 v. 28 legitur: *Pro multis*; ergo vere sacrificavit: ergo etiam legitimi Ecclesiæ ministri vere sacrificant, dum ex mandato Christi Eucharistiam celebrant.

671 Probatur 3 ex traditione & perpetuo Ecclesiæ usu & consensu. Traditio habetur ex unanimi doctrina Patrum & Conciliorum, quam sibi adversari ipse Calvinus non dissimulat; Lutherus vero Lib.



## DE QUIBUSD. SACRAM. IN SPEC. 475

Lib. de captiv. Babil. cap. 1 ad illarum auctoritatem ita respondet: *Si nihil habetur quod dicatur, tatius est omnia negare, quam Missam sacrificium esse concedere*; & in Lib. cont. Henric. VIII ait: *Se nihil curare, si mille Augustini, & mille Cypriani contra se stent*. Perpetuus usus & contentus Ecclesiae tam Graecae quam Latinae patet ex antiquissimis Liturgiis SS. Jacobi, Clementis, Basilii, Chrysostomi &c. De S. Andrea Presbyteri Achajæ, qui ejus martyrio adiuere, testantur, quod ad Egeam proconsulem dixerit: *Ego omnipotenti Deo immolo quotidie novæ taurorum carnes, nec hircorum sanguinem, sed immolatum Agnem in altari*. De S. Laurentio scribit S. Ambrosius Lib. 1 de officiis cap. 41, quod Xistum Pontificem compellat his verbis: *Quo Sacerdos sancte sine Diacono properas, nunquam Sacrificium sine ministro offerre consueveras*. Certe nullum initium Sacrificii missæ ostendi poterit, nisi ad ipsum Christum deveniatur; hinc Concilium Tridentinum sess. 22 de Sacrific. Miss. can. 1 ita definit: *Si quis dixerit in Missa non offerri Deo verum ac proprie dictum Sacrificium, aut quod offerri non sit aliud, quam nobis Christum ad manducandum dari, anathema sit*. Idem ulterius confirmat per tres Canones sequentes, & fusius explicat cap. 1 & 2.

Probatur 4 ratione theologica. Nulla unquam fuit Religio, quæ non putaverit necessarium esse aliquod sacrificium tanquam præcipuum Dei cultum & primum Religionis actum; atqui in Religione Christiana nullum aliud sacrificium proprie tale datur, quam quod in missa offertur: ergo. Maj. constat ab inductione legis naturæ & scriptæ, quam ipsi etiam Gentiles & Pagani imitati sunt, Min. Prob. tum negative tum positive, quia Sacrificio Missæ conveniunt omnes conditiones ad verum & proprium sacrificium requisitæ. Nam 1 est obla-

tio externa rei visibilis, videlicet corporis & sanguinis Christi sub speciebus panis & vini. 2. Est immutatio rei oblatæ, quatenus vi verborum sanguis a corpore separatur, atque sic Christus moraliter & mystice moritur. 3. Est immolatio facta soli Deo ad testificandum supremum ejus dominium; in hunc enim præcipue finem soli Deo offertur. 4. Fit a legitimo ministro, Sacerdote scilicet, qui ad illud nomine Christi offerendum specialiter ab Ecclesia fuit deputatus. 5. Per certum ritum & ceremonias sacras Deo consecratur. Taceo, plures figuras, Prophetias, plurimaque miracula, quibus doctrina nostra Catholica præfigurata & approbata legitur.

### Objectiones.

- 673 Obj. 1. Juxta S Scripturam nullum in lege nova datur sacrificium; nam *Venit hora, ubi veri adoratores adorabunt Patrem in spiritu & veritate*, inquit Christus Joann. 4 v. 23: ergo. Conf. Sæpe victimæ spirituales cum designatione corporali a Scriptura commendantur: *Sacrificium laudis honorificabit me*, Psalm. 49 v. 23. *Sacrificium salutare est attendere mandatis*, Eccles. 35 v. 2: ergo per Sacrificium, quod a Malachia prædictum est, non potest intelligi Sacrificium proprie tale. Resp. Neg. Ant. Cum Samaritani contenderent Sacrificia solum offerri posse in monte Garizim, Judæi vero in templo Hierosolymitano, Christus, ut vanam hanc præsumptionem reselleret, prædicat quidem sublata sacrificiorum umbra brevi fore, ut veri adoratores Patrem adoraturi sint in spiritu & veritate; atque his verbis legem Evangelicam spiritualisque sacrificii excellentiam commendat: at ideo sacrificium & cultum externum non excludit; nam sicut spiritualis cultus est necessarius, quia Deus spiritus est, sic nobis competit cultus corporalis, quia

quia ex spiritu & materia concreti sumus. Ad Conf. eadem est responsio. Quamvis enim Propheta merito sacrificia spiritualia commendaverint Judaeis, utpote carnalibus tanto studio addictis, ut interna penitus negligenter, inde nequaquam sequitur, quod Deus cultum externum omnino a nova lege voluerit auferre, quodque verba Malachiae tantum in sensu improprio accipi debeant.

Dices 1. Sacrificium, de quo loquitur Malachias, debet offerri in omni loco; atqui de Christo ad Hebr. 9 v. 12 dicitur: *Introivit semel in sancta aeterna redemptione inventa*; & v. 28: *Semel oblatus est ad exhaurienda peccata*; rursus cap. 10 v. 12: *Unam pro peccatis hostiam offerens sedet ad dexteram Dei*; & v. 14: *Una oblatio confirmavit in sempiternum sanctificatos*: ergo. Conf. Eodem cap. 10 v. 18 habetur: *Ubi peccatorum remissio, jam non est oblatio pro peccato*: ergo. Resp. Conc. Maj. Dist. min. haec de Christo dicuntur relate ad sacrificium cruentum in cruce, Conc. min. relate ad sacrificium incruentum in missa, Neg. min. Quod Apostolus cap. 9 solum loquatur de sacrificio cruento manifestum est ex v. 26: *Alii quoniam oportebat eum frequenter pati ab origine mundi*, de eodem cap. 10 loquitur; ibi enim opponit sacrificium Christi Judaeorum sacrificiis, atque illud semel tantum fuisse offerendum, quia ad omnium redemptionem plenissime sufficiebat, quod libenter admitimus, neque enim dicimus per sacrificium mille pretium redemptionis a nobis acquiri, sed jam prius a Christo in cruce solutum nobis applicari. Ad Conf. Dist. Ant. ubi peccatorum remissio, jam non est oblatio pro peccato in ordine ad acquirendum pretium redemptionis, Conc. Ant. in ordine ad illius applicationem, Neg. Ant. Alias etiam deberet excludi baptismus, & cena Domini, cum sint Sacramenta applicantia fructum crucis.

Dices

675 Dices 2. Sacrificium proprie tale debet offerri a Sacerdote; atqui Christus solus est Sacerdos, & quidem in æternum; nam ut Apostolus ad Hebr. 7 v. 23 ait: *Alii quidem plures facti sunt Sacerdotes idcirco, quod morte prohiberentur permanere; hic autem (Christus) quod maneat in æternum, sempiternum habet Sacerdotium.* Conf. S. Paulus v. 28 ita pergit: *Lex homines constituit Sacerdotes infirmitatem habentes, sermo autem iurisdictionis, qui post legem est, Filium in æternum perfectum*: ergo in lege nova omnes illi a Sacerdotio excluduntur, qui sunt infirmi, talem autem quilibet homo, se fateri debet. Resp. Conc. Maj. Dist. min. Solus Christus est Sacerdos principalis & æternus, Conc. min. temporalis & ministerialis, Neg. min. Cum succedere alteri sit aliteris vel spontanea discessione, vel mortis interventu, vel alia de causa ab officio remoti locum occupare, Christus utique non habet successores, sicut habuerunt Sacerdotes in veteri lege, sed perpetuum servat Sacerdotium; at hoc non impedit, quo minus habeat Sacerdotes vicarios & ministros dicente Apostolo 1 ad Cor. 4 v. 1: *Sic nos existimet homo, ut ministros Christi & dispensatores Mysteriorum Dei.* Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. S. Paulus solum docet, quod sacrificia legis veteris neque in se ipsis, neque ratione manantium Deo ita acceptabilia fuerint, sicut sacrificium novæ legis, utpote quod in se sit summi pretii, & a Sacerdote principali immaculato & impoluto offeratur, adeoque a ministris secundariis nullum pretium mutare debeat.

676 Obj. 2. Quando Christus in ultima cœna Sacramentum Eucharistiæ instituit, nulla sit mentio de sacrificio; hinc teste Pallavicino Lib. 18 hist. Trident. Concil. cap. 2 multi theologi negabant, quod Christus se ipsum in sacrificium tunc obtulerit: ergo. Conf. Nemo potest esse simul Sacerdos & victima,



victima, nec idem offerens & cui offertur, alias sibi ipsi sacrificaret. Resp. Dist. Ant. Nulla sit mentio clara & explicita de sacrificio, Conc. Ant. saltem implicita, Neg. Ant. Quod Christus in ultima coena se ipsum in sacrificium verum obtulerit, colligitur tum ex verbis, quibus ibi usus est, tum ex aliis Scripturae locis; sicut vicissim de Christo in cruce aperte non dicitur, quod sacrificaverit, sed tantum quod tunc pependit inter duos latrones, magna voce clamaverit, & inclinato capite emisit spiritum. In Concilio Tridentino controversia potissimum erat, an sacrificium illud incrementum fuerit vere Propitiatorium, & omnes Patres tandem unanimiter in sententiam affirmativam concesserunt, ut idem Pallavichinus testatur. Ad Conf. Neg. Ant. Nam saepe in sacrificiis interitis idem est minister & hostia, cumque Christus simul fuerit Deus & homo, utique se ut hominem potuit sacrificare sibi ut Deo. *Tradidit semetipsum oblationem & hostiam Deo*, ad Ephes. 5 v. 2.

Dices 1. Eucharistia est Sacramentum & Testa-<sup>677</sup>  
mentum: *Hic calix novum Testamentum est*, Luc. 22 v. 20: ergo non potuit esse sacrificium; nam per Sacramentum datur, & per testamentum aliquid nobis a Deo promittitur; per sacrificium autem aliquid damus Deo: atqui id quod a Deo accipimus, & nos Deo damus, non potest esse idem. Imo per se absurdum est dicere, quod per testamentum ab herede aliquid detur testatori. Conf. Promissio Dei, & id quod promittitur, non possunt esse idem: ergo neque testamentum & sacrificium. Resp. Conc. Maj. Dist. min. haec non possunt esse idem sub eadem ratione & respectu, Conc. min. sub diversa ratione & respectu, Neg. min. & Conf. Eucharistia est Sacramentum, quatenus est signum gratiae; est testamentum, quatenus est publicum

blicum & authenticum instrumentum voluntatis Divinae: est sacrificium, quatenus primario quidem offertur in recognitionem dominii Divini, secundario vero pro impetrandis a Deo gratis, licet igitur per Eucharistiam nihil possimus dare Deo, quatenus est Sacramentum & testamentum, possumus tamen illam offerre Deo, quatenus est victima; nec obstat, quod illam ab ipso Deo acceperimus; alias nihil prorsus possemus illi sacrificare; nam ut Paralip. 1 cap. 29 v. 14 dicitur: *Tua sunt omnia Domine, & quae de manu tua accepimus, dedimus tibi*; quamquam sacrificium missae non tam sit actio nostra, quam actio & corpus Christi. Ad Conf. Trans. Ant. Neg. Conf. Testamentum enim non est ipsa promissio Dei, sed signaculum promissionis; nihil autem repugnat, quo minus Deus signaculum promissionis suae in victimam sibi oblatam accipere valeat.

- 678 Dices 2. Si Sacrificium Christi simul est testamentum, hoc ipso non potuit offerri in ultima cena, & multo minus nunc offerri potest. Ubi enim *testamentum est, mors necesse est intercedat testatoris*, ad Hebr. 9 v. 16; & aliis quoties missa legeretur, semper conderetur novum Testamentum, novaque remissio peccatorum promitteretur. Conf. M. ra Christi Deo magis injuriam intulit quam honorem: ergo ejus commemoratio illi placere non potest. Resp. Neg. Ant. Quamvis testamentum nondum irrevocabiliter valeat, quamdiu testator vivit, sed per ipsius mortem plene confirmari debeat, ut loc. obj. advertit A. ostolus, potest tamen testamentum ante mortem testatoris condi, & postea ejus memoria celebrari: unde Christus jam in ultima cena simul sacrificare & testamentum condere potuit; postquam vero illud in sacrificio cruento confirmavit, nos merito per sacrificium incrementum ejus memo-

DE QUIBUSD. SACRAM. IN SPEC. 48

memoriam celebramus, nec ideo novum Testamentum conditor, sed tantum sit repetitio testamenti a Christo instituti, & remissio peccatorum per sacrificium incrementum acquisita nobis applicatur. Ad Conf. Dñt. Ant. Mors Christi Deo injuriam intulit, quatenus a Judæis fuit illata, Conc. Ant. quatenus a Christo voluntarie fuit tolerata, Neg. Ant. & Conf.

Obj. 3. Quamvis S. Paulus ad Hebr. 7 totus sit in eo, ut probet Melchisedechum fuisse figuram Christi, tamen nec verbum dicit, quod ejus sacrificium esset typum Eucharistiæ: ergo. Conf. Ipso Melchisedech panem & vinum non sacrificavit Deo, sed tantum obtulit in alimentum Abraham, & militibus ejus ex prælo redeuntibus. Resp. Trans. Ant. Neg. Conf. S. Paulus in hoc capite non proposuit comparare sacrificium cum munio, sed ostendere, quod Sacerdotium Melchisedech fuerit excellentius, quam Sacerdotium Aarons; unde infer, secundum Ordinem Melchisedech, & non secundum Ordinem Aaron dici debuisse. Item hoc ipso quod Christum dicat Sacerdotem, & quidem, ut cap. 5 v. 6 addit: *In æternum*, satis indicat, quod Christus sicut Melchisedech, in pane & vino sacrificaverit, & adhuc sacrificet; itaque Apostolum intelligere omnes Patres. Ad Conf. Neg. Ant. Contrarium rursus constat ex interpretatione verborum, & ex ipso textu sacro quod in quo Genes. 14 post verba *panem & vinum proferens*, v. 18 statim additur: *Erat enim Sacerdos Dei*; neque alia fuisset causa, cur panem & vinum offerret; Abraham enim & milites ejus redierant cum ingenti præda, & paulo ante comederant, ut Genes. 14 v. 24 narratur; hinc etiam Abraham Melchisedech ex omnibus decimas dedit.

Dices 1. Christus ad Hebr. 7. comparatur cum Melchisedech, quod uterque fuerit Sacerdos, prin-  
*Tract. de Sacram.* *h h* *capa*

ceps pacis, sine patre, sine matre &c. ergo licet nunquam sacrificasset, nihilominus posset dici Sacerdos secundum Ordinem Melchisedech, & quidem 2 in æternum; quia semper interpellat pro nobis, & fructus sacrificii, quod in cruce obtulit, in æternum durat, atque per illud salvat, & salvare potest accedentes per semetipsum: ergo. Resp. ad 1, Conc. Ant. Neg. Conf. Ut Christus dicatur Sacerdos secundum Ordinem Melchisedech non sufficit, quod cum illo conveniat in officio, nomine, origine, sed debet cum illo convenire in eo, quod est præcipuum, & peculiare illius Sacerdotio; hoc autem nihil aliud erat, quam forma sacrificii incruenti in pane & vino: cætera sunt Sacerdotio extrinseca, aut etiam communia Sacerdotibus secundum Ordinem Aaron. Ad 2 Neg. Ant. Ratio addita probat quidem Christum esse nostrum advocatum, & salvatorem, non item esse Sacerdotem in æternum; ad hoc enim non sufficit, quod aliquando sacrificaverit, & ipse atque effectus sacrificii illius semper duret; nam etiam Abel & Elias aliquando sacrificarunt, & post resurrectionem vivent in æternum, quin ideo sint Sacerdotes in æternum, & sæpe videmus, quod effectus regiminis unius diei duret per multos annos, etsi ipsum regimen non duret.

68: Dices 2. Si Christus est Sacerdos secundum Ordinem Melchisedech, quia se sub specie panis & vini obtulit modo incruento, erit etiam Sacerdos secundum Ordinem Aaron, quia in cruce se obtulit modo cruento; imo etiam in Ordine Aaron panis & vinum offerebatur. Conf. Melchisedech præ se sacrificavit modo incruento, Christus etiam modo cruento, & sacrificium in cruce erat præcipuum: ergo. Resp. Neg. Ant. Quia Sacerdotium Christi nihilominus in multis differt a sacrificio Aaronis;



DE QUIBUSD. SACRAM. IN SPEC. 482

Aaronis; neque enim Christus fuit ex tribu Levi, neque se obtulit sub specie agni, neque illius sacrificium cruentum fuit typicum & præfigurativum, sicut fuere omnia sacrificia Aaronica. Porro panis & vinum ab Aarone nunquam fuere oblata tanquam sacrificium principale, sed tantum tanquam pars quædam, & veluti illius condimentum. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Christus ratione sacrificii cruenti nec fuit Sacerdos secundum Ordinem Aaron, nec secundum Ordinem Melchisedech, multo minus in æternum. Est autem Sacerdos secundum Ordinem Melchisedech ratione sacrificii incruenti; quia illud quoad representationem externam fuit prorsus simile sacrificio Melchisedech; durat insuper in æternum, quia omnibus reliquis abrogatis Christus hoc unicum instituit tanquam proprium Religionis Christianæ, & frequentandum usque in finem sæculorum.

Obj. 4. Sacrificium Missæ antiquis temporibus fuit incognitum adeo, ut teste Minutio Felice in Dialogo Gentiles Christianis exprobraverint, quod aras & templa non haberent. Conf. Hoc ipso quod Missa ejusque institutio tantum habeatur ex testimoniis Patrum, & antiquis liturgiis Clementis, Basilii &c. est inventum mere humanum; imo liturgiam S. Jacobi omnino apocrypham esse scribit Theodorus Balsamon, & fateretur ipse Bellarm. Resp. Neg. Ant. Nam in Ecclesia jam diu ante tempora Minutii altaria existisse, patet ex testimonio Tertulliani Lib. de poenit. Dionysii cap. 3 Hierarch. Eccles. Presbyterorum Achajæ &c. quamvis Christiani tunc diligentissime caverint, ne ethnici sacris suis interessent, quia erant indigni, nec ad tanta mysteria capienda idonei. Ad Conf. SS. Patres a nobis non laudantur tanquam institutores sacrificii, sed tanquam fideles Scripturæ interpre-

tes, & totius omni exactione majores perpetui  
utis Becks: & tradidit. & vinæ. Missam vero  
ab ipso Christo institutam esse, auctores liturgiæ  
supponunt, nec nisi ceremonias & precum formu-  
las in illa observandas præscripserunt. Talem li-  
turgiam a S. Jacobo compositam fuisse testatur can.  
32 Trullorum, Bellarminus autem solum fatetur, il-  
lam additam præcum fuisse auctam. Taceo, quod  
in ipso actus Anaphoræ cap. 13 v. 2 legatur, il-  
los Domino ministrasse, per quæ verba sacrificium  
denotari probat Bellarminus ex voce Græca, &  
ipsa Confessione Augustana.

- 683 Dices 1. Quando SS. Patres Eucharistiam vo-  
cant sacrificium, vocem sacrificii tantum accipiunt in  
sensu latiore; nam Eucharistia expresse docent esse  
repræsentationem & commemorationem oblationis  
Christi in cruce. Sic S. Chrysostomus Homil. 17 in  
Epist. ad Hebr. ait: *Optimus quidem, sed ejus mortem  
revocamus in memoriam, & hæc oblatio una est, & non  
multa.* Conf. Hæc omnes Christi a primo instanti in-  
carnationis jam fuit sacra: ego non amplius potuit  
consecrari Deo, multo minus nunc potest mutari;  
nam Christus ex mortuis redivivus non moritur.  
Resp. Neg. Ant. rationem additam Dist. dicunt Eu-  
charistiam esse repræsentationem & commemorationem  
nudam & vacuam, Neg. simil. etiam sacrificium.  
Conf. SS. Patres Eucharistiam expressè vocant obla-  
tionem, immolationem, locum, in quo offertur, alta-  
re, ministros eam conficientes Sacerdotes, quæ pro-  
prie non sacrificio vero conveniunt. S. Chrysosto-  
mus solum ait, quod sacrificium incruentum, quo  
mortem Christi in memoriam revocamus, non multi-  
plex, sed unicum fuerit. Ad Conf. Quamvis huma-  
nitas Christi non amplius potuerit sanctificari intrin-  
sece, & quoad rem; potest tamen sanctificari ex-  
trinsece, & quoad modum, in quantum Deo de  
nov

novo offertur tantum in victimam, ut patet ex sacrificio cruento in cruce; ex eo autem, quod Christus non amplius moriatur, solum sequitur, quod in sacrificio incruento non mutetur physice, sed solum mystice & moraliter.

Dices 2. Sacrificium crucis fuit valoris & effi- 684  
cacie infinitæ : ergo non solum nullo alio indige-  
mus, sed Christo infinitus injuriam, si illud re-  
perimus. Cuius Adversarius nem sacrificii cruen-  
ti sollicitus prædicatoris Verbi Divini, sacre cœnæ  
administratio, alique eiusmodi media : ergo illud  
neque in hunc finem esse repetendum : eas Sacerdos  
vellet agere in effectum inter Deum & hominem,  
quam vocem Ambrosii Off. 3. et S. Augustinus  
Lib. 2. cont. Parmen. cap. 9. Patet. Cuius Ant.  
Neg. Cont. Sacramentis Mille non est aliud quam  
sacrificium crucis, nec ut per se ipsum aliud,  
ideo repetitur, quasi sit aliud ad idem, et tempori-  
nem esset insufficiens, sed ut per se ipsum aliud,  
ut per sacrificium crucis, prædicatoris Verbi  
nobis ostendat, ut alio hoc sacrificium in  
maximo, et ubi non est crucis, non est sacrificium  
cruce. Adversarius Crucis, etiam alia media ad  
idem ad idem, sed illi crucis non est sacrificium,  
sacrificium crucis est crucis, et crucis, in quo  
Sacrificium crucis est crucis, et crucis, et  
hunc crucis, et crucis, et crucis, et crucis,  
in quo crucis, et crucis, et crucis, et crucis,  
S. Aug. Ambrosii repetitur. Quia, et crucis,  
Concilio Tridentino cap. 22. cap. 23. et crucis,  
Si crucis, et crucis, et crucis, et crucis,  
Sacrificium crucis, et crucis, et crucis, et crucis,  
ut per se ipsum, et crucis, et crucis, et crucis.

## Q U Æ S T I O II.

*Quale Sacrificium in Missa offeratur?*

685 Sacrificium Missæ considerari potest vel quoad suam essentiam, vel quoad suas proprietates & virtutem. Ipsius essentiam novatores sæpe talibus verbis & æquivocationibus involvere solent, ut putares, eos nobiscum loqui & sentire; quippe non dubitant affirmare, in Eucharistia percipi substantiam corporis Christi, illamque esse reale, verum ac proprie dictum sacrificium; at re ipsa nihil aliud intelligunt quam substantiam mysticam modo spirituali per fidem sumptam, ac veritate & realitate figuræ nobis repræsentatam, per quam repræsentationem & mortis Christi commemorationem passio & mors Christi nobis applicetur. Verum apud omnes Catholicos ratum est, ideo sacrificium missæ reale, verum ac proprie dictum appellari & esse, quia continet veram ac proprie dictam Christi realiter præsentis oblationem, ut demonstrat Concilium Tridentinum Sess. 22 cap. 1, tum ex oblatione corporis & sanguinis Christi, quam ipsemet facit in ultima cena, tum ex re illius præsentia sub speciebus Eucharisticis, & unitate substantiali cum sacrificio crucis; Can. 3 autem anathema dicitur assertanti: *Sacrificium Missæ nullam esse commemorationem sacrificii in cruce peracti.* Numquid nos inter ipsos Catholicos tam de materia, quam de forma hujus sacrificii adhuc controvertitur.

686 Ex parte materiæ seu rei significatæ se tenent sanguis & corpus Christi, panis & vinum, eorumque species. Verum species sacramentales nullatenus videntur esse partes substantiales sacrificii, sed tantum conditiones, per quas sacrificium red-

DE

ditu  
tales  
pitiat  
Deo  
oblat  
ibi re  
comp  
stat,  
crific  
invisi  
dicat  
sine  
nis &  
sed su  
confi  
vinum  
quod  
Mele  
sub e  
num  
uti S.  
hoc id  
fede  
& san

It  
rem  
& sa  
panis  
Pasch  
Trad  
Eph  
corpu  
Hic  
juxta  
tino,  
crific



dicur visibile & externum; nam species Sacramen-  
tales non sunt hostia illa immaculata, quæ in propi-  
tiationem & remissionem peccatorum nostrorum  
Deo offertur; alias sacrificium missæ quoad rem  
oblatam non esset idem cum sacrificio crucis, quia  
ibi res oblata fuit solus Christus, hic autem esset  
compositum ex Christo & speciebus. Neque ob-  
star, quod Can. hoc est 48 Dist. 2 de consecr. sa-  
crificium Ecclesiæ visibili elementorum specie, &  
invisible Domini nostri Iesu Christi carne constare  
deatur; nam Canon hic est tantum Lanfranci, cui  
sine piaculo contradicitur. Multo minus ipse pa-  
nis & vinum sacrificium Missæ intrinsece constituunt,  
sed sunt tantum materia subiecta, ex qua sacrificium  
constituitur. Unde quando Patres dicunt panem &  
vinum in Missa offerri, vel solum volunt indicare,  
quod Christus tanquam Sacerdos secundum Ordinem  
Melchisedech panem & vinum adhibuerit, ut seipsum  
sub eorum speciebus offerret: vel per panem & vi-  
num intelligunt ipsam corpus & sanguinem Christi,  
uti S. Cyprianus Epist. 63, ubi ait: *Christus obtulit  
hoc idem (quoad speciem externam) quod Melchi-  
sedech, id est, panem & vinum, suum scilicet corpus  
& sanguinem.*

Itaque essentia sacrificii materialiter, & quoad 687  
rem sacrificatam accepti consistit in ipso corpore  
& sanguine Christi; prout existunt sub speciebus  
panis & vini. Prob. 1. tum ex Apostolo: *Christus  
Pascha nostrum immolatus est*, 1 ad Cor. 5 v. 7;  
*Tradidit semetipsum hostiam & oblationem Deo*, ad  
Ephes. 5 v. 2; tum ex verbis institutionis: *Hoc est  
corpus meum, quod pro vobis tradetur, vel traditur:  
Iste est sanguis meus, qui pro vobis effundetur*, seu  
juxta Græcum *effundetur*. 2. Ex Concilio Triden-  
tino, quod Sess. 22 cap. 2 ait: *In Divino hoc sa-  
crificio, quod in Missa peragitur, idem ille Christus*

continetur, & incruente immolatur, qui in ara crucis  
seipsum cruento obrulit; & infra: Una enim eademque  
est hostia, idem nunc offerens Sacramentum minister, qui  
se ipsum tunc in cruce obrulit sola offerendi ratione di-  
versa. Dixi, prout existit sub speciebus panis &  
vini; nam Christus prout est in celo & in pro-  
pria specie non sacrificatur, quia nullo modo de-  
struitur, aut immutatur: ex quo solum sequitur,  
quod species sint conditiones ad sacrificium essen-  
tialiter requisitæ, ut supra jam adverti. Aliud est,  
quod sint par-es constitutivæ Sacramenti Eucharis-  
tiæ, quod ex definitione sua est signum sensibile,  
sacrificium vero essentialiter consistit in oblatione  
& consecratione hostiæ in contestationem suæ rei  
Dei in nos domini, ita ut species externæ solum  
in obliquo veniant.

688 Ex parte formæ occurrunt varii ritus & actio-  
nes, quas minister sacrificans exercet; atramen ex  
his ad essentiam sacrificii non videntur pertinere  
1. Oblatio panis & vini antecedens consecratio-  
nem, tum quia panis & vinum non sunt pars vi-  
ctimæ, tum quia hæc oblatio tantum est institutio-  
nis Ecclesiasticæ, & ad essentiam sacrificii sufficit  
oblatio, quæ sit per ipsam immolationem. 2. Ele-  
vatio & positio hostiæ super altare, & oblatio con-  
secrationem consequens; nam nulla harum actio-  
num legitur facta, aut instituta a Christo, neque  
hæc oblatio dicitur in persona Christi, sed mini-  
stri, & totius Ecclesiæ, ut constat ex verbis: *U-  
de & memores nos servi tui.* 3. Fractio & immixtio  
hostiæ consecratæ in calicem; Christus enim hæc  
mixtionem non adhibuit, fractionem vero solum  
fecit ad usum distributionis: hinc si panis conse-  
cratus in calicem decidat, non solet frangi, quia  
ideo sacrificium irritum, aut essentialiter nullum  
credatur. 4. Distributio & sumptio Eucharistiæ a  
populo; quippe Tridentinum sess. 22 can. 8 de-  
bit.

nit, Missas, in quibus solus Sacerdos communicat, esse licitas; hinc participatio victimæ respectu populi sacrificium jam perfectum & consummatum supponit. 5. Denique communio Sacerdotis celebrantis, quia hanc Sacerdos non facit in persona Christi ex potestate per ordinationem directe accepta, neque per illam Deo aliquid offert, sed potestas communicandi etiam laicis convenit.

Restat igitur dicendum, quod essentia sacrificii 689 formaliter spectati probabiliter consistat in sola consecratione. Prob. 1. Quia ipse Sacerdos in sacrificio Missæ est principalis Sacerdos, & ipsi autem Sacerdotes tantum offerunt et solum, ut patet ex Concilio Tridentino supra num. 687 citato: ergo essentia hujus sacrificii consistit in sola actione, quam minister exercet in personam Christi; & qui sola consecratio est actio, quam minister exercet in personam Christi. Prob. 2. Quia si ad rationem convenit tota definitio sacrificii, ut colligitur ex num. 672. Neque obstat, quod sacrificium primum consummari debet per communionem Sacerdotis, quia videlicet est holocaustum, ad cuius rationem pertinet, ut totum consummatur; nec ex hoc solum sequitur, quod communio Sacerdotis sit aliquod complementum extrinsecum & accessorium ad integram perfectionem & usum, si quoniam hoc sacrificium ex præcepto Christi ordinatur. Ratio holocausti autem sufficienter salvatur per hoc, quod tota victima Deo penitus offeratur, & in illius honorem deducatur moraliter. Certe holocausta veteris legis nec a Sacerdote, nec ab alio comedantur, sed tota igne consumebantur.

Id tamen concedo, quod ad essentialiter perfecti- 690 tionem sacrificii Missæ debet concurrere utriusque speciei, panis & vini; nam 1. Christus tanquam Sacerdos secundum Ordinem Melchisedech

in pane & vino sacrificavit, dixitque: *Hoc facite in meam commemorationem*: Quae verba, ait Concilium Tridentinum Sess. cit. cap. 1. *universa Ecclesia semper ita intellexit, ut Christus per illa omnibus sacerdotibus legem imposuerit idem faciendi, quod ipse fecit.* 2. Sacrificium Missae ex institutione Christi est memoriale, & repræsentatio sacrificii cruenti in cruce: sicut ergo in cruce sanguis a corpore Christi separatus est, & inde secuta mors Christi: ita ad id repræsentandum sanguis in hoc sacrificio debet, quantum est ex vi verborum, poni separatim a corpore, & vicissim. Quare dum Christus in Emaus solum panem consecravit, id fecit ex suprema sua potestate, solum ut discipulos reficeret, & ab illis agnosceretur. Quod autem Innocentius IV & VIII cum Norwegis dispensaverit, ut ob penuriam vini in solo pane consecrarent, a Tournelyo aliisque communiter inter fabulas rejicitur.

691 Quod jam ad reliquas proprietates, & virtutem sacrificii Missae attinet, sacrificium hoc est imprimis Latreviticum, & Eucharisticum; offertur enim Deo non solum in recognitionem supremi Domini, sed etiam in gratiarum actionem pro acceptis beneficiis. Dein est Propitiatorium, quod quidem vel maxime negant novati res, sed Prob. 1 ex Scriptura; nam quando Christus hoc sacrificium instituit, post consecrationem calicis Matth. 26 v. 28 dixit: *Qui pro multis effundetur in remissionem peccatorum.* Apostolus ad Hebr. 5 v. 1 describens præcipuum Sacerdotum officium ait: *Omnis Pontifex ab hominibus assumptus, pro hominibus constituitur in his, quae sunt ad Deum, ut offerat dona & sacrificia pro peccatis.* Prob. 2 ex traditione Ecclesiae, & auctoritate Patrum. S. Ambrosius Lib. 1 de offic. cap. 48 ait: *Offert se ipsum Christus quasi Sacerdos, ut dimittat peccata nostra.* S. Cyrillus Hierosolym. catech. 5 Mystag. Christum pro nostris peccatis mactatum



*eum offerimus. S. Augustinus quæst. 57 in Levit. In multis sacrificiis, quæ pro peccatis offerebantur, unum hoc nostrum sacrificium significatur, in quo vera fit remissio peccatorum. Et verò si sacrificia veteris legis a peccatis saltem legalibus, id est, ab inquinandis l'gali mundarunt, cur a peccatis non munder sacrificium, in quo ipse fons gratiæ, tanquam vera hostia sub tyntolis Eucharisticis præfens immolatur, & in remissionem peccatorum offertur?*

Denique sacrificium Missæ est etiam impetratorium; si enim valet ad placandum Deum & dimittenda peccata, cur non ab ipso poterit impetrare nova, & uberiora auxilia gratiæ, aliæque benedictiæ, quæ etiam per veteris legis sacrificia obtenta fuerunt, & per alias preces & vota obtineri possunt? *Per hoc sacrificium, ait S. Cyrillus Hierosolym. catech. cit. obsecramus Deum pro communi Ecclesiæ pace, pro tranquillitate mundi, pro rebus, pro militibus, pro sociis, pro agrotis & affecti, & in summa, pro omnibus, qui egent auxilio. S. Chrysostomus Homil. 71 in I. ann. Pro infirmis, & terræ & maris, & universi orbis fructibus sacrificamus, quem morem semper observavit Ecclesiæ. Concilium vero Tridentin. in Sess. 22 Can. 3 definit: Si quis dixerit Missæ sacrificium non esse propitiatorium, vel solum prædesse sumentibus, neque pro vivis & defunctis, pro peccatis, pœnis, satisfactionibus, & aliis necessitatibus offerri debere, anathema sit.*

Colliges 1. sacrificium Missæ esse Propitiatorium & remissivum peccatorum ex opere operato, ita ut reatus pœnæ temporalis, quæ remissa culpa ordinariè adhuc luenda superest, remittatur immediate latem ex parte; reatus culpæ vero maneat per modum impetrationis, quatenus videlicet infallibiliter impetrat gratias actuales saltem sufficiens, & pios quosdam animi motus, per quos peccator excitatur ad pœnitentiam, & suscipitur.

da Sacramenta, quibus peccata immediate remittuntur. Ratio 1 partis est, quia hoc sacrificium vim dimittendi peccata habet ex ipsa institutione Christi; unde sicut virtus Sacramenti non dependet a privata conditione ministri; sed *Munda illa oblatio est*, inquit Tridentinum sess. 22 cap. 1, *quæ nulla indignitate, aut malitia offerentium inquinari potest*, eam sit semper eadem res oblata, & idem offerens principalis. Quoad cætera tamen Missæ adjumenta, quæ virtutem habent ex opere operantis, ut orationes, Missa Sacerdotis mali utique minoris valoris est, quam Missa Sacerdotis boni & pii. Ratio secundæ partis est, quia sacrificium Missæ immediate & proxime non confert gratiam sanctificantem, nec culpa remittitur, nisi peccatum retrahatur; hinc sicut ad Sacramenta mortuorum, sic ad sacrificium Missæ requireretur prævia aliqua dispositio, nec liceret sacrificare pro iis, quos scimus voluntarie hærere in peccatis: ergo solum impetrat gratias ad peccata per pœnitentiam delenda, ut explicat Tridentinum sess. 22 cap. 2.

694 Colliges 2. Sacrificium Missæ, quatenus dicit ipsam oblationem externam seu consecrationem, etiam esse ex opere operato impetratorium, nec dependere a probitate ministri. Quamvis autem potissimum valeat ad impetrandas grævas actuales, donum pœnitentiæ, aliæque beneficia spiritalia, licite tamen ac utiliter etiam offertur pro obtinendis beneficiis temporalibus, modo petantur ex honesto fine, & ad salutem animæ, ut supra ex Concilio Tridentino & SS. Patribus audivimus, & doceant exempla vêtæris legis; nam 2 Reg. ult. v. 25 leguntur sacrificia oblata pro averenda peste. 2 Machab. 3 v. 32 pro vita temporali Heliodori. 1 Esdr. 6 v. 10 pro vita Regis Darii & eorum ejus. Nec obstat, quod ejusmodi beneficia temporalia

sæpe non obtineantur ; sæpe enim ad salutem animæ nihil conferunt, sed potius essent noxia. Adde, quod fructus sacrificii perinde ac sacramentorum multum dependet a dispositione illius, qui hunc fructum recipere cupit, eidem vero non raro ponit obicem, vel non satis constanter rogit. Sæpe ipsum sacrificium crucis non continuo habuit suum effectum & oratio S. Stephani illustravit conversionem Pauli, non præsentem, sed futuram tempore, quod Deo opportunum videbatur.

Caterum sicut in sacrificio triplex est offerens, 695.  
nempe Christus, Ecclesia, & minister sacrificans, ita fructus tripliciter dividi potest. Qui ex sacramento provenit, quatenus est a Christo, vocatur specialis, & semper datur : qui ex illo provenit, tanquam ab Ecclesia, vocatur generalissimus, & etiam semper datur, quia Ecclesia semper est devota & grata Deo : qui vero ex eodem provenit, quatenus est a ministro, responderi ipsius devotioni & probitati, adeoque juxta diversam dispositionem diversus est, & specialissimus vocatur. Alii quia in divisione fructus potius attendunt ad subiectum recipientem, paulo aliter loquuntur, & solum generalem vocant illam portionem, quæ toti Ecclesie, & principaliter omnibus in Canone Missæ expressis advenit, nec a Sacerdote aliter applicari potest : specialem dicunt portionem, quæ ipsi celebranti advenit, de qua probabiliter etiam pro libitu disponere nequit : mediam denique appellant partem, quam Sacerdos pro libitu potest applicare illis, pro quibus celebrat, idque etiam dividit ita, ut uni applicetur gratiarum actio, alteri satisfactio, tertio imperatio, nisi videlicet Missæ legatur pro stipendio, aut aliunde e. g. ex promissione deus obligatio, totum fructum, quantum fieri potest, uni applicandi.

- 696 Quæres. An valor sacrificii Missæ sit infinitus, vel tantum finitus. Resp. Si valor consideretur in actu primo & quoad sufficientiam est infinitus propter infinitam dignitatem personæ, quæ offertur, & principaliter offert. Si vero consideretur in actu secundo quoad applicationem & effectum, est finitus, sicut ipsum sacrificium crucis quoad hæc finitum fuit, quia Christus non voluit merita sua secundum totam latitudinem nobis applicare; hinc juxta praxim Ecclesiæ ad impetrandam eandem rem sacrificium Missæ sæpius iteratur, & Innocentius VIII, & Alexander VII prohibuerunt, ne Sacerdos accipiens plura stipendia pro totidem Missis celebrandis, debito suo per unum sacrificium ex prætextu, quod illius virtus sit infinita, satisfacere præsumat, simulque declaravit, eum, qui id præsumperit, peccare contra justitiam, & teneri ad restitutionem. Ex quibus ulterius colligitur, quod fructus sacrificii saltem proveniens a Christo & Ecclesiæ, non tantum prodest singulis, quantum omnibus simul, sed minuitur pro numero eorum, pro quibus offertur. Aliiter loquitur Layman de illo fructu, qui provenit a privatis offerentibus, & eorum devotione; hunc enim judicat extensive & syncategorematicè esse infinitum, quia sicut privatæ ejusmodi oblationes sunt distinctæ, sic habent distinctos effectus, & fideles licet plures audiendo Missam, eidem inserviando &c. sacrificium Deo offerant, ideo non existimant, singulos referre minorem fructum, quam si soli essent.

### Q U Æ S T I O III.

*In quorum honorem, & pro quibus Sacrificium Missæ possit offerri?*

- 697 Cum sacrificium Missæ sit Latreviticum, omnes Catholici fatentur, quod soli Deo offerri possit,



possit, non item Sanctis, quibus proin nec altaria nec templa eriguntur, ut docet Concilium Tridentinum Sess. 22. cap. 3, & S. Augustinus Lib. 20 contra Faustum cap. 21. Pariter nemo Catholicorum docet, quod sacrificium Eucharistiæ possit offerri pro Sanctis in ordine ad remissionem culpæ aut pœnæ, vel in augmentum gloriæ essentialis; nam reatu culpæ & pœnæ sancti jam careant, eorum vero gloria essentialis augeri nequit. Unde quando SS. Patres dicunt sacrificium offerri pro Apostolis & Martyribus, vel in liturgiis petatur, ut sacrificium illis proit ad gloriam, non est intelligendum, quod sacrificetur pro eorum salute, & augmento gloriæ essentialis, sed Sacerdos solum exorat gratiam ita sancte & pie offerendi sacrificium, ut eorum hominibus inde Sanctis accedat gloria extrinseca, vel etiam gloria quedam intrinseca accidentalis, consistens in gaudio, quod ex adibus nostris in ipsos redundat. Denique ipsi admittimus, quod Missæ sacrificium per se & ex fine primario non sit institutum ad honorandos & invocandos sanctos, sed verum sacrificium fore, licet in illo nulla fieret Sanctorum memoria. Hinc in nostra liturgia Sancti directe tantum invocantur in Confessione generali ante introitum, & postea bis vel ter in aliquo versiculo, ipsa autem oblatio & collectæ tam publicæ quam secretæ omnesque Canonis orationes ad solum Deum diriguntur.

His tamen non obstantibus dogma Catholico-698  
rum est, sacrificium Missæ Deo licite, & laudabiliter offerri in memoriam & honorem Sanctorum pro eorum intercessione apud Deum obtinenda, adeoque Sanctos in Missa licite nominari & invocari. Prob. 1 ex antiquissimis liturgiis Jacobi, Clementis, Basilii, Chrysostomi, in quibus omnibus Sancti sæpius nominantur, & invo-

invocantur. In liturgia S. Basilii ante consecrationem dicitur: *S. Joannis Propheta, præcursoris & Baptiste, SS. Apostolorum & omnium Sanctorum, quorum supplicationibus visce nos: & post consecrationem: Ut assiduas preces pro nobis tibi offerant.* In liturgia S. Chrysostomi: *Intercessionibus . . . omnium Sanctorum misereatur nostri Iesus Christus.* 2. Auctoritate Patrum Cypriani, Epiphani, Augustini, Cyrilli &c. apud Bellarmin. Lib. 2 cap. 8, qui omnes testantur in Missa Sanctos nominari, & eorum Patrocinium implorari. 3. Ratione, quia Sanctis ad majorem honorem cedit, si ipso Domino in sacrificio Missæ præsentante nominentur, & pro beneficiis ac gloria ipsis collata Deo agantur gratiæ, ipsorum vero Patrocinium invocetur; cum enim revera pro nobis orare valeant, cur non æque inquam extra Missam invocare illos liceat? audiamus Concilium Tridentinum sess. 22 can. 3: *Si quis dixerit impossibile esse Missam celebrare in honorem Sanctorum, & pro illorum intercessione agere Deum obtinenda, sicut Ecclesia intendit, anathema sit.*

- 699 Pariter fidei dogma est, quod sacrificium Missæ recte & utiliter offerri possit pro animabus fidelium defunctorum, quæ in purgatorio detinentur, ut pluribus probavi in tractatu 2 de statu animæ post mortem, & constat tum ex Scriptura 2 Machab. 12 v. 43, ubi Judas Machabæus jussit offerri sacrificium pro defunctis militibus, tum ex perpetua traditione & praxi Ecclesiæ: *Cujus traditio est auctrix, consuetudo confirmatrix, fides observatrix,* inquit Tertullianus de corona militum, S. Chrysostomus vero Homil. 9 ad Antiochenos ait: *Non frustra hæc Apostolicis legibus sunt constituta, ut in verendis & tremendis Mysteriis memoria eorum fiat, qui decesserunt; noverant enim, hinc invitum ad illos lacrimis accuere, multum amittatis.*  
S. Cy

S. Cyrillus Hierosolym. catech. 5 Mystag. *Maximum credimus esse animarum iuvamen, pro quibus offertur precatio sancti illius & tremendi, quod in ara positum est, sacrificii.* S. Ambrosius in orat. fanebr. in obitu fratris sui Satyri: *Tibi nunc omnipotens Deus innoxiam commendo animam, tibi hostiam offero; cape propitius & serenus fraternum munus sacrificium Sacerdotis.* Consentiunt reliqui Patres tam Græci quam Latini; hinc in antiqua Ecclesia semper pro hæreticis fuerunt habiti, qui negarunt offerri debere pro mortuis; Concilium vero Tridentinum Sess. 22. Can. 3. anathema dicit asserenti, *Sacrificium Missæ pro defunctis offerri non debere.*

At vero pro animabus damnatorum sacrificium Missæ offerri nequit, tum quia nec actu nec potentia amplius sunt membra Christi, tum quia sacrificium Missæ nec ad remissionem culpæ, nec ad remissionem pænæ illis prodesse potest, alias multiplicatis sacrificiis tandem ab omni pœna possent liberari; in inferno autem nulla est redemptio juxta illud Matth. 25. v. 41: *Discedite a me maledicti in ignem æternum.* Hinc Can. pro obeuntibus 21 caus. 13 q. 2 statuitur pro impiis, quos videlicet in peccato mortali obisse constat, non esse offerendum, & Can. placuit 12 caus. 23 q. 5 non esse sacrificandum pro iis, qui sibi ipsis violentam mortem intulerunt. Ob eandem rationem S. Augustinus Lib. 1. de origine animæ, cap. 11 ait: *Salva fide Catholica & Ecclesiastica regula nulla ratione conceditur, ut pro non baptizatis cujuslibet ætatis hominibus offeratur Sacrificium corporis & sanguinis Christi.* Imo Lib. 21 de civitate Dei cap. 24 docet, futurum, ut Ecclesia de reprobis adhuc viventibus non oraret, si certo sciret, eos æterno excidio destinatos esse: *Sed quia de nullo, inquit, certa est, orat pro omnibus dumtaxat hominibus inimicis suis in hoc corpore constitutis.*

Quare per se loquendo licitum est sacrificium Missæ offerre pro omnibus hominibus viventibus,  
*Tract. de Sacram. II sicut*

sicut pro omnibus Christus est mortuus, quia omnes sunt capaces fructus propitiatorii aut saltem imperatori hujus sacrificii, & de illis quidem, qui sunt in Ecclesia, nullum est dubium, patetque ex Canone Missæ, in quo dicitur: *Offerimus pro omnibus orthodoxis, atque Catholicæ & Apostolicæ fidei cultoribus.* De catechumenis habetur in ordine Romano seria 4 post Dominic. 4 quadragesimæ Missa specialis, & quamvis Ecclesiam nondum sint ingressi per baptismum, eam tamen aliquo modo ingressi censentur per fidem & desiderium baptismi. Imo Tertullianus Lib. ad scapulam ait: *Sacrificamus pro salute Imperatoris*, qui tunc Gentilis erat. S. Chrysostomus Homil. de Adam & Eva: *Sacerdotes publice orare pro infidelibus, hæreticis, Judæis &c.* pro quibus die Parasceves etiam orat universa Ecclesia ob specialem memoriam sanguinis Christi, pro salute omnium effusi. Quin etiam juxta hodiernam liturgiam Romanam in oblatione calicis dicitur: *Pro nostra & totius mundi salute*, totius autem mundi partem valde notabilem faciunt Gentiles, schismatici, hæretici extra Ecclesiam constituti.

702 Dixi tamen per se loquendo, nisi videlicet speciali lege sit prohibitum, quemadmodum Innocentius III cap. a nobis 28 de sent. excomm. prohibuit directe & expresse sacrificium offerre pro hæreticis aliisque per sententiam judicalem nominatim excommunicatis, quos Ecclesia in vindictam criminis a suis orationibus & suffragiis publicis excludit, prohibetque eorum nomina ad altare recitari. Possunt nihilominus fideles, & ipse Sacerdos celebrans pro iis privatim orare, imo etiam pro hæreticis sacrificium offerre indirecte, videlicet sacrificando pro Ecclesia Catholica propaganda, munienda & purganda. Si dicas, S. Augustinus Lib. de orig. animarum cap. 9 ait: *Quis offerat sacrificium corporis Christi nisi pro iis, qui sunt membra Christi;*

& Serm  
infirm  
præcida  
torem  
quidem  
secunde  
commu

Qu  
& utru  
proprie  
quavis  
ta Ecc  
dentinu  
que M  
Ration  
modum  
gorius  
tur.  
quæ di  
neque  
S. And  
nis, q  
tio pri  
defun  
cujus  
rum,  
Miss  
narum  
cerdot  
S. Ma  
possum  
plo p  
ca &  
re pr  
mult  
Miss  
munic



& Serm. de Verbis Domini: *Potens est Christus etiam infirma membra sanare, dum tamen nimia impietate non præcendantur, sed hæreant corpori.* Respondeo, S. Doctorem in primo textu loqui de defunctis, qui ne quidem potentia amplius sunt membra Christi: in secundo textu utitur exaggeratione, & ostendit excommunicatos difficulter sanari.

Quæres: Quid intelligatur per Missas privatas, 703

& utrum sint licitæ. Resp. Quamvis absolute & proprie loquendo nulla Missa sit privata, quia in quavis minister publicus est, & ritu publico pro tota Ecclesia sacrificat, ut advertit Concilium Tridentinum Sess. 22 cap. 6, vocantur nihilominus aliquæ Missæ privatz, idque in multiplici sensu. 1. Ratione loci privati, in quo celebrantur, quemadmodum apud Sozomeum Lib. 7 Hist. cap. 5 S. Gregorius Nazianz. in exigua cellula sacra fecisse legitur. 2. Ratione temporis, ita, ut publica dicatur, quæ diebus festis, privata, quæ feriatis celebratur, neque dubium est, quod antiquitus multi, & ipse S. Andreas quotidie sacrificaverint. 3. Ratione finis, quia pro aliquo homine particulari, vel negotio privato offeruntur, ut plerumque fit in Missis defunctorum, vel quæ celebrantur in honorem alicujus Sancti. 4. Ratione numeri & paucitatis eorum, qui interfunt, in quo sensu publica est e. g. Missa parochialis, ad quam populus pulsu compagnarum convocatur; privata, quæ pro arbitrio Sacerdotis habetur, uti fecit Theodoretus in cellula S. Marci, & Lucianus in carcere. 5. Privatz dici possunt, quæ leguntur eadem die & in eodem templo præter unam; nam illa tantum solet esse publica & sollemnis, quæ dicitur in altari summo, cæteræ privatz, quales passim celebratas fuisse, satis multitudo altarium & Sacerdotum demonstrat. 6. Missa privata dici potest, in qua solus Sacerdos communicat, & hanc præcipue Lutherus aliique nova-

tores impugnant, illam ad invidiam vocantes Missam angularem.

704. Verum Concilium Tridentinum Sess. 22 Can. 8. anathematizat: *Si quis dixerit Missas, in quibus solus Sacerdos communicat, esse illicitas, adeoque abrogandas.* Nam 1, etsi nullibi expresse legatur, ejusmodi Missas privatas in veteri Ecclesia celebratas fuisse, id tamen satis colligitur ex eo, quia certum est, plurimos quotidie Sacerdotes eadem die, & in eodem etiam templo sacrificasse, & tamen plurimi admodum raro, imo semel tantum in anno communicabant, ut testantur S. Chrysostomus Homil. 17 in Epist. ad Hebr. & S. Ambrosius Lib. 1 de Sacramentis cap. 5. Concilium Agathense anno 511 jubet omnes fideles sacrificio Missæ singulis diebus Dominicis interesse, ter autem in anno communicare. Nannatense cap. 30 prohibet Presbyteris celebrare, nisi habeat saltem unum respondentem, & Toleranum XII Can. 5 reprehendit Presbyteros, qui Sacramentum offerentes ipsimet non communicabant; neutrum vero mentionem fecit de communione populi. Neque necessitas hujus communionis probari potest ex aliquo præcepto Divino, aut ex ipsa natura sacrificii, cum sacrificium totum ad Deum referatur, & illius fructus non solum a populo præsentem & spiritaliter communicante, sed etiam ab absentibus percipi possit, sicut oratio prodest ei, pro quo oratur, etiam si ille omnino nesciat, quid agatur.

705. Dices 1. Quando Christus sacrificium Missæ instituit, Eucharistiam distribuit, dixitque Luc. 22 v. 19: *Hoc facite in meam commemorationem*: ergo non minus præcepit communionem populi, quam ipsius Sacerdotis. 2. Act. 2. v. 42 Synaxis Apostolorum describitur per fractionem panis, & in omnibus liturgiis orationes post communionem dicuntur per modum gratiarum actionis in numero plurali. 3. S. Paulus 1<sup>a</sup> ad Cor. 11 v. 20 comparat

cenam

cœnam Dominicam cum cœna privata, aitque, ubi cœna privata agitur, non celebrari cœnam Dominicam. Resp. ad 1, Conc. Ant. Dist. Conf. ergo Christus præcepit communionem populi, si aliqui sint, qui tempore & loco opportuno illam petant, Conc. Conf. tecus, Neg. Conf. Neque enim Christus voluit, ut communio distribuatur indispositis, Inuitis, aut non petentibus; nec communio populi ad perfectionem & consummationem ipsius sacrificii pertinet, sicut communio Sacerdotis offerentis. Ad 2 eadem est responsio; nam ex actis Apostolorum solum probatur, quod synaxis aliquando cum dispensatione Sacramenti facta sit: gratiarum actio autem fit in numero plurali, non solum propter præsentem, qui sæpe in Missa vel reipso vel spiritualiter communicant, sed etiam propter abentes, qui communicant alibi, cum quibus unum corpus sumus. Ad 3 S. Paulus non loquitur de Eucharistia, sed de convivio, olim in Ecclesia ad repræsentandam Domini cœnam & refrigerium pauperum institui solito, vel certe solum reprehendit cœnam illam, a qua aliqui præsertim pauperes excludebantur.

Dices 2. S. Chrysostomus Homil. 3 in Epist. <sup>706</sup> ad Ephes. ait: *Frustra est quotidianum sacrificium, si nemo participet.* S. Basilus in Psalm. 115: *Non in tenebris delutescens sacrificabo, sed publicum tibi exhibebo sacrificium.* Canone 10 Apostolorum excommunicantur, qui finita Missa non accipiant sacram communionem, quod Anacletus Papa Can. peracta 10 de consecr. dist. 2 Apostolos statuisse, & Romanam Ecclesiam tenere affirmat. Resp. S. Chrysostomus tantum vult, quod Missæ privatæ sint fructuæ, quatenus ordinantur ad communionem, non vero simpliciter, absolute, & quatenus ex fine primario ordinantur ad sacrificium, quod, ut alibi advertit, in veteri testamento Sacerdos vel

solus; vel saltem majorem partem fumere debebat, in novo autem plus non accipit, quam populus; si videlicet aliqui sint, qui velint communicare. S. Basilius agit de sacrificio schismaticorum, qui ab Ecclesia recedentes in suis conventiculis quasi in occulto, non vero in publica Ecclesia Eucharistiam celebrabant. Ex Canone Apostolorum ad summum sequitur, quod populo olim præceptum fuerit, ut in Missa solemniter communicet, non item quod Sacerdotibus fuerit prohibitum Missam facere, si populus non adsit, aut communicare nolit. Imo Concilium Antiochenum hunc Canonem solum explicat de illis, qui ob aliquam superstitionem sacram communionem averfantur; Anacletus vero solos obligat Clericos, Episcopo diebus solemnibus sacrificanti ministrantes, ut patebit legenti totam ipsius epistolam. Verum claudendus est annuus hic de Sacramentis tractatus, quem totum, ut Deus eidem benedicere dignetur, supremæ majestati in sacrificium laudis & gratiarum actionis consecro, simulque rogo, ut illum etiam acceptare dignetur in sacrificium impetratorium pro gratia, & viribus ad residua Sacramenta in specie sequenti tractatu pro modulo explicanda.

O. A. M. D. G.





em, & in  
e contra-  
t pericu-  
n concilii  
s iterum  
ur, quia  
alor ma-

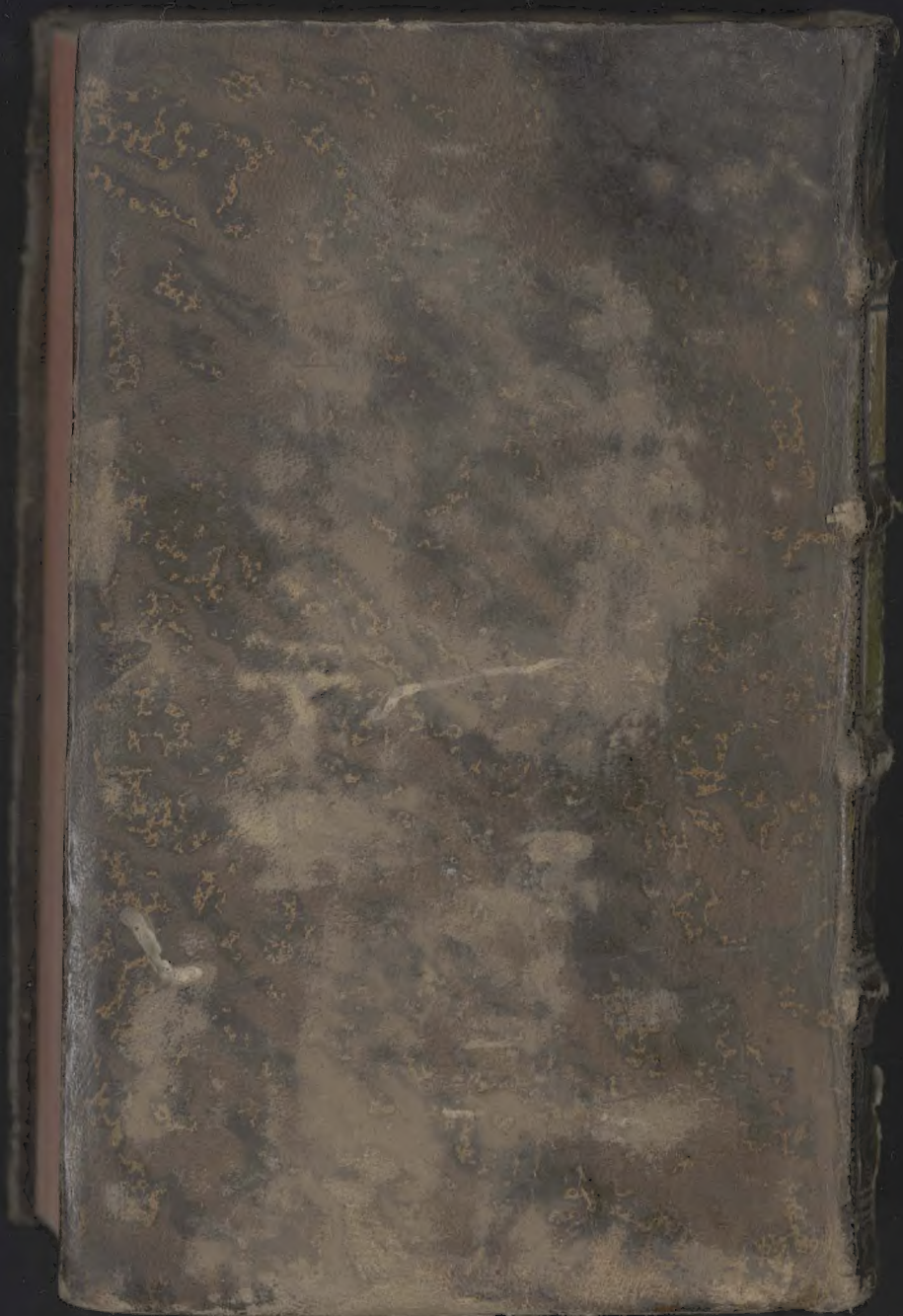
is Sacra-  
stitissent  
quibus  
odarem,  
onem, &  
pta sunt,  
oportuit,  
expone-  
missa in  
ontificio  
aliquibus  
ngus vi-  
us satis-  
, quam  
juris fa-  
em, ali-  
ue hic  
Dei



Biblioteka Jagiellońska



stdr0025076





MONSCHEIN  
THEOLOGIA  
DOGMATICO

THEO

24